Digitized by the Internet Archive
in 2019 with funding from
Getty Research Institute

https://archive.org/details/numismatischezei3519unse

Numismatiſche

ZEITSCHRIFT

herausgegeben von der

Numismatiſchen Geſellſchaft in Wien

durch deren

Redaktionskomitee.

Fünfunddreißigster Band, Jahrgang 1903.

Mit III Tafeln und 106 Abbildungen im Texte.

WIEN, 1904.

Selbſtverlag der Numismatiſchen Geſellſchaft.

Aus der k. k. Hof- und Staatsdruckerei.

Kommission bei Manz, k. u. k. Hof-, Verlags- und Universitäts-Buchhandlung in Wien.

Berlin: Mittlers Sort. Buchh.
Paris: Hartgé & Le Soudier.
Leipzig: K. F. Köhler.
London: Williams & Norgate.

THE J. PAUL GETTY MUSEUM LIBRARY

NUMISMATISCHE ZEITSCHRIFT.

XXXV. Band.

Jahrgang 1903.

Inhalt.

Seite

I. Dr. Julius Graf: Die Münzverfälschungen im Altertum 1

II. Dr. Alfred Nagl: Der griechische Abakus 131

III. Edmund Gohl: Die Münzen der Eravisker 145

IV. Gustav Richter: Die jüdischen Münzen bis zum ersten Aufstande unter Kaiser Nero (66 n. Chr.) 169

V. R. Egger: Ein Weihgeschenk der Metaponter 203

VI. Josef Brunšmid: Unedierte Münzen von Dazien und Moesien im kroatischen Nationalmuseum in Agram 205

VII. Dr. Arnold Luschin von Ebengreuth: Denkmünzen Kaiser Maximilians I. auf die Annahme des Kaisertitels 221

VIII. Dr. Theodor Elze: Die Münzen und Medaillen des Hauses Anhalt der neueren Zeit (1487 bis 1870) 227

IX. Eduard Fiala: Die ältesten Raitpfennige Joachimsthals 313

Theodor Mommsen † 335

Numismatische Literatur:

1. Otto Voetter: Sammlung Bachofen von Echt. Römische Münzen und Medaillons (Ernst) 337
2. Otto Voetter: Kollektion Prinz Ernst zu Windisch-Graetz. Römische Kaiser (Dr. Josef Scholz) 340
3. Hermann Dannenberg: Die Münzen der deutschen Schweiz zur Zeit der sächsischen und fränkischen Kaiser (Ernst) . . . 341
4. Dr. Karl Friederich: Zur Münzgeschichte des fürstlichen Hauses Stolberg (Ernst) 341
5. Dr. O. Oertzen: Die mecklenburgischen Münzen des großherzoglichen Münzkabinetts (v. Höfken) 343
6. Fr. Dollinger: Die Fürstenbergischen Münzen und Medaillen (Ernst) 344
7. Ludwig von Bürkel: Die Bilder der süddeutschen breiten Pfennige (Halbbrakteaten), ihre Erklärung durch Beziehungen auf andere Kunstgattungen (A. Luschin von Ebengreuth) . . . 346

Seite

Numismatische Literatur:

8. Josef Brunšmid: Hrvatske srednovječne Starine (A. Luschin von Ebengreuth) 349
9. Perini Quintilio: Altre due monete inedite della Zecca di Merano (Derselbe) 350
10. Georges Cumont: Mélanges Numismatiques (Regne de Jeanne de Brabant veuve 1383—1406). Monnaie découverte dans le cimetière franc d'Ave-et-Auffe près d'Eprave (Province de Namur) (Derselbe) 351
11. Ernst Fischer: Die Münzen des Hauses Schwarzburg (Derselbe) 352
12. Paul Joseph und Eduard Fellner: Die Münzen von Frankfurt am Main (Derselbe) 355

Jahresbericht der Numismatischen Gesellschaft 357

Mitarbeiter.

Brunšmid Dr. Josef, Direktor des königlich kroatischen Nationalmuseums in Agram.
Egger R. in Wien.
Elze Dr. Theodor, weiland evangelischer Pfarrer in Venedig.
Ernst C. v., k. k. Hofrat in Wien.
Fiala Eduard, k. k. Regierungsrat in Prag.
Gohl Dr. Edmund, Professor in Budapest.
Graf Dr. Julius in Rothenburg in Württemberg.
Höfken Rudolf v., k. k. Regierungsrat in Wien.
Luschin von Ebengreuth Dr. Arnold, Universitätsprofessor in Graz.
Nagl Dr. Alfred, Hof- und Gerichtsadvokat in Wien.
Richter Gustav, k. u. k. Major a. D. in Wien.
Scholz Dr. Josef in Wien.

Verzeichnis

der Autoren der bisher erschienenen 35 Jahrgänge der numismatischen Zeitschrift.

(Die römischen Zahlen bezeichnen den Jahrgang, die arabischen die Seite.)

Bahrfeldt Emil. XII 122, XIII 6, 187, XIV 74, XVI 505, XXX 31.
Bahrfeldt M. IX 284, XI 77, XI 300, XIII 149, XIII 178, XV 5, XVI 309, XVIII 4, XXIII 95, XXV 123, XXVIII 1, XXIX 1, XXXI 411, XXXII 1.
Bauer Alex. XXIX 323.
Becker Paul. II 349.
Belhazy Joh. v. XX 404, XXI 235, XXI 481, XXVIII 185, XXIX 319.
Bergmann Jos. v. I 161, I 339, I 445, III 143, III 263, IV 161, V 154, VIII 28.
Blau Otto. IV 1, IV 181, V 1, VI, VII 1, VIII 45, VIII 229, VIII 233, VIII 234, VIII 238, IX 63, IX 90, IX 263, XI 1.
Brugsch H. II 285.
Brunšmid Josef. XXXV 205.
Budinsky Gustav. XXXIII 197.
Busson Arnold. IX 235, X 329, XI 292, XIV 283, XIX 263, XX 167, XXI 259, XXII 157, XXIII 191.
Cahn Julius. XXXIII 221.
Crenneville Folliot de. II 547.
Dannenberg H. II 517, III 209, III 218, III 546, XII 146, XVII 125, XXXII 201, XXXII 203.
Dechant Norbert. I 65, I 103, II 87, III 557.
Domanig Carl. XVII 87, XIX 243, XIX 255, XXIII 163, XXIV 77, XXVI 271, XXVI 347, XXXII 257, XXXIII 251, 252.
Donebauer Max XII 405, XIV 27, XVIII 359.
Drexler W. XXI 1, XXXI 385.
Egger R. XXXV 203.

X

Elze Theodor. XXXV 227.
Ernst C. v. II 231, II 553, IV 136, IV 271, V 148, V 161, VIII 195, X 403, XII 22, XXV 465, XXVIII 305, XXX 183, XXXI 51.
Fiala Eduard. XIX 225, XX 175, XXI 255, XXII 165, XXIII 195, XXIV 119, XXVII 145, XXVII 181, XXVIII 233, XXVIII 249, XXVIII 293, XXIX 197, XXIX 303, XXIX 329, XXX 329, XXX 335, XXXI 399, XXXII 215, XXXIV 149, XXXV 313.
Forchheimer Eduard. VIII 190, IX 284, XIV 328, XXIII 289.
Friedländer Julius. I 257, I 395, I 431, II 17, II 280, II 321, II 346, II 385, II 453, II 539, III 73, III 430, III 479.
Gebert C. F. XVI 524.
Gohl Edmund. XXXV 145.
Graf Julius. XXXV 1.
Grote H. II 212.
Haas Joseph. XII 458.
Hampel Jos. XXIII 85.
Hartmann v. Franzenshuld. IV 265, VI VII 142.
Helfert Alex., Freiherr v. VI VII 233.
Hertling Carl, Freiherr v. XVIII 338.
Heyd W. v., XI 237.
Höfken R., v. XVII 117, XIX 235, XXX 283.
Hofmann K. B. XVI 1, XVII 1, XVIII 1, XXII 1.
Horváth Anton. X 307.
Huber C. W. I 1, I 201, I 401, II 389.
Imhoof-Blumer Friedrich. III 1, III 321, III 388, IX 1, X 1, XVI 227, XVIII 205, XX 1, XXVII 1, XXXIII 3.
Ippen Theodor. XXXII 197, XXXIII 189.
Josef Paul. XVI 109, XVIII 369, XIX 305, XX 91.
Karabacek Josef. I 135, I 179, I 265, II 52, II 455, II 525, VI VII 49, IX 200.
Kenner Friedrich. I 72, IV 22, IV 231, V 26, V 33, V 39, VIII 1, VIII 15, X 230, XI 201, XI 227, XI 234, XII 6, XII 74, XIV 1, XV 3, XVII 51, XVIII 7, XIX 1, XX 19, XXI 369, XXIII 89, XXIII 297, XXV I, XXV 1, XXVI 5, XXVI 33, XXVII 57, XXVII 101, XXVII 107, XXX 1, XXXIV 49, XXXIV 215.
Klügmann A. X 218, XI 53, XI 203, XVIII 287.
Kolb Jos., v. IV 24, V 53, V 116, VI VII 22, IX 123, IX 323, XI 83, XI 117, XI 163.
Kováts Franz. XXXIV 157.
Kubitschek Wilh. XXVII 87, XXIX 163, XXXI 393, XXXII 185, XXXII 195, XXXIV 1.
Kull J. V. XVIII 141, XXVI 259.
Kupido Franz. I 345, XVIII 331.
Lambros P. III 485.
Levy M. A. III 433, III 445.

Luschin Arnold v. Ebengreuth. I 149, I 301, I 457, I 472, II 60, II 494, III 193, III 516, IV 35, IV 130, IV 254, V 122, V 144, VI VII 58, VIII 77, VIII 252, IX 132, IX 367, X 364, XI 243, XI 284, XII 283, XII 379, XIII 225, XIV 243, XIV 358, XVI 77, XVI 461, XVIII 61, XVIII 305, XIX 175, XX 47, XXI 459, XXXIII 165, XXXV 221.

Markl Andreas. VIII 243, XI 230, XIV 201, XVI 367, XVI 375, XXI 235, XXI 393, XXII 11, XXIX 151, XXXI 319, XXXII 149, XXXIII 51, XXXIV 143.

Markl Moriz. XXV 373.

Maurice Jules. XXXIII 111.

Mayer L. M. III 435.

Merzbacher E. III 427.

Meyer Adolf. XII 448, XIII 145, XIV 103, XIV 334, XV 238, XVI 217, XVI 499, XVI 529, XVII 417, XVIII 87, XIX 289, XX 183.

Missong Alexander. I 105, I 175, II 443, II 449, V 102, IX 303, XI 95, XI 160, XII 321, XIII 139, XIV 109, XIV 331.

Mommsen Th. III 449, III 458.

Mordtmann A. D. X 181.

Mordtmann J. H. XII 289.

Müller Josef. XIV 318, XV 222, XXVII 203, XXX 145.

Müller Otto. XXI 341.

Nagl Alfred. XIX 309, XX 407, XXII 47, XXIII 177, XXIII 181, XXVI 41, XXX 237, XXXV 131.

Neudeck J. II 49, IV 15, IX 115, IX 120, XII 108.

Newald Johann. XIII 88, XVII 167, XVIII 43.

Noss Alfred. XXI 327.

Pawlowski Alex. XII 2, XIV XIX, XIV 206, XVII 145, XIX 369.

Peez Carl. XIV 8, XV 1, XVI 301, XXII 163.

Pichler Fritz. V 92.

Pick B. XXIII 29, XXIII 80, XXVII 27.

Posta Béla. XVIII 352.

Prokesch-Osten v. I 31, I 247, I 392, II 257, III 51, IV 12, IV 185.

Puschi Albert. XIV 191, XXVI 37.

Quilling F. und H. Wehner. XXVII 125.

Raillard Joh. XXVI 1, XXVII 23.

Raimann Franz v. III 501, IX 326, XIII 15, XVII 133, XX 75, XXI 431.

Rappe Heinrich. XX 237.

Reber Franz. II 71.

Renner Victor v. XXIV 1.

Reichart H. C. I 79, I 389, II 1, II 28, III 83, VIII 21, XII 68.

Richter Gustav. XXXV 169.

Riggauer Hanns. XI 98.

Rohde Theodor. IX 216, XXV 421, XXVII 109.

Rollet Hermann. XVI 64.

Rüppell E. VI VII 151, VIII 315.
Sallet Alfred v. II 31, II 271, II 503, III 91, III 97, III 101, III 419.
Schalk Carl. X 356, XI 108, XI 260, XII 186, XII 324, XIII 53, XIII 243, XIV 306, XVI 89, XXII 85, XXIII 321, XXV 433, XXV 441, XXVIII 269.
Schlosser J. v. XXIII 1, XXVI 321.
Schmer Joh. XVIII 199.
Schmid Gustav. XIV 365.
Scholz Jos. XXIII 117, XXV 5, XXX 27, XXX 343, XXXI 421, XXXIII 17, XXXIII 233.
Schott Eugen. XVI 58.
Schratz W. X 374, XIII 330, XXII 25.
Seeck Otto. XXVIII 171.
Sibilian Clemens. II 289, II 329.
Stenzel Th. XXIII 291.
Stickel G. VI VII 43, XIII 1, XV 216.
Sturdsa Demeter. IV 44.
Tauber Alfred. I 89, I 415, IV 31.
Tauber, Dr. Hanns. XXII 145, XXIV 171, XXVI 261.
Tiesenhausen W. III 166.
Trachsel C. F. III 560, XII 397, XII 445, XIII 133, XIV 13, XIV 354, XVI 530.
Trau Franz. I 434, II 427, III 105, VIII 23, XI 92, XIII 181.
Unger Theodor. XXVII 151.
Voetter Otto. XXIV 41, XXV 385, XXXI 1, XXXI 223, XXXII 117, XXXIII 73, XXXIII 147.
Vulić N. XXXI 387, XXXIV 139.
Wachter C. v. II 215, III 227, III 564, VIII 127, XI 119.
Weckbecker v. I 397.
Willers Heinrich. XXX 211, XXXI 35, XXXI 311, XXXI 329, XXXI 367, XXXIV 29, XXXIV 65, XXXIV 89.
Willner Berthold. XXVII 115.
Wuttke Robert. XXIX 237.
Zeller Gustav. XX 393.

Sachregister.

Seite

A.

Abakus, der griechische, von Dr. Alfred Nagl 131
— der römische 138
Alexandra, Königin, deren Münzen 194
Anhalt. Münzen und Medaillen . 225
— Einteilung der Münzgeschichte 229
— Kennzeichen der Münzen . . 230
— Wappen 230
— Bilder und andere Zeichen auf den Münzen 234
— Devisen, Gedenksprüche und Münzsprüche 249
— Geschichte des Bergbaues und Münzrechtes 237
— Münzrecht 252
— -Plötzkau, Münzen 279
— -Köthen, Münzen 280
— -Zerbst, Münzen 282
— -Bernburg, Münzen 291
— -Bernburg-Harzgerode, Münzen 289
— -Bernburg - Hoym - Schaumburg, Münzen 290
— -Dessau, Münzen 297
Antiochus Sidetes 190

B.

Becz Georg, Raitpfennige . . . 323
BRUNŠMID JOSEF. Unedierte Münzen von Dazien und Moesien im kroatischen Nationalmuseum in Agram 205

Seite

D.

Dazien und Moesien. Münzen im kroatischen Nationalmuseum in Agram 205

E.

EGGER R. Ein Weihgeschenk der Metaponter 203
Einhorn Hans, Raitpfennige . . 323
Elektronprägung mit ihren bedenklichen Momenten . . . 22
ELZE Dr. THEODOR. Die Münzen und Medaillen des Hauses Anhalt der neueren Zeit (1487 bis 1870) 225
Eravisker, deren Münzen . . . 145
— Nachahmungen römischer Denare . . . 149, 150, 152, 157, 159
— Münzen mit Originalmünzbildern 162

F.

Falschmünzerei im Altertum . 74
Familienmünzen, offizielle Fälschungen 81
Feingehalt der antiken Münzen . 17
FIALA EDUARD. Die ältesten Raitpfennige Joachimsthals . 313

G.

Gebhart Ulrich, Raitpfennige . 326
Gewichtsschwankungen der griechischen und römischen Münzen 9

Seite

Gewichtsschwankungen der griechischen und römischen Münzen im Lichte politisch-finanzieller kommerzieller Verhältnisse 14
GOHL EDMUND. Die Münzen der Eravisker 145
GRAF Dr. JULIUS. Münzverfälschungen im Altertum . . 1
— — Berichte darüber aus dem Altertum 42
— — der römischen Kaiserzeit 102
Gußmodelle der römischen Kaiserzeit 107

H.

Heckmünzen, Kipper und Wipper 263
Herodes I., dessen Münzen . . 195
Hyrkan, dessen Münzen 191

I.

Istros, Münzen 212

J.

Jannäus Alexander, dessen Münzen 192
Jever unter der anhaltischen Regierung 285
Joachimsthaler Raitpfennige . 313
— Spitalpfennige 331

K.

Köneritz Heinrich von, Raitpfennige 321
Kupfergeld in Rom während der Republik 31
Kupferprägung im Altertum . 25

L.

Lentulus Cornelius, Nachahmungen seiner Denare 152
— Hybride Nachahmungen derselben 153

Seite

Lulab auf jüdischen Münzen . . 189
LUSCHIN VON EBENGREUTH Dr. A. Denkmünzen Kaiser Maximilians I. auf die Annahme des Kaisertitels . . . 221

M.

Markianopolis. Münzen von Septimus Severus, Caracalla u. a. im kroat. Nationalmuseum in Agram 213
Maximilian I. Denkmünzen auf die Annahme des Kaisertitels 221
Medaillen, anhaltische 300
Metaponter, eines ihrer Weihgeschenke 203
Moesia inferior. Münzen im kroatischen Nationalmuseum in Agram 212
Mommsen Theodor † 335
Münzen, gefutterte, der römischen Kaiserzeit 102
— deren Herstellung nach Piccione 121
— s. auch Subäraten.
— jüdische, bis zum ersten Aufstande unter Kaiser Nero . . 169
— in der nachexilitischen Zeit . 180
— plattierte, bei den Griechen . 46
— — bei den Römern 66
— — s. auch gefutterte Münzen und Subäraten.
Münzmeister, Anhaltische . . 259
Münzrecht von Anhalt 252
Münzreform Konstantins . . . 119
Münzverschlechterung zur Zeit der Antonine 110

N.

Nachahmungen, barbarische, der Eravisker 148
NAGL Dr. ALFRED. Der griechische Abakus 131

Seite

Nikopolis. Münzen des Septimius Severus, Caracalla u. a. im kroatischen Nationalmuseum in Agram 216

Numismatische Literatur.

1. Otto Voetter: Sammlung Bachofen von Echt. Römische Münzen und Medaillons (Ernst) 337
2. Otto Voetter: Kollektion Prinz Ernst zu Windisch-Graetz. Römische Kaiser (Dr. Josef Scholz) 340
3. Hermann Dannenberg: Die Münzen der deutschen Schweiz zur Zeit der sächsischen und fränkischen Kaiser (Ernst) 341
4. Dr. Karl Friederich: Zur Münzgeschichte des fürstlichen Hauses Stolberg (Ernst) 341
5. Dr. O. Oertzen: Die mecklenburgischen Münzen des großherzoglichen Münzkabinetts (v. Höfken) . . . 343
6. Fr. Dollinger: Die Fürstenbergischen Münzen und Medaillen (Ernst) 344
7. Ludwig von Bürkel: Die Bilder der süddeutschen breiten Pfennige (Halbbrakteaten), ihre Erklärung durch Beziehungen auf andere Kunstgattungen (A. Luschin von Ebengreuth) . 346
8. Josef Brunšmid: Hrvatske srednovječne Starine (Derselbe) 349
9. Perini Quintililo: Altre due monete inedite della Zecca di Merano (Derselbe) . . . 350

Seite

Numismatische Literatur:

10. Georges Cumont: Mélanges Numismatiques (Regne de Jeanne de Brabant veuve 1383—1406). Monnaies découvertes dans le cimetière franc d'Ave-et-Auffe près d'Éprave (Province de Namur) (Derselbe) 351
11. Ernst Fischer: Die Münzen des Hauses Schwarzburg (Derselbe) 352
12. Paul Joseph und Eduard Fellner: Die Münzen von Frankfurt am Main (Derselbe) 355

P.

Papius L. Nachahmungen seines Denars 149
— Hybride Nachahmungen desselben 150
Postumius C. Nachahmungen seines Denars 157

R.

Raitpennige, die ältesten Joachimsthals von Eduard Fiala 313
Rechentafel, Salaminische . . 131
Regententafel von Anhalt . . 268
RICHTER GUSTAV. Die jüdischen Münzen bis zum ersten Aufstande unter Kaiser Nero 169
Roscius Tabatus, Nachahmungen seines Denars 159

S.

Schlaginhauff, Raitpfennige . . 328
Schlick Lorenz, Graf, Raitpfennige 330
Sekel und seine Bewertung . . 185
— aus Kupfer 188

Seite

Subäraten, die 34
— deren Wesen und Technik . 34
— deren Charakter 74
— deren Herstellung nach Piccione 121
— s. auch gefutterte und plattierte Münzen.

T.

Themistokles, dessen Münzprägung 62
Tucher Lorenz, Raitpfennige . 325
Tübinger Kabinett. Verzeichnis der dort befindlichen gefutterten Münzen 96

Seite

V.

Verfall des Münzwesens im 3. Jahrhundert n. Chr. bis auf Diokletian 114
Viminacium. Münzen im kroatischen Nationalmuseum in Agram 207

W.

Wappen von Anhalt 230
Wcczel Paul, Raitpfennige . . 324

Z.

Zeichenmünzen im Altertum . 5

I.

Münzverfälschungen im Altertum.

Von

Dr. Julius Graf.

Die Befriedigung des menschlichen Bedarfes vollzog und vollzieht sich in verschiedenen Stufen. Die niederste Stufe ist der Tauschhandel, wo der Bedürfende mit dem Gegenpreis seines Überflusses den Bedarf sich verschafft, wo also die Ware nach dem im allgemeinen, zu bestimmter Zeit und an bestimmtem Orte ihr zuerkannten Werte gegen eine andere im ganzen und großen ihr gleichwertige veräußert wird. Dann schreitet man fort zu einem mehr handlichen, nicht so sehr variierenden Ausgleichsmittel. Zuletzt erfährt der Wertmesser in geordneteren Kulturstaaten eine der Wichtigkeit des Handels entsprechende Regelung und legislative, positive Festsetzung. Der Wertbetrag des einzelnen Metallstückes von Gold, Silber und Kupfer, die sich, wie bemerkt, für den neben Bodenwirtschaft [1]) noch Handel und Gewerbe treibenden Staat als messende Norm ausgebildet hatten, wurde rechtlich festgestellt. Wenn früher das Metall in Barrenform auf den Markt gebracht wurde, so sah sich immerhin der Verkäufer, der seine Ware gegen dieses „Geld“ veräußerte, im Interesse seiner eigenen Sache veranlaßt, dem seiner abgesetzten Ware äquivalenten Preise auf die Spur zu gehen und so zum Schmelztiegel oder Probierstein die Zuflucht zu nehmen.

Die naturgemäße Folge des alle Umständlichkeit gerne entbehrenden Handels- und Kaufgeistes war, daß diese Metallbarren mit einem Stempel öffentlicher Autorität beglaubigt wurden, hatte ja immerhin der Staat sein unmittelbares Interesse daran, daß der gegenseitige Bedürfnisausgleich auf einfachstem Wege vor sich ging. Zwar konnte ursprünglich jeder Privatmann zu seinem Vergnügen

[1]) Vgl. „Pecunia“ bei den Römern. Plin. 33, 1, 7; Aristotel. polit. 1, 9.

einen Stempel auf sein Geld setzen, in der Praxis aber werden nur diejenigen sich dieser Mühe unterzogen haben, welche in industriellem Unternehmen einen guten Namen und guten Kredit besaßen und daraus einen Vorteil zu erwarten hatten, die Banken etc., deren Geld in seinem Zirkulationsrayon ein besonderes Vertrauen besaß. [1])

Wenn aber dieses Geld mit seinen privaten Emblemen die bonitas intrinseca ändert, während sein Ansehen in gleicher Weise fortdauert? — eine Befürchtung, die bei Geschäftsleuten mit ihren weitragenden, oft fehlschlagenden Spekulationen im Altertum wie in der Neuzeit durchaus berechtigt ist (nihil novi sub sole findet, wenn irgend, so auf dem Gebiete der Münzgeschichte seine Anwendung).

Wir fühlen bereits: die Münze schon in primitiver Form subsumiert einen Begriff, der das suum cuique auf die härteste Probe stellt, kein Wunder, wenn sich der Staat das Münzmonopol aneignet, um so die Quintessenz der Münze, das richtige selbstwertige Äquivalent einer Ware zu bilden, das „do, ut des“, wie sich die römischen Rechtsgelehrten auszudrücken pflegten, besser zu verwirklichen. [2]) Dem geordneten Staate muß selbst daran liegen, seine Münze, die fixierte Form und bestimmtes Gepräge erhielt, gut auszubringen in möglichster Solidität des Metalls und Stabilität des Gewichts, sei es mit Rücksicht auf seinen Handelskredit, um das in seinem Organismus fließende Blut, wenn wir uns eines von Spencer gebrauchten Bildes bedienen wollen, [3]) nicht zu depravieren, das heißt um einem gedeihlichen Handel nicht a limine die Grundlage zu entziehen, sei es um die direkten Unterthanen, die in dieser Hinsicht nur ein zu offenes Auge haben, durch seine schwankende, antastbare Haltung nicht zur Nachahmung seines schlechten Beispiels zu provozieren.

Indes Zeiten der Krisis können ein Staatswesen dahin führen, das Münzregal, das dem prägenden Staat die Prägekosten abwirft, zu mißbrauchen und einen in richtigen Grenzen noch angängigen Modus der Geldbeschaffung durch Verringerung des Gewichts und Verschlechterung des Feingehalts der emittierten Münze ins Unerlaubte zu erweitern.

---

[1]) Babelon, Origines de la monnaie, S. 91 f.
[2]) A. a. O., S. 135.
[3]) A. a. O., S. 1.

Schon in den ältesten Zeiten ist das finanzielle Interesse der Staaten mit der volkswirtschaftlichen Forderung der Herstellung zweckmäßiger, innerlich vollwertiger und unveränderlicher Münzen in Konflikt geraten. Insofern bildet die Münzgeschichte zu allen Zeiten ein getreues Spiegelbild der treibenden politischen Kräfte, nicht bloß für die moderne Zeit, sondern besonders auch für das klassische Altertum, das in manchen Beziehungen, nicht zum wenigsten in den gefutterten Münzen, lehrreiche Beispiele für den Münzpolitiker, für die Münzwissenschaft aber ein immerhin noch nicht genügend gelöstes Problem bietet.

Wohl hat der ideale Wert der antiken Münzen nach den verschiedensten Beziehungen seine Bearbeitung gefunden, der mythische Quell und der ästhetische Gehalt der Typen wurde unermüdlich und mit den erfreulichsten Resultaten untersucht; seit Eckhel ist manches Dunkel beseitigt und manches Geheimnis an den Tag gezogen worden; allein die wirtschaftsgeschichtliche Seite des antiken Münzwesens zeigt zum großen Teil noch ein unbebautes Feld. Und doch muß „mit der Münzkunde Geldkunde verbunden sein“. Wohl rührt dies zu einem großen Teil davon her, daß die Analytik nicht ihren Posten genügend ausgefüllt hat und auch nicht ausfüllen kann, indem die Seltenheit und der oft hohe kunsthistorische Wert der Typen es verbieten, die einzelnen Stücke dem Schmelztiegel zu unterwerfen, auf der andern Seite aber die in früherer Zeit angestellten analytischen Untersuchungen, weil die einzelnen eingeschmolzenen Stücke oft nicht näher bezeichnet wurden, nicht den gewünschten Sukkurs leisten können. Erst weiter ausgedehnte Untersuchungen, wie sie Hoffmann in neuerer Zeit auf dem Wege spezifischer Gewichtsbestimmung angestellt hat, [1]) wären imstande, über den Feingehalt, in dem die Alten ihre Münzen zu bestimmten Zeiten ausgaben, noch mehr Licht zu verbreiten.

Auf keinem andern Gebiete in derselben Weise wie in der ökonomisch-finanziellen Leitung des Staates (dieselbe Ursache bringt dieselbe Wirkung hervor) spielt das Vorbild eine so große Rolle. Die griechische und römische Münzgeschichte durchdringen sich gegenseitig [2]) und müssen daher bei manchen Punkten dement-

[1]) N. Z. 1884 und 1885.

[2]) Babelon, Traité, S. 18.

sprechend dargestellt werden. Viele Erscheinungen in der griechischen Münztechnik stehen in Zusammenhang mit solchen in der römischen, während andererseits wiederum einzelne Fragen bei dem einen oder andern Volke eigener Behandlung bedürfen.

Wir werden daher mit der im Altertume auftauchenden „Zeichenmünze“ beginnen und von da zur eigentlichen Verfälschung der Münze fortschreiten. In weiterem Stufengang werden die das Volumen der Münze beeinträchtigenden Momente, die Gewichtsreduktionen, die sich teils auf rein natürlichem Wege, teils auf künstliche, beabsichtigte Weise vollziehen, sowie die die Qualität der Münze verfälschenden Umstände, nebst den mehr oder weniger entwickelten Kenntnissen der Alten auf dem Gebiet der Affinage, also der Grad der Schuld, wenn das Geld nicht vollwertig ausgebracht ist, zum Gegenstand unserer Untersuchung gemacht werden. Zwar könnten diese Gewichtsreduktionen, kleinliche, selbstverständliche Dinge, außerhalb des Bereiches unseres Pensums auf den ersten Anblick zu liegen scheinen, allein gerade diese „minimalen“ Dinge bilden oft den nicht trügenden Reflex einer im Großen sich dokumentierenden Gewissenhaftigkeit. Andernteils wird nach dem Greshamschen Gesetz, wornach die schlechte Münze die gute verdrängt, die Wertmünze bestimmt durch das System, das in der Ausgabe von Bedarfs- oder Scheidemünze gehandhabt wird, oder anders ausgedrückt, die Vernachlässigung der Scheidemünze hat oft ein Kippen und Wippen, eine Verfälschung der höheren Nominale, ja bisweilen eine Geldkrisis im Gefolge.

Die gefutterten Münzen werden den speziellen Gegenstand unserer Untersuchung bilden. Die Fragen nach ihrem frühesten Erscheinen, ihrer Technik, ihrem Zwecke, ob sie der Fabrik des Staates oder der Falschmünzer entspringen, sollen erörtert, die allgemeinen staatlichen und moralischen, sowie finanziellen Verhältnisse, welche diese gefälschten Münzen voraussetzen, sollen ins Licht gerückt werden. Mit einer Prüfung des Münzwesens der römischen Kaiserzeit wird die Darstellung ihren Abschluß und die Münzverfälschung bei der systematischen Verschlechterung der Münze während dieser Epoche ihren allerdings tragischen Höhepunkt erreichen.

I. Hauptteil.

Zeichenmünze, Gewichtsschwankungen und Feingehalt.

Die Zeichenmünzen im Altertum.

Ein nicht im Material der Münze selbst fundierter, von Eigenwert möglichst freier Wert ist das Zeichengeld. Dieses finden wir im Altertum, namentlich bei den Griechen, nur dann, und zwar mit ephemerem Charakter, wenn die augenblickliche Not dazu drängt. So gab Ägypten in der römischen Kaiserzeit und besonders in der byzantinischen Periode Glastesserä aus, [1]) welche die Stelle des Geldes vertreten mußten; auch bei den Arabern Syriens und Ägyptens waren lange Zeit Glasmünzen im Schwunge.

Der Gattung der Zeichenmünze sind wohl auch beizuzählen die aller Wahrscheinlichkeit nach im zweiten oder dritten Jahrhundert n. Chr. in Ägypten und die gegen Ende des ersten oder im Laufe des zweiten Jahrhunderts im römischen Gallien geschlagenen Bleimünzen. Ihr Kurs beschränkte sich jedoch auf den Ausgabeort, worauf schon die Typen hinzuweisen scheinen, indem in Ägypten die Rückseite derselben immer aus der Mythologie, zweifellos gemäß den Städten, wo sie ausgegeben waren, in Gallien der eigentliche Name des Ausgabeortes erscheinen. [2]) Und in den gallischen Bleimünzen von etwas anderer Gattung, von kleinem Modulus, Hs. einige Buchstaben, Rs. ganz glatt, am wahrscheinlichsten von einer großen

---

[1]) Lenormant, monnaie dans l'ant. I, 214 u. A. 3; Babelon Traité 378. Zwei Porzellanstücke wurden von G. Maspero dem französischen Kabinett geschenkt, mit dem Typus der Bronzemünzen von Ptolemäus IX Alexander (116–88) und unbestimmter Ptolemäer, von Maspero und nachträglich auch von Blanchet für Notmünzen während eines Aufstandes erklärt. Rev. num. 1891, S. 233 und Babelon Traité, S. 377. Arabische Glasmünzen gab es hauptsächlich unter der Regierung des Fatimiden Khaleefeh El-Mustansir, unter dessen Regierung eine siebenjährige Hungersnot fiel, vgl. Poole Stanley Lane Num. Chron. 1872, S. 199 ff. Hill, Handbook, S. 18 sieht in ihnen nur Gewichte.

[2]) ALISIENSium, PERTEnsium, MEDIOLanensium.

Handelsgesellschaft, zum Beispiel der Nautae der Rhône und Saône gebraucht, haben wir ein treffendes Analogon zu dem hauptsächlich in moderner Zeit ausgebildeten, durch den Drang der Verhältnisse vorgeschriebenen Zahlungsanweisungen ausgedehnter Industriegeschäfte. [1])

Zinnmünzen wurden von den numidischen Königen im zweiten vorchristlichen Jahrhundert reichlich ausgegeben. [2]) Die weiteren von Schriftstellern [3]) angegebenen Materien, die an den Begriff einer Notmünze anklingen könnten — die σκύτινοι [4]) der Spartaner und Karthager, das Scherbengeld des Numa — sind entweder nicht richtig bezeugt oder sind anders zu deuten. Die „Felle" der Karthager wurden entweder als Tauschware benützt oder es sind nur zeitweilige Notmünzen.

Zeiten der Not veranlaßten die Klazomenier zu einer Emission von Eisenmünzen. [5]) Sie bilden daher als ein Kind kritischer Zeit eine ebenso vorübergehende Erscheinung wie zum Beispiel die Platingeldstücke in Rußland. [6]) Daß die von Tegea und Argos wohl in den Sechziger-Jahren des vierten Jahrhunderts emittierten Eisenmünzen [7]) die Geltung als Wertzeichen für sich vindizieren, beweist die Übereinstimmung in Typus und Legende mit den Münzen von Tegea und Argos. [8]) Wenn sich bei dem damals im Peloponnes wieder erwachenden Stammesbewußtsein, wo Argos eng zu Arkadien stand, das Bedürfnis fühlbar machte, Scheidemünze zu schlagen, so

---

[1]) Zum Beispiel von den Franzosen im deutsch-französischen Kriege, vgl. Ann. de Num. 1896, S. 114.

[2]) Hill Handbook, S. 16.

[3]) Seneca de benef. V, 14; Aristid. Orat. plat. p. 145; Isidor orig. XVI, 17; Chron. Pasch. p. 218.

[4]) Vgl. Eckhel Prol. IX; Perrot und Chipiez III, S. 901; Babelon Traité, S. 375.

[5]) Aristot. Oeconom. II, 2. Vgl. Lenormant, la monnaie dans l'antiquité I, S. 216.

[6]) 1828—1845 ausgegeben, vgl. K. Karmasch, Geschichte der Technologie seit der Mitte des 18. Jahrhunderts, München 1872, S. 443. Vgl. auch das von Kaiserin Katharina geplante Projekt vom Jahre 1776, für Sibirien Eisenmünzen zu schlagen. B. de Koehne Rev. belge 1857, S. 225 f.

[7]) U. Köhler, athenische Mitteilungen d. arch. Inst. 1882, S. 1—7.

[8]) Köhler a. a. O., S. 3.

konnte man [1]) wohl auf den Gedanken kommen, Eisenmünzen zu prägen, vorausgesetzt, daß „man das Eisengeld als eine altpeloponnesische Institution ansah“. [2])

Eine viel erörterte und, man darf wohl sagen, heute noch in Schwebe befindliche Frage [3]) tritt uns in den römischen Bleimünzen entgegen, die wiederholt bei den Regulierungsarbeiten des Tiberflusses und den Ausgrabungen in der Stadt Rom gefunden wurden, und die getreue Reproduktionen bekannter Münztypen, speziell der Denare der römischen Republik vorstellen, ja selbst die sonst nur auf Silberdenaren vorkommenden Kontremarken aufweisen. [4])

Sind es Proben aus der Münzstätte, wie Friedländer glaubt, indem er annimmt, daß auf Bleimünzen zuerst die Typen hergestellt wurden? [5]) Aber selbst das weitumfassendste Zugeständnis, daß viele Stempel im Altertum auch bei der gleichen Emission notwendig waren, vermag diese große Zahl von „Stempelproben“ nicht zu erklären, zu schweigen von der Unwahrscheinlichkeit, daß die Stempel in Blei gemacht wurden.

Sind es Tesserae? Indes diese in Frage stehenden Bleimünzen unterscheiden sich sichtlich von den wirklichen, anerkannten, der numismatischen Wissenschaft eigentlich nicht angehörigen, in der griechischen (σύμβολα) wie römischen Welt auftauchenden Tesserae. [6]) Der römische Staat hat die seinen Typen und damit überhaupt seinem Gelde anhaftende sanctitas und dignitas sicher nicht zu einem so

---

[1]) Vgl. für Tegea Mionnet Suppl. IV, S. 293, 114.

[2]) Vgl. die während des peloponnesischen Krieges in einem kritischen Augenblick zu Byzanz ausgegebenen σιδάρεοι (λεπτὸν νόμισμα). Pollux VII, 106; Lenorm. I, S. 216; Babelon Traité, S. 375), Hesychius v. σιδαρεος, Aristoph. Nub. 249 („ὥστε ἀντὶ τοῦ · πρίω μοι τριῶν χαλκῶν, λέγειν· πρίω μοι τριῶν σιδήρων“). Eckhel Prol. XX glaubt, daß es Barren oder kleine Gewichte waren.

[3]) Vgl. Kubitschek Quinquenn., S. 69.

[4]) F. Gnecchi Rivist. ital. 1892, S. 165—173; R. Mowat Rivist. ital. 1898, S. 21 f.

[5]) Friedländer, annali del istituto di Corrispondenza Archeol. 1859, S. 412.

[6]) Als Contremarken oder Eintrittszeichen für Zirkus, Theater, öffentliche Bäder oder Assignaten für Getreidespenden (tesserae nummariae), wie man gewöhnlich annimmt, kommen sie für uns nicht in Betracht, vgl. A. de Belfort Ann. de Num. 1886, S. 74. Babel. Traité 636 ff.

profanen Spiele herabgewürdigt, wenn er auch in späterer Zeit die Typen der Münzen auf den Medaillon gesetzt hat, was freilich vom Standpunkt kluger Münzpolitik aus als tadelnswert, bei dem Gesichtspunkt aber, daß die alten Münztypen überhaupt zu einem großen Teil den Charakter der Erinnerung an sich tragen, als nicht inkonsequent zu bezeichnen ist.

Sind es die animae von früher gefutterten Silbermünzen? Allein die anima nahm niemals die Prägung des Stempels so genau auf, wie wir dies bei unsern Plumbei beobachten. Ab und zu hätte doch der Zufall noch eine Spur von dem Silberüberzuge bewahren müssen. Non liquet!

F. Gnecchi sieht in ihnen falsche Münzen, die das Publikum bei oberflächlichem, nicht prüfendem Blicke nur zu leicht für echte Münze nahm. Die Bleimünzen nahmen durch Oxydation, die beim Blei schnell vor sich geht, jene Farbe an, welche dem schon länger in Zirkulation befindlichen Silber eigen ist. Freilich bietet das Blei wegen seines schweren Gewichtes eine geeignete Substanz für den Falschmünzer und lädt um so mehr zur Nachahmung ein, weil man es leicht mit einem weniger harten Stempel prägen oder in den vorbereiteten Formen gießen konnte. Wenn aber diese Bleimünzen anerkanntermaßen auch die Typen der Bronzemünzen tragen, so legt doch der Ausweg, auch hier auf die neutrale Farbe des Bleies zu rekurrieren, die sich mit den verschiedenartigen Bronze- und Kupferfarben vermische, etwas den Verdacht nahe, diese Annahme tue sich etwas zugute auf die menschliche Oberflächlichkeit. [1]) Daß aber in der Tat derlei Betrug sein Unwesen trieb, lehren uns die Gesetze, [2]) die dagegen ankämpften und die also in den Funden ihren besten Kommentar finden. [3]) Das Vorkommen ähnlichen Betrugs mit Zinnmünzen wird in den Digesten erwähnt. [4]) Lenormant [5]) berichtet von einem großen Fund von Zinndenaren in Lyon aus der Zeit des

---

[1]) Vgl. Kubitschek Quinquennium, S. 69.

[2]) Dig. 48, 10, 9: „eadem lege exprimitur, ne quis nummos stanneos, plumbos emere, vendere dolo malo velit".

[3]) Bleimünzen mit wirklichen Münztypen kommen auch sonst häufig vor.

[4]) X, 48.

[5]) I, S. 213, vgl. Hill Handbook, S. 14.

Septimius Severus, die nicht plattiert waren, ein mit den Silbermünzen gemeinsames Gepräge zeigten und offenbar in Gallien zirkulierten.

Die Gewichtsschwankungen der griechischen und römischen Münzen. Toleranz.

Bedeutsam für die ehrliche und aufmerksame Handhabung des Münzrechts eines Staates ist die vollgewichtige Ausgabe der Münze, insofern man ein in der natürlichen Entwicklung liegendes Degenerieren festzubannen und durch Gesetze dem durch die Zirkulation erfolgenden Abnützungsprozeß zu steuern sucht. Der Staat, der eine neue Münze ausgibt, fördert ihre Aufnahme im in- und ausländischen Verkehr am sichersten durch anfänglich möglichste Vollwichtigkeit und Reinheit. Sobald aber dieses erste Stadium überwunden ist, so fordern Rücksichten der Ersparnis, wie zum Beispiel Erhaltung der Münze in gemünztem Zustand, ein Zurückbleiben hinter dieser Norm. Denn, wenn der reelle Wert wirklich dem nominellen entspricht, wandert die gute Münze nur zu leicht in den Schmelztiegel der Goldschmiede. Diese also sehen sich um die etwaigen Kosten einer Affinage reicher, der Staat um die Prägekosten ärmer. Dies wird am bequemsten durch den prozentualen Abzug für den Schlagschatz erreicht. Dafür bietet die athenische Münze solonischen Fußes ein besonders lehrreiches Beispiel. Die Drachme (= 4·37 *g*) wird zunächst vollwichtig ausgegeben, dann um ein Prozent verringert, so daß sie noch 4·32 *g* beträgt. Beim Gold wird man diesen Abzug von vornherein und stets vorgenommen haben. [1])

Die zweite Methode, den Schlagschatz zu erheben durch Beschränkung des Handels mit Barrenmetall, indem der Staat auf diese Weise die Regulierung des Verhältnisses zwischen den beiden Edelmetallen sich reserviert und durch die in der Münze erscheinende höhere Tarifierung des einen Edelmetalles die Prägekosten zu decken sucht, wird wohl dem Altertum fremd gewesen sein, da auch in den geprägten Goldmünzen meistens immer der Charakter eines Barrens sich zeigt, welcher der Wage unterworfen werden kann und

---

[1]) C. F. Lehmann Gewichte aus Thera Hermes XXXVI (1901), S. 133; E. Meyer or. u. gr. Münzw., S. 909; G. Finlay Num. Chron. 1866, S. 29.

somit die Fluktuationen des Marktes besser mitzumachen imstande ist.

Doch verblieb es im Altertum nicht immer bei dieser normalen finanziellen Ausnützung des Münzregals. Wenn wir selten zwei antike Münzen selbst von geordneten Staatswesen antreffen, welche, auch wenn wir die durch Zirkulation und Oxydation erfolgte Abnützung in Betracht ziehen, gleiches Gewicht zeigen, so vermag dies jedoch noch keinen Schatten zu werfen auf das antike Münzwesen, denn seine Münzen waren „al marco“ ausgebracht, das heißt, das zur Prägung gegebene Gold- oder Silberquantum mußte eine bestimmte Zahl Münzen abwerfen, wie dies heutzutage noch bei den geringeren Münzen der Fall ist. Daß jede einzelne Münze das fragliche Gewichtsquantum des Münzmetalls enthalte, lag nicht in der Bestimmung des Münzfußes. [1]) Bei dem einzelnen Stück war ein nach dem Wert des Edelmetalles sich richtendes Remedium gestattet. Die Goldmünzen zeigen im Altertum im allgemeinen sehr geringe Schwankungen, der hohe Wert des Goldes nötigt durch ein sehr fühlbares wirtschaftliches Interesse stets und überall, dem Gewichte jedes einzelnen Stückes und deshalb auch dem Gewichtsnormale selbst die genaueste Aufmerksamkeit zuzuwenden. Die im Charakter der Goldmünzen liegende Gefahr, bei der Ausmünzung selbst ihr Stückgewicht gleichgültig werden zu lassen und sie lediglich als einen dem Gehalt nach bestimmten Barren auszugeben, hat das Altertum größtenteils glücklich überwunden. Eher war die Silberprägung auf ein primitives Durchschnittsverfahren gegründet; ein bestimmtes Minimalgewicht wird beim Kupfer kaum vorgeschrieben gewesen sein. Ein Remedium aus dem Münzmaterial genau zu bestimmen ist nicht möglich. Bei den Familiendenaren der römischen Republik zeigen die Gewichtsfluktuationen oft ziemlichen Spielraum.

Daß aber die Alten auch in der Justiertechnik eine gewisse, allerdings kostspielige und deshalb bei dem geringeren Metalle nicht so zur Anwendung gebrachte Force sich angeeignet hatten, lehrt, wie schon angedeutet, das in geringen Differenzen sich ergehende Volumen der Goldmünzen. Nach den Wägungen des Berliner Münzkabinetts ergeben die ausgelegten Goldstücke der Athener: der Stater

---

[1]) Bahrfeldt-Samwer, S. 77.

8·60 *g*, der halbe Stater 4·30 *g*, der Viertelstater 2·144 *g*, der Sechstelstater 1·435 *g*, der Zwölftelstater 0·715 *g*, also das letzte Stück, der Goldobol nur um 0·0016 *g* weniger als ein Zwölftel von 8·60 *g*.

Vornehmlich in älterer Zeit, vor dem fünften Jahrhundert, war die Ausprägung der Silbermünzen oft eine unregelmäßige, und besonders bei kleineren Münzsorten konnten die Gewichtsschwankungen sehr wesentlich sein; [1]) selbst stempelfrische Nominale differieren oft um ein Bedeutendes. Die Gewichte der gut erhaltenen arkadischen Obolen der früheren Imhoofschen Sammlung variieren von 1·03 *g* bis 0·68 *g*. [2])

Ebenso ist zum Beispiel das Gewicht kolophonischer Münzen mit Apollokopf und Lyra im vertieften Quadrat, welche bald höher, bald niedriger ausgebracht sind, der Unregelmäßigkeit zuzuschreiben, mit der in älterer Zeit ebensowohl kleine als große Silbermünzen mitunter ausgebracht waren. [3]) Wie weit oft Untermünzungen gehen konnten, beweist schlagend ein Didrachmenpaar aus Segesta mit identischen Stempeln. [4])

Hs. Kopf der Segesta linkshin. Vorstehender Rand.

Rs. Linkshin stehender Hund mit Halsband, Basis und Perlkreis.

Das eine Didrachmon ist ziemlich vernutzt und wiegt 8·40 *g*, während das andere von bester Erhaltung nur 7·88 *g* wiegt; das gering erhaltene ist also um 7 Prozent schwerer als das stempelfrische. Ja, es kommen noch größere Gewichtsdifferenzen bis zu 15 Prozent vor. Musterhaft stehen in dieser Hinsicht immer noch die athenischen Silbermünzen, selbst die kleinsten Nominale, da. [5])

Bedenken wir freilich, wie schwierig es heutzutage noch ist, trotz aller Vervollkommnung der Technik, bei unseren Justiermaschinen ein absolut genaues Gewicht zu erreichen, [6]) so müssen wir doch

---

[1]) Imhoof-Blumer Num. Chron. 1895, S. 271 und 282. Vgl. auch Friedländer über die Bestimmung des normalen Gewichts eines Nominals in Z. F. N. 1882, S. 101 und Imhoof-Blumer in Ann. de Num. 1882, Separatabdruck, S. 5.

[2]) Hs. Sitzender Zeus l., auf der Rs. ein wegfliegender Adler, d. L. am Szepter. Rs. OΔ vor dem Kopf der Artemis mit Binde und Halsband linkshin. Vertieftes Quadrat. „Griechische Münzen“ Num. Chron. 1895, S. 271, Nr. 11.

[3]) Num. Chron. a. a. O.

[4]) Imhoof-Blumer, zur Münzkunde Großgriechenlands, S. 260.

[5]) I. G. Droysen Sitzungsberichte 1882, S. 1194, A. 1.

[6]) Schlösser, S. 145.

manches den Alten wegen des ungenauen Ausbringens der Münzen verzeihen. Das ganze Verfahren bei der Münzprägung und namentlich die Vorbereitung des Schrötlings partizipiert bedeutend an dieser Schuld. [1]) Allerdings liegt noch ein gewisses Dunkel über diesem Punkt, aber das dürfen wir zum voraus (Näheres wird später berichtet werden) sicher sagen: Die Vorbereitung des Schrötlings in Modellen, das ungefähre Abfeilen oder Abrunden mit dem Hammer, [2]) nachdem die Stücke von einem Barren abgeschlagen waren, zu schweigen von den in Modellen gegossenen Kupfermünzen, leistete der Ungenauigkeit großen Vorschub. Die Metallplättchen wurden nicht ausgeschnitten aus gewalzten Zainen, sondern gegossen in einer Form, welche der zukünftigen etwas entsprach, [3]) worauf die Konturen an den Silbermünzen wie von Athen, Korinth, Macedonien, Sicilien, Großgriechenland noch zum Teil hinweisen. [4]) De Luynes [5]) berichtet, die Dekadrachmen von Evainetos seien in Modellen gegossen worden. [6]) Dem scheint, wenn wir absehen von dem sich scharf

---

[1]) Sambon, Recherches, S. 7. Einigen Aufschluß über das Verfahren der Alten bei der Gewichtsbestimmung des Schrötlings liefert auch das Gemälde der Vettii in Pompeji (Num. Chron. 1896, Pl. VI), das jedenfals ein altes (griechisches?) ἀργυροκοπεῖον darstellt. Wir werden wohl die sitzende Figur mit ernster Miene und Geste „als die Repräsentantin der königlichen Obrigkeit auffassen dürfen, welche die Genauigkeit des Gewichts der goldenen (?) Münzen beobachtet“ (Svoronos Journ. intern. d'Arch. 1899, S. 263). Denn das Abwägen der Stücke durch den Arbeiter, der, so oft er eine Metallinse fertig gemacht hat, sie auf das vor ihm stehende Gestell mit drei Etagen legt, konnte nicht genügen, eine Genauigkeit im Gewichte zu erzielen.

Vielleicht darf als Analogon zu der griechischen und römischen Prägung die der Inder beigezogen werden. Von den einzelnen Barren werden die Stückchen heruntergehauen nach dem Augenmaß oder nach der Schätzung und werden dann in kleinen Wagen gewogen. Hierauf wird ihr Gewicht wieder verbessert, indem man kleine Teilchen mit dem Hammer darauf hämmert oder wegkratzt. Alsdann werden sie dem Münzmeister noch einmal zum Wägen übergeben (Indian Antiquary vol. XVIII, S. 335).

[2]) Babel. Traité, 927.

[3]) Friedländer Annali 1859, S. 412.

[4]) Babel. a. a. O.; Friedländer a. a. O.

[5]) Rev. num. 1845, S. 14—16.

[6]) Ebenso die Didrachmen, Drachmen und Hemidrachmen von Elis aus der Periode 400—365 (Adler auf Hs., mit der Inschrift FA auf Rs.) Num Chron. 1877, S. 245.

abhebenden Typus, der den beim Gießen sich bildenden matten Zügen kräftig kontrastiert, die beträchtliche Gewichtsvariation, die sich bei den Dekadrachmen des Evainetos bemerkbar macht, zu entsprechen. Das Gewicht einer Dekadrachme im britischen Museum beträgt 650 grains (42·12 *g*), bei einer andern daselbst fällt es auf 625·3 grains (40·519 *g*). [1]) Diese Gewichtsdifferenzen bei den in Modellen gegossenen Münzen sind so zu erklären: Da das Metall beim Erkalten sich zusammenzieht, so konnte die Münze, wenn sie erkaltet war, etwas kleiner sein als der Raum, den das Modell faßte. Ein zweites Modell wurde nach dieser Münze gemacht, die daraus hervorgehende Münze war wiederum kleiner als das Modell. Das Resultat eines so repetierten Prozesses, einer also stufenweise vor sich gehenden Verringerung, konnte zuletzt ein vom ursprünglichen ziemlich differierendes Gewicht sein. [2])

Selbstverständlich ist, daß die Gewichte in dem ἀργυροκοπεῖον von den sonst gebräuchlichen vorteilhaft abstachen. [3]) Indes ist es nicht ausgeschlossen, daß zum Wägen der Schrötlinge auch andere Münzen gebraucht wurden, wie dies für das Wägen von Tempelgeschenken ausdrücklich überliefert ist (ὁλκὴ πρὸς ἀργύριον). [4])

Bei neuen Emissionen nahm man auf das Gewicht der noch in Zirkulation befindlichen und durch dieselbe im Gewicht etwas reduzierten Stücke Rücksicht, um diese nicht zu diskreditieren. [5]) Wir haben hierin eine Erklärung auf die Frage, ob die Cessalien, die fehlerhaften Stücke, im Altertum vom Staate wieder eingezogen wurden. Mag immer der athenische Staat, der am gewissenhaftesten war unter den münzprägenden Staatswesen, seine Münze einberufen haben, mag immer, wenn wir Lenormant [6]) dies Zugeständnis machen wollten, der in den Körper der Münze eingetriebene Schlag ein Zeichen einer Demonetisation sein: [7]) kaum hat der römische Staat

---

1) Evans, Syracus. medall. etc. Num. Chron. 1891, S. 250.

2) Hill Handbook, S. 156; Rondot Rev. num. 1895, S. 403–416; F. Kenner, röm. Medaillon N. Z. 1887, S. 46.

3) C. I. A. II, 476.

4) B. C. H. 1882, S. 140.

5) Sambon, S. 7, A. b.

6) I, S. 31.

7) Daß von den so verschiedener Deutung fähigen „incusa signa“ (Contremarken) manche diesen Zweck haben mochten, wird nicht ohne weiteres

sich zu einer so ausgeprägten Ehrenhaftigkeit erschwungen, daß er die abgenützten Stücke aufgerufen hätte, wie die oft bunt gemischten Funde (genaue Kenntnis des jeweiligen Bestandes der griechischen Münzfunde könnte hier helfend eingreifen) der Kaiserzeit beweisen. Wenn Vespasian eine Anzahl Denare der römischen Republik mit seiner Marke versehen ließ, so geschah dies nicht deshalb, um einem den abgenützten republikanischen Denaren kopfschüttelnd gegenüberstehenden Publikum dieselben gesetzlich aufzudrängen, sondern eher aus dem Grunde, das von den Germanen bevorzugte Geld auch zu dem seinigen zu machen.

Schon das Bild bot nach antiker Anschauungsweise ein Hindernis, die Münze en gros einzuschmelzen. Gerade dieser Gedanke trägt, wie von A. Blanchet zum erstenmal mit vollem Nachdruck hervorgehoben wurde mit Bezugnahme auf die Reduktion des Aureus in der römischen Kaiserzeit, [1]) viel bei zur gerechten Lösung des Reduktionsmodus, in dem man nur zu sehr geneigt ist, ein Resultat beständigen Kippens, verbunden mit Spekulation, zu erkennen.

Die Gewichtsschwankungen im Lichte politisch-finanzieller, kommerzieller Verhältnisse.

Eine Entartung des Gewichts im griechischen Altertum ist hauptsächlich bemerkbar in den Städten, welche am meisten von den Handels- und Kulturzentren wie Athen und Syrakus entfernt waren. [2]) Unter den ältesten kretischen Münzen zum Beispiel finden sich vollwichtige, doch treten schon frühe viele leichteren

---

geleugnet werden können. Aber sicher hatten die meisten andere Dienste zu leisten, entweder wurde dadurch eine fremde Münze in einem Lande adoptiert, sie gaben einer Münze höheren Kurs oder waren Prüfungsmarken. Sind diese rohen, namentlich auf den Münzen Kleinasiens erscheinenden Einschnitte Demonetisationszeichen, warum erscheinen sie dann nur auf einzelnen Exemplaren? Übrigens war der Schmelztiegel das einzige erfolgreiche Instrument einer Demonetisation, vgl. Babel. Traité, S. 644.

[1]) Revue belge 1899, S. 290.

[2]) Num. Chron. 1854/55, S. 213.

Stücke hier auf, wie denn die Prägung hier ebenso ungleich und schlecht gewesen zu sein scheint, wie zum Beispiel in Aegina gleichmäßig und sorgfältig; der Fuß sinkt rasch so sehr, daß er mit dem persischen Silberstater übereinkommt, wobei vielleicht auch dieser selbst eingewirkt hat. [1]) Wo zwei Völker, die nach verschiedenem Fuße münzen, in kommerzielle Verbindung miteinander treten, wird mit der politischen oder industriellen Eminenz des einen Volkes der Münzfuß des andern dahin streben, dem fremden adäquat zu werden. Dies vollzieht sich auf dem Wege beständiger Reduktion, bis schließlich das fremde Gewicht auf einheimischem Markte anerkannt ist, die Veralgamierung vollständig sich vollzogen hat. Diese Attraktion der Münzfüße löst oft manches metrologische Rätsel viel leichter und schneller als es manche Metrologen durch künstliche Erklärung, durch Operieren mit allerlei Münzfüßen oder Währungen zustande bringen. Corcyras Drachme zum Beispiel, welche der äginetischen Währung folgt, wiegt 11·664 bis 11·016 *g*. Sie fällt jedoch immer, bis sie im Zeitalter Alexanders des Großen nur noch 11·016 bis bis 10·368 *g* wiegt. Diese Reduktion rührt offenbar von der korinthischen Münze her, die frei an der Küste Akarnaniens zirkulierte und im korkyräischen Handel sehr begehrt war. [2]) Solange dieser Prozeß noch in Entwicklung stand, hatte offenbar der Verkehr unter diesem Oszillieren des heimatlichen Münzfußes sehr zu leiden. Daß sich während dieses Abwärtsgehens der korkyräischen Drachme ein besonderer Kurs für sie erhielt oder herausbildete, da sie ja immer noch im Werte über der korinthischen stand, ist nicht recht wahrscheinlich. Der Privatmann, der sein Vermögen im alten Geld angelegt hatte, mußte ebensoviel verlieren, wie der Staat, der nunmehr mit dem früheren Metallquantum mehr Münzen ausgeben konnte, dadurch gewann. Voll Befriedigung über einen erzielten Gewinn sieht sich der Staat veranlaßt, das natürliche Gesetz der Degeneration im Gewicht durch ein staatliches zu regulieren und zu sanktionieren. Freilich erweist sich dieses Fälschen der Währung nicht so profitabel wie die sonst angewandten Arten, weil es zu sehr den Charakter der unverblümten Offenheit an sich trägt.

---

[1]) Mommsen, R. M., S. 46.

[2]) Gardner Introd. zu B. M. C. Thessaly etc. XIV.

Eine der in Corcyra sich vollziehenden analogen Erscheinung treffen wir auch im Orient an. Das Gewicht der athenischen Tetradrachme ist normal unter den ersten Seleukiden.[1]) Die Tetradrachme Seleukus' I. hat in der Regel etwas über 17 *g* (normal wäre 17·2 *g*), ebenso ist es noch unter Antiochus IV. Epiphanes. Unter Demetrius I. Soter taucht das ptolemäische Gewicht auf. Alsbald vermindert sich das attische Gewicht, die Tetradrachmen erreichen kaum 16·90 *g*, ja zeigen ein noch bedeutend geringeres Gewicht: es ist ihr Bestreben, sich mit der phönikischen (ptolem.) Tetradrachme zu vermengen.

Anders charakterisieren sich die Gewichtsreduktionen und Differenzen, welche in den Münzen führender Staaten wie Athen zutage treten,[2]) wo die Gewichtsverminderungen mit dem Sinken der politischen Größe gleichen Schritt halten und, wie später dargelegt werden wird, mit den sonst an der Münze verübten Fälschungen sich in das betrübende Bild finanziellen wie moralischen Niederganges trefflich fügen. Wir begreifen den auf die fiskalische Unehrlichkeit der Griechen gemachten Angriff des Polybius,[3]) wenn wir an die schlimmen Folgen denken, die aus der Prägung von Münzen resultierten, welche, wie die der achaischen Bundestädte, zum Beispiel Elis (191 bis 146), so bedeutende Gewichtsdifferenzen aufweisen und wo es wirklich auffallend ist, daß die Bundesregierung den einzelnen Städten die Erlaubnis gab, mit föderaler Sanktion solche Münzen zu prägen.

Ein klassisches Beispiel, bis zu welcher Gleichgültigkeit im Gewicht diese Reduktionssucht sich ausleben konnte, und zugleich für die Folgen solcher Nachlässigkeit liefern uns zwei benachbarte Städte, Thasos und Maroneia. Thasos hielt den attischen Fuß streng inne. Maroneia liefert nur ganz wenige Beispiele eines richtigen attischen Gewichts. In stufenweiser, aber doch rapid vor sich gehender Reduktion kommt die „attische Tetradrachme" in Maroneia bald auf dem kleinasiatischen Fuße an, der den in Makedonien und

---

[1]) Babelon, les rois de Syrie Introd. CLXXXII f.

[2]) Schon Xenophon „περὶ πόρων" III, 2 berichtet, daß die alten Tetradrachmen höher ausgebracht sind als die neuen.

[3]) 56, 13.

Thrakien in älterer Zeit so allgemein verbreiteten Silberstücken zugrunde gelegt ist. Wie diese Gewichtsverschiedenheit ausgeglichen wurde, ob die maronitischen „Tetradrachmen“ in Thasos zu ihrem Nominalwert wie die eigenen genommen wurden, ob sich ein Differentialkurs bildete, wie diese große Verwirrung, welche doch dadurch in den geschäftlichen Verkehr gebracht werden mußte, vermieden wurde, läßt sich nicht sicher entscheiden. [1]) Jedenfalls konnte eine solch unterwichtige Münze sich nicht leicht auf dem Markte halten. Denn daß sie nach der Wage genommen wurde, läßt sich wohl für ein Land annehmen wie Ägypten, wo vor der Zeit einer selbständigen Prägung der Umsatz durch Zuwägen erfolgte, wo weder Nominal noch Alter noch Heimatland der Münze eine Rolle spielte, [2]) nicht aber für Maroneia benachbarte Städte.

Der Feingehalt der antiken Münzen nebst den daraus erkennbaren Fälschungen.

Zu der Vollwertigkeit der Münzen gehört ferner, daß sie den inneren Wertgehalt haben, den sie nach außen darstellen. Da die Natur die Metalle nicht immer rein liefert, so erübrigt es der menschlichen Sorgfalt und Kenntnis, diese unreinen Bestandteile auszuscheiden. Gerade mit Bezug auf den Feingehalt ist es des Stempels vorzüglichste Funktion, Garantie zu leisten.

Die antiken Münzen sind zum größten Teil fein ausgebracht, wenn man bisweilen in kritischen Zeiten auch durch Verfälschung ihres Feingehaltes ein lukratives Geschäft zu machen hoffte. Systematische Münzverschlechterung bleibt der späteren römischen Kaiserzeit vorbehalten. Griechen wie Römer sind sich bewußt, daß die Vorteile, welche Kurzsichtigkeit durch Herabsetzung des Feingehalts momentan gewinnt, bei der Fortsetzung solch sauberen Geschäftes am Lebensmark des Staates zehren und mit der Zeit zu einem furchtbaren Widersacher des ganzen Staatsorganismus auswachsen. Näheres zeigen folgende Analysen:

---

[1]) Sallet, Z. f. N. 1882.

[2]) H. Dressel, altägypt. Münzfund aus Ägypten. Z. f. N. 1900, S. 257.

Name der Stadt mit Angabe des Nominals	Feingehalt	Analytiker bzw. Angabe der Literatur
Dareikos	970 G. 997 „	Letronne und Hussey; vgl. Hultsch, Metrol. S. 484 und 248.
Athen:		
1. Tetradrachmen:		
Älterer Prägung	986 S.	Barthélemy; vgl. Hultsch, S. 233.
Nach Alexander	958 u. 948 S.	
Ältester Prägung	962 S. (mit geringer Quantität G.)	Hussey; vgl. Hultsch, S. 233.
2. Alter Prägung	983 S.	
Jüngster Prägung	919 S. (etwas G.)	
3. Durchschnitt von 87 Tetradrachen neueren Stils . . .	966 S. 002 G. 032 Leg.	Beulé, S. 103 f.; vgl. Droysen, Sitzungsber. 1882 Anhang II, S. 1217.
Drachmen Alex. d. Gr.		
1.	991 S. (mit Spuren von G.)	Bibra; vgl. Hultsch, S. 248.
2.	988·5 S. (mit etwas G.)	
3.	972 u. 989 S.	Imhoof-Blumer, Monn. gr. S. 473, Nr. 27 u. 26.
Böotien:		
Poseidonkopf n. r. ΒΟΙΩΤΩΝ Nike n. l. (197—146) 4·50 *g*.	951 S. (etwas G.)	Imhoof-Blumer a. a. O. S. 474, Nr. 33.

Name der Stadt mit Angabe des Nominals	Feingehalt	Analytiker bzw. Angabe der Literatur
Mithradates I. 3·40 *g* . . . . . . 3·70 *g* . . . . . . 3·90 *g*	 892 S. 923 „ 899 „	 a. a. O. S. 474, Nr. 48—50.
Tarent. Taras n. r. Kammuschel. Rs. Rad (zirka 500 bis 473; vgl. Head, Hist. num. S. 45) 8 *g*.	940 S.	a. a. O.
Neapel. Frauenkopf, dahinter Hermensäule. Rs. Stier und Nike n. r. IΣ 7 *g*.	774 S. (etwas G.)	a. a. O.
Metapont. 1. Ähre. Rs. dasselbe en creux. 6·50 *g*. 2. Ahre. Rs. Stierkopf en creux. 1 *g*.	 937 S. 921 S. (etwas G.)	 a. a. O.
Tarent. 1. Didrachme . . . . . . 2. Obol . . . . . . 3. Hemiobol	 930 S. 910 „ 910 „	 Lenormant I S. 189.

Name der Stadt mit Angabe des Nominals	Feingehalt	Analytiker bzw. Angabe der Literatur
Caulonia	960 S.	a. a. O. S. 188.
Posidonia	970 S.	
Tarent . . . . . (Didrachmen aus dem 6. Jahrh.)	948 S.	
Syrakus. 1. ΣΥΡΑΚΟΣΙΟΝ Kopf einer Göttin n. r., vier Delphine. Rs. Quadriga und Nike n. r. ohne Symbol. 16 *g*.	961 S.	Imhof-Blumer a. a. O.
Rom. Januskopf. Rs. Quadriga	990 S.	Vgl. Mommsen, R. M. S. 385.
Romakopf. Rs. Dioskuren	986 „	
Romakopf. Rs. Biga mit Hirschen	986 „	
Gens Plautia (König Aretas) zirka 58 a. Ch.	986 „	

Die Analysen stellen dem Feingehalte der antiken Münzen das beste Zeugnis aus. Namentlich die Athener konnten sich rühmen, die vollwertigsten Münzen zu besitzen. Bei einem Volk wie den Athenern hing an der Münze ein Stück nationaler Ehre. Die Regelmäßigkeit, die sich in ihrer staatlichen Entwicklung äußert, offenbart sich auch in ihrem Münzwesen; derselbe Konservatismus, der jede Neuerung am Äußern der Münze zurückweist, bricht sich auch Bahn in einem unentwegten Festhalten an der altererbten Güte und Feinhaltigkeit der

Münzen. Wenn sich in späterer Zeit ein Zurückgehen des Feingehalts bemerklich macht, und das Bestreben durchleuchtet, in einiger Verfälschung des Kornes ein Medium zu suchen, um den Finanzen etwas aufzuhelfen, so ist dies nur eine weitere Bestätigung für die oben erwähnte Tatsache, daß die Ungenauigkeit und Unredlichkeit auf dem Gebiete des Münzwesens zusammenfällt mit dem national-politischen Rückgang. Freilich ist dies immerhin noch zu entschuldigen, wenn wir in Erwägung ziehen, daß selbst Handelsmächte, wie Venedig, Genua, Florenz, denen an der Solidität ihres Münzwesens gewiß viel gelegen war, dem Zug nach abwärts auf dem Gebiet des Silbergeldes nicht zu widerstehen vermochten.

Das Gold ist im Altertum vor offizieller Fälschung bewahrt geblieben [1]) und hat immer einen hohen Grad der Feinheit zu verzeichnen. Das Muster für die reine Goldmünze bildete der δαρεικὸς; [2]) und die reiche Terminologie redet dem Verlangen, möglichst reine Goldmünzen auszugeben, kräftig das Wort, wenn vielleicht auch manchmal die emittierten Goldmünzen Philipps und Alexanders, der Dynasten von Karien und Cypern, der ägyptischen Könige, von Athen, Syrakus und Tarent, der römischen Feldherrn hinter dem guten Willen, sie gut auszubringen, etwas zurückbleiben. Auch der Aureus von Augustus bis Vespasian hat noch 998 bis 991 Teile Feingold und das Gold von Konstantin, Honorius und Justinian ist noch 980 fein. [3])

In der Kultur noch nicht so vorangeschrittene Völker können allerdings nicht einmal das Lob einer reellen Goldprägung für sich beanspruchen; ihre Goldmünzen sind stark legiert ausgebracht wie zum Beispiel bei den Galliern vor Cäsar oder in den geschichtlich wie numismatisch eine Sonderstellung einnehmenden bosporanischen Reichen, in welchen die Legierung seit Severus Alexander einen solchen Grad erreicht, daß am Ende dieser Goldprägung die Gold-

---

1) Babel. Traité, S. 355.

2) Herod. IV, 166: „χρυσίον καθαρώτατον".

3) Χρυσίον ἄπεφθον, χρυσὸς ἄπεφθος (aurum excoctum), χρυσίον ὄβρυζον — ἄπυρον χρυσίον (natürliches, nicht gereinigtes Gold) Herod. III, 97. Aurum obryzum oder obrussum, aurum ad obrussam (über und über rot) Sueton Nero 44, Plin. 33, 19.

4) Mommsen R. M., S. 781.

münze nicht einmal mehr den Namen einer silbernen verdient; [1]) auch in den vielen gefutterten bosporanischen Goldmünzen tritt eine weitere Unregelmäßigkeit zutage.

Aus der großen Feinheit dürfen wir wahrlich mit Recht schließen, daß es den Griechen wie Römern nicht an den nötigen Kenntnissen fehlte, ihr Geld rein herzustellen und daß sie im Verkehr wohl zwischen gutem und weniger feinerem Golde zu unterscheiden verstanden, wie dies übrigens die Inventarberichte der Tempel genau bezeugen. [2]) Der Lapis Lydius (βάσανος) bot den alten ein gutes Mittel an die Hand, neben der Echtheit und Unverfälschtheit der Münze („κατάχαλκος χρυσὸς καὶ ἄργυρος“) den Feingehalt des Goldes und Silbers bis zu einem hohen Grade zu bestimmen. [3]) Und daß man diese Kenntnisse nicht brach liegen ließ, sondern auch praktischen Nutzen daraus zog, darüber belehrt uns Livius 32, 2, der berichtet, daß beim Kriegstribut der Karthager, den sie nach dem zweiten punischen Krieg zu entrichten hatten, das Geld, welches die karthagischen Gesandten als Gold ausgaben, ein Viertel Legierung enthalten habe. Dieser Bericht ist interessant wegen des gegen fremdes Geld gehegten Mißtrauens und wegen der Kontrolle, die bei größeren, in auswärtiger Münze geleisteten Bezahlungen ausgeübt wurde.

Die Elektronprägung mit ihren bedenklichen Momenten.

Es ist nicht recht glaublich, daß das Elektron der kleinasiatischen Küste, das beim Auftauchen dieser Geldsorte von natürlicher Mischung sein konnte und wegen der geeigneteren Bezugsquelle sich als Münzmetall vorzüglich eignete, in späterer Zeit zu seinem Nominalwert, das heißt im Verhältnis zu Gold wie 4 : 3 angenommen wurde. Denn was wir bei der Elektronprägung von vornherein schon

---

1) A. a. O. S. 699, A. 117.

2) B. C. H. 1882, S. 134.

3) Theophrast de Lapidib. § 46: „εὑρῆσθαι δέ φασι νῦν λίθον ἀμείνω πολὺ τῆς πρότερον, ὥστε μὴ μόνον τὸν ἐκ τῆς καθάρσεως, ἀλλὰ καὶ κὸν κατάχαλκον χρυσὸν καὶ ἄργυρον γνωρίζειν καὶ πόσον εἰς τὸν στατῆρα μέμικται· ἐλάχιστον δὲ γίνεται κριθή, εἶτα κόλλυβος, εἶτα τεταρτημόριον ἢ ἡμιώβολος, ἐξ ὧν γνωρίζουσι τὸ καθῆκον. Εὑρίσκονται δὲ τοιαῦται πᾶσαι ἐν τῷ ποταμῷ Τμώλῳ.“

anstößig finden, ist, daß sie schon den Keim einer Münzverfälschung in sich begreift. Mag man immerhin einen stets variierenden Goldgehalt des im Ural und Tmolus befindlichen „χρυσὸς λευκὸς“ zuhülfe rufen, die in den auf uns gekommenen mytilenischen, phokaischen und kyzikenischen Hekten, sowie in den kyzikenischen und lampsakenischen Stateren sich dokumentierenden, außerordentlich oft voneinander abweichenden Feingehaltsgrade [1]) liefern deutlich den Beweis, daß die Willkür in der Ausprägung und die Ausnützung des Monopols (war man ja doch auf sie angewiesen, da sonst nur wenig Gold vorhanden war) in einem großen Spielraum sich bewegten, und daß deshalb einen bestimmten Kurs dieses Geld sich nicht für immer konservieren konnte. Entweder waren diese Statere und Hekten nur für ein bestimmtes Gebiet berechnet und hatten in diesem konventionellen Charakter (vgl. die Münzkonvention zwischen Mythilene und Phokaia) [2]) oder wo sie darüber hinausgingen (und dies wird meistens der Fall gewesen sein, war ja zum Beispiel diese Elektronprägung ein Ferment kyzikenischen Wohlstandes), da besaßen sie Kassenkurs, der je nach dem Feingehalt, den sie gerade besaßen, bestimmt wurde.

In den kleineren Nominalen, so in den Lesbischen Hekten, scheint diese Freiheit ihren Höhepunkt erreicht zu haben, wie das φωκαίς, τὸ κάκιστον χρυσίον Hesychs [3]) beweist.

Zu andern Zeiten, namentlich aber im Westen, resultiert offenbar die Elektronprägung aus prekären Finanzen. Das im zweiten punischen Krieg so bedrängte Capua nahm das Elektron als Münzmaterial, nicht aus Gründen der Bequemlichkeit und einer Erleichterung des damals zudem noch stockenden Verkehrs, sondern lediglich in gewinnsuchender Absicht; [4]) in der Differenz zwischen Nenn- und Kornwert — das Elektron zirkulierte damals offenbar mit vollem Goldwert — lag gewissermaßen eine Staatsanleihe der capuanischen

---

[1]) Vgl. Hoffmann N. Z. 1885, S. 11; Ch. Lenormant Rev. Num. 1856, S. 97. Head Introd. B. M. C. Jonia XXV f.

[2]) Hill, Handbook, S. 104; F. Blass, Hermes XIII, Head Introd. B. M. C. Jonia XXII.

[3]) Hultsch, Script. t. I, S. 328.

[4]) Hs. Persephonekopf, Rs. Roß, vgl. Head Hist. num., S. 741 und Hultsch, Metrol. 431 f.

Finanzbehörde bei den Bürgern, welche der augenblicklichen Ebbe der Staatskasse wieder etwas Flut verschaffen sollte, eine Erscheinung, die dem Altertum in ihrer ausgedehnten und ausgeprägten Form, wie sie heutzutage besteht, fremd war, die wir aber, wie später noch dargelegt werden wird, unter einer andern Form versteckt, auch im Altertum suchen dürfen. Capua konnte um so leichter diese seine Absichten auf diese Weise verwirklichen, als es in engem Zusammenhang mit der karthagischen, ebenfalls durch den Drang der Not veranlaßten, vielleicht in Capua während des Winters 216 bis 215 vollzogenen Elektronprägung geschah.

Die Wirren in Syrakus, die immer mit einem großen Geldaufwand verbunden waren, riefen daselbst ebenfalls eine Elektronprägung ins Leben. Sind diese Elektronmünzen von Timoleon eingeführt, worauf ihr Stil hinzuweisen scheint, [1]) so ist uns der Zweck einer solchen Prägung vollständig klar. Die Tyrannis in Syrakus unter Dionys und die gegen ihn eintretende demokratische Reaktion hatten die öffentlichen Gelder aufgezehrt, und so sucht Timoleon, der in einem gut situierten Fiskus die Grundbedingung eines zur Blüte zu erhebenden Staatswesens erblickt, durch Aufnahme einer Elektronprägung der Staatskasse 20 Prozent Gewinn zuzuleiten.

Den ersten Versuch, minder werthaftes Metall in der Münze zu verwenden, scheint man in Lesbos gemacht zu haben, wo eine ziemlich ausgedehnte Billonprägung (nicht Potin) in Stateren nach dem phönikischen und persischen Fuß teils aus dem Anfang, teils Ende des fünften Jahrhunderts auftritt (meistens ohne Aufschrift).

Als Regel dürfen wir für das Altertum statuieren: Es lag in der Absicht des münzprägenden Staates, die Münzen ziemlich rein auszubringen. Die größeren Nominale schreiten den kleineren auch in dieser Hinsicht voran. Einen Punkt von hoher Bedeutung müssen wir darin erblicken, daß manche schwere Zeit die im Münzwesen

---

[1]) Hs. Apollokopf, Rs. Artemis und Dreifuß, vgl. Head Hist., S. 156, welcher diese Prägung Timoleon zuschreibt, A. Holm III. Bd., S. 653 versetzt sie in die Zeit Dions. Selbst wenn diese Elektronmünzen nicht mit vollem Goldwert, sondern nur mit vier Fünftel desselben zirkuliert haben sollten und zum Silber im Verhältnis von 1 : 12 angesetzt waren, so war das Elektron zu hoch tarifiert und es ergab sich ein Gewinn.

tonangebenden Staaten, wie Athen und Rom, betroffen hat. Nun sollte man meinen, daß diese finanziellen Kalamitäten auch auf die Feinhaltigkeit der Münzen einen Rückschlag ausüben und uns in dieser Hinsicht ein nicht so reelles Bild vor Augen führen würden. Dem Feingehaltsgrade nach, wie er sich uns zeigt, hätten wir immer einen normalen Pegelstand für das staatliche und wirtschaftliche Leben.

Wie der athenische Staat gute Münzen ausgab, so nahm er auch nicht jedes fremde Geld al pari mit dem seinigen an. Das Agio, das der athenische Handelsherr auf sein Geld verlangte und auch bekam, zeugt offenbar von einem auf dem Gebiete des Münzwesens gut sich auskennenden Sinn.

Die Kupferprägung im Altertum.

A. Allgemeines. Die Kupferprägung speziell der Griechen.

Die Kupferprägung zeigt mehr Spuren einer in ziemlich weiten Grenzen des Feingehalts wie des Gewichts sich äußernden Freiheit. Sie ist vor allem für den kleinen Bedarf berechnet und besitzt daher geringere Kaufkraft. Wertschwankungen können daher nie so große Dimensionen annehmen, ja ein unterwertiges Ausbringen ist für einen Staat, wenn er das so unentbehrliche Kleingeld im Verkehr erhalten und durch Stückelung des Silbers sich nicht die größten Unbequemlichkeiten aufladen will, notwendig geboten.

Schon das Äußere der Münze zeigt das Prinzip der Freiheit in der Kupferprägung auf; während bei Silber oder Gold die Typen selten wechseln oder meist ein der profanen Welt entzogenes Bild zeigen, ist das Kupfer meist die Chronik der Tagesgeschichte. Eine mehr oder weniger große Gewichtsdifferenz durfte daher unbeanstandet mitunterfließen, wie denn auch die Bronze der gleichen Prägung und der gleichen Epoche sich oft sehr voneinander unterscheidet, ja selbst die einzelnen Nominale nicht immer genau bestimmt werden können [1]) und erst durch Beiziehung oder Vergleichung zahlreicher Gewichte noch ein positives Gesetz herausgeschält werden kann. Schon das Fehlen verschiedener Termini für Bronze und Kupfer (χαλκὸς und aes bezeichnet beides) spricht deutlich für ein bei diesem Metall nur approximativ gehandhabtes System.

---

[1]) Babel. Traité, S. 460 f.

Bei den älteren griechischen Münzen, zirka 400 v. Chr, findet sich ein höchst geringer, jedenfalls als Verunreinigung zu betrachtender Bleigehalt. In den folgenden Jahrhunderten aber steigt derselbe, das Kupfer wird zu einem Teil durch Blei ersetzt, während der Zinngehalt der Münzen derselbe bleibt und fast noch eher steigt [1]) als fällt. Auch die auf Sizilien und in Makedonien geprägten Münzen sind als Bronze zu betrachten, welche einen mehr oder minder großen Zinngehalt besitzt und von Blei nur als zufällige Beimengungen zu betrachtende Mengen enthält. [2])

Von den Römern wurde zur Zeit der Republik und vielleicht bis Augustus dem Kupfer absichtlich Blei zugesetzt, vielleicht, „wenn wir bei den alten ehrwürdigen Republikanern von der Schuld einer kleinen Urfalschmünzerei absehen wollen, der Billigkeit und Leichtflüssigkeit halber.“ [3]) Die Untersuchungen des Kornes haben ergeben, daß das Kupfer der Libralmünzen keineswegs rein, sondern durchgängig mit 7 bis 8 Prozent Zinn und etwa 20 Prozent Blei versetzt ist. Vielleicht suchte man das Kupfer durch diesen Zusatz zu gewöhnlicher Verarbeitung minder tauglich zu machen und dadurch das Einschmelzen der Münzen zu erschweren. [4]) Wenn von Augustus ab der Bleigehalt der römischen Kupfermünzen fällt und nicht mehr als ein absichtlicher Zusatz betrachtet werden kann, so bildet dieses Metall von Marc Aurel ab bis zum Auftauchen der Byzantiner in der Geschichte wieder einen stark auftretenden, wahrscheinlich mehr auf das Konto finanzieller und technischer Gründe zu setzenden Bestandteil des Kupfers. [5])

Eine bedeutende Beimischung von Nickel ist nicht in den Kupfermünzen nachzuweisen, wie dies zum Beispiel bei einer baktrischen Münze aus dem zweiten Jahrhundert v. Chr. der Fall ist. [6])

---

[1]) Bibra, S. 90.

[2]) A. a. O., S. 91.

[3]) A. a. O., S. 74.

[4]) Mommsen R. M., S. 191 und 762; Bibra, S. 75.

[5]) Bibra, S. 65.

[6]) Auf Hs. ein Kopf, Rs. Dreifuß und der Name ΕΥΘΥΔΗ[ΜΟΣ] mit weißer Farbe 5·266 *g*. K. 77·585, Nickel 20·038 und noch sonstige kleinere Beimischungen W. Flight, Num. Chron. 1868, S. 305—308.

In der griechischen Welt ist das Kupfer verhältnismäßig oft spät ins Dasein getreten, es haftete ihm ein schlimmer Beigeschmack an und so ließ der damals geltende Grundsatz, daß alles Geld von rechtswegen Wertmünze sein müsse, das Kupfergeld nicht so leicht aufkommen.

Nicht selten erscheint das Kupfer im engen Anschluß an das Silber. Im peloponnesischen Kriege sahen sich die Athener genötigt, zu einer Kupferprägung zu schreiten und diesem geschlagenen Kupfer Zwangskurs zu verleihen, wie indirekt aus des Aristophanes „Fröschen" und direkt aus einem der Scholien zu dieser Stelle hervorgeht. In des Aristophanes Klage lesen wir indes mehr die Erbitterung über den staatlichen Bankerott, der mit dieser Münze offen erklärt wurde, als über eine mutwillig operierende Münzverwaltung: „πολλάκις γ' ἡμῖν ἔδοξεν ἡ πόλις πεπονθέναι ταὐτὸν ἔς τε τῶν πολιτῶν τοὺς καλούς τε ἀγαθοὺς, ἔς τε τἀρχαῖον νόμισμα καὶ τὸ καινὸν χρυσίον. οὔτε γὰρ τούτοισιν οὖσιν οὐ κεκιβδηλ ευμένοις, ἀλλὰ καλλίστοις ἁπάντων ὡς δοκεῖ νομισμάτων καὶ μόνοις ὀρθῶς κοπεῖσι καὶ κεκωδωνισμένοις ἔν τε τοῖς Ἕλλησι καὶ τοῖς βαρβάροισι πανταχοῦ χρώμεθ' οὐδὲν, ἀλλὰ τούτοις τοῖς πονηροῖς χαλκίοις χθές τε καὶ πρώην κοπεῖσι τῷ κακίστῳ κόμματι" — eine vielumstrittene Stelle, aus welcher man selbst auf eine einzig dastehende Goldverfälschung der Athener schließen zu dürfen glaubte. Boeckh [1]) folgert aus dieser Stelle, daß das im Jahre 407/06 geprägte Gold, welches aus den Schätzen der Akropolis genommen worden war, stark mit Kupfer versetzt gewesen sei. Diese Schätze waren ja immer ein Notpfennig für die Athener und so forderte man sie auch jetzt von den Göttern ein, die als Mitglieder der Staatsgemeinschaft auch an ihren Leiden beteiligt waren. Aristophanes stellt nach dieser Deutung das καινὸν χρυσίον dem ἀρχαῖον νόμισμα gegenüber und bezeichnet das erstere wegen seiner Qualität spöttisch als „elendes Kupfer". [2]) Die Goldmünzen waren also gefälscht und wurden nach dem Siege bei Knidos, nach der glücklichen Verwaltung des Konon, wieder eingezogen. Da aber die uns erhaltenen athenischen Goldmünzen unverfälscht sind, also nicht aus der Zeit des peloponnesischen Krieges stammen können, so nahm Head [3]) eine weitere

---

[1]) Staatshaushalt I 3, S. 691.
[2]) Ähnlich Beulé, S. 70 f.
[3]) Introd. zu B. M. C. Attica XXVII.

Goldprägung nach der Heimkehr Kimons im Jahre 393 an. Aus diesem Jahre sollten dann die uns erhaltenen guten Goldmünzen stammen; das 407/06 geprägte Gold wurde dann außer Kurs gesetzt und es kam nur keine gute Probe von der verfälschten Goldmünze auf uns. Diese Ansicht, welche an einer Goldverfälschung festhält und, weil sie in Widerspruch mit dem unzweideutig redenden Münzmaterial kommen würde, die reinen Goldmünzen später ausgegeben sein läßt, wurde von Six widerlegt durch richtige philologische Interpretation der oben angeführten Stelle des Aristophanes. Letzterer stellt nicht dem ἀρχαῖον νόμισμα das καινὸν χρυσίον gegenüber, sondern das gute Silbergeld und das gleichfalls gute Gold zusammen dem jüngst geprägten schlechten Kupfergelde.[1]) Diese Kupfermünzen zirkulierten vielleicht mit Silberwert, aber jedenfalls besaßen sie einen weit über ihrem inneren Wert stehenden Nennwert[2]) und wurden, wie aus einer Stelle in den „Ekklesiazusen“[3]) hervorgeht, etwa um das Jahr 393 für ungültig erklärt.

Ein klärendes Licht auf die bei den Griechen bei politischen und daher meistens auch finanziellen Krisen herrschende Gewohnheit, dem Kupfer den Stempel einer Not- oder Kreditmünze zu verleihen, wirft eine Inschrift aus Theben.[4]) Man darf hier ohne Zweifel generalisieren, denn die auf uns gekommenen Berichte sind nur noch zufällige Nachrichten, wie denn überhaupt die Numismatik an den antiken Schriftstellern nur in den seltensten Fällen eine Stütze findet. Ein gewisser Hipparch Pompidas war ungenügend mit Staatsgeldern versehen, um den Sold seiner Offiziere in Silber auszahlen zu können. Er mußte 110 Silberdrachmen (föderales Geld aus der Zeit 197 bis 146) bei einem Bankier Kaphisodorus aufnehmen. Nachher bezahlte er sein Anlehen in ebensoviel Kupferdrachmen, dazu noch 25 Prozent

---

[1]) Vgl. Babelon, Revue des études grecques 1889, S. 193 f. und Köhler, „über die attische Goldprägung“, Z. f. N. 1898, S. 11 f.

[2]) Da seit der Besetzung von Dekeleia durch die Peloponnesier der Betrieb der Silberminen von Laurion darniederlag, so konnte jedenfalls kein Silber geprägt werden.

[3]) V. 815 ff.: ἔπειθ' ὑπέχοντος ἄρτι μου τὸν θύλακον ἀνέκραγ' ὁ κῆρυξ· μὴ δέχεσθαι μηδένα χαλκὸν τὸ λοιπόν· ἀργύρῳ γὰρ χρώμεθα.

[4]) Hermes 1874, S. 431.

Zinsen heim, gleich 137½ Kupferdrachmen. [1]) Die Kupfermünze muß demnach als Wertmünze anerkannt und gesetzlich der Silberdrachme gleichgesetzt worden sein, für die damals in Griechenland herrschenden Zustände allerdings nicht zu verwundern. [2])

In der zweiten Hälfte oder um die Mitte des fünften Jahrhunderts sind die Bronzemünzen von Skione in Pallene so rar, [3]) daß man vermuten darf, der Mangel an Geld habe die Skionäer, die der athenischen Symmachie untreu geworden waren, während der langen Belagerung seitens der Athener gezwungen zur Ausgabe einer Notmünze, die gesetzlich gleichwertig war mit den kleinsten Divisionen der Drachme.

Eine Ausprägung der höheren Nominale in Kupfer bei normaler Prägung, durch welche eine Verschlechterung des Geldmarktes angebahnt wurde, kommt nur in Ägypten vor, wo man unter Philopator allgemein zur Kupferwährung überging und den argenteus in Kupfer ausgab — eine Münzrevolution, die leicht zu erklären ist, wenn man die ungeheuren Opfer und Kosten und die Verarmung Ägyptens betrachtet, welche die Kriege mit Antiochos und die verschwenderische Hofhaltung mit sich brachten. Um Geld zu bekommen, mußte Philopator zu Finanzbetrügereien greifen und das beste Mittel war, Kupfer mit zwangsweiser Valutierung auszugeben. Das gute Geld mußte ins Ausland fließen oder überhaupt aus der Zirkulation verschwinden. Die größte Unsicherheit des Verkehrs war die naturgemäße Folge. Zur Bestreitung der finanziellen Auslagen wollte und mußte die Regierung ein Geld verlangen, das man damals auf dem Markte gar nicht mehr leicht auftreiben konnte. Ob mit der Unzufriedenheit mit solch traurigen Verhältnissen nicht auch der Aufstand in Verbindung zu bringen ist, der beim Tode Philopators ausbrach? [4]) — eine schöne Parallele zur römischen Kaiserzeit, nur daß

---

[1]) „ἐπριάμεδα παρὰ Καφισοδώρου . . . συμμαχικοῦ ΠΔ = 110 Silberdrachmen. Die Rückzahlung ist folgendermaßen ausgedrückt: Καφισοδώρῳ ἀργυρίου συμμαχικοῦ ὁραχμῶν ἑκατὸν δέκα τιμὴν . . . . χαλκοῦ ΗΔΔΔΓ⊦⊦ΙΙΙ = 137 Drachmen, 3 Obolen = 137½ Drachmen.

[2]) Vgl. Head coinage of Böotia Num. Chron. 1881, S. 267.

[3]) Vgl. Six Num. Chron. 1898, S. 196.

[4]) E. Revillout, deuxième Lettre Ann. de Num. 1895, S. 213—241 (bes. S. 233).

hier die Zerrüttung nicht aus den schlimmen Folgen einer Kupferwährung, sondern dem schlecht ausgebrachten Silbergelde hervorging.

Eine Beschränkung der Kleingeldzahlung durch gesetzliche Verordnung, also der Charakter der heutigen Scheidemünze, ist dem Altertume wohl fremd gewesen. [1]) Schon die ausdrückliche Erwähnung von (in einer besonderen, besseren Münzsorte zu bezahlenden) stipulierten Geldbeträgen läßt darauf schließen, daß auch sonst die niederen Nominale unbedingte Zahlungskraft besaßen, und es dürfen schon etwas anormale Verhältnisse vorausgesetzt werden, wenn, wie zum Beispiel im Ptolemäerreich, bei denjenigen Steuern, die auf Silber ausgeschrieben waren, bei Kupferbezahlungen ein Agio von ungefähr 10 Prozent erhoben wurde. [2]) Wie sehr die kleine Münze zu großen Summen als Zahlmittel herangezogen werden konnte, wird uns der Follis lehren. Dadurch, daß der Staat im Altertum jedenfalls bei größeren Kontrakten sich die Münzsorte ausbedang, hielt er es für überflüssig, durch Beschränkung der Zahlkraft einer geringeren Münzsorte auf eine gewisse Summe jeden einzelnen Privatmann in dieser Hinsicht zu bevormunden. Er selbst hatte sich durch eine genügende Sättigung des Marktes mit Silbergeld und jedenfalls auch durch proportionelle Ausgabe dieser niederen Sorten gegen einen Rückschlag von seiten der letzteren sichergestellt.

Ausländisches Kleingeld wurde vermutlich nicht überall als zahlkräftig anerkannt. Die Tempelberichte von Delos unterscheiden genau zwischen χαλκοῖ ἐπιχώριοι, χαλκοῖ Δηλίοι und den fremden Münzen χαλκὸς παντοδαμὸς ἐπίσημος. [3])

In Persien begnügte man sich in der Zeit vor Darius damit, bis zu einem geringen Betrage abwärts Silbermünzen zu schlagen, und überließ es dem Verkehre, die geringeren Beträge durch andere Mittel auszugleichen. [4]) Indes fehlen uns die Mittel, über das Verhältnis von Kupfer zum edleren Geld Näheres zu bestimmen. Das ver-

---

[1]) Vgl. Th. Mommsen, zum ägyptischen Münzwesen, Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete 1901, S. 2741; B. Pick, Römisches Münzwesen, S. 916.

[2]) E. Meyer, orientalisches und griechisches Münzwesen, S. 914.

[3]) B. C. H. 1882 (VI), S. 133; Babelon origines de l. M., S. 399 A. 1 und Traité, S. 461.

[4]) Brandis, S. 286.

hältnismäßige Vorkommen der Kupfermünzen in den aufgefundenen Schätzen möchte hier allein bestimmend sein und auch dies nicht mit voller Kraft, da die Umstände, unter denen die Schätze vergraben wurden, oft Dringenderes erheischten, als geringwertigem Kupfergelde die paar letzten Minuten zuzuwenden.

B. Das Kupfergeld in Rom während der Republik und sein besonders in den Reduktionen sich äußernder Charakter.

Rom stellte sich zum Osten, wo das edlere Metall zuerst zur Münze verwendet wurde, durch Aufnahme des Kupfers als primäres Metall in seltsamen Gegensatz. Der starre Republikanismus, der im Haften an der Scholle sein Ideal erblickt und im ausgedehnten Verkehre mit den benachbarten fremdsprachigen Völkern nur den ersten Schritt zum Aufgeben der durch die Gewohnheit geheiligten Gebräuche sieht, scheint auch die Kupferprägung, durch welche der Verkehr mit fremden, der Silberwährung sich erfreuenden Völkern erschwert wurde, als ein Roms Heiligtum schützendes Mittel begrüßt zu haben. Doch vermochte das römische Volk bald diese beengenden Fesseln abzuwerfen und mit seltener Gelehrigkeit die Vorteile eines gut und praktisch geregelten Münzwesens sich zu eigen zu machen.

Gleichzeitig mit der Einführung des Silbergeldes wurde eine gemischte Kupfer- und Silberwährung eingeführt. Ein Währungsbankerott wurde damit nicht erklärt, wie Plinius glaubt, indem durch die Einführung des Sechstelpfundas an Stelle des Pfundas die Gläubiger um fünf Sechstel ihrer Forderungen benachteiligt worden sein sollen, und stünde auch mit dem glücklichen Zustande Roms, das soeben siegreich aus dem Kriege mit Pyrrhos hervorging, in schlechtem Zusammenhange. [1]) In dieser Parallelwährung aber, diesem Nebeneinanderbestehen von Silber- und Kupfergeld, erleidet das eine Glied, das Kupfer, von Jahr zu Jahr die verschiedensten Gewichtsdevalvationen. Und trotzdem lange Zeit dieselbe unveränderte Relation! Eine Reduktion des Denars auf $^1/_{84}$ Pfund vermag den schon vorher unaufhaltsam dahinschreitenden Prozeß nicht zu

---

[1]) Bahrfeldt-Samwer, S. 181.

hemmen. Schon 217 wurde das lose Verhältnis wieder neu geregelt und das Wertverhältnis zwischen Silber und Kupfer auf 1 : 112 statt 1 : 120 festgesetzt. Daß eine Tendenz nach einer finanziellen Hülfsquelle für die im Hannibalischen Krieg stark beanspruchte Staatskasse bei der Reduktion des Kupfers auf eine Unze mitunterlaufen sein mag, wie schon Festus und Plinius annehmen, [1]) wird nicht ganz geleugnet werden können, aber alle diese Reduktionen in Bausch und Bogen für den Erguß einer fälschenden Absicht des Staates zu erklären, wie man nur zu leicht geneigt ist, heißt die Sachlage verkennen. Diese vermeintlich unlauteren Gewichtsabknappungen hängen eng zusammen mit dem Verschieben des Wertverhältnisses von Silber und Kupfer, das damals vor sich ging. „Wie unserem Silber das Gold, so trat im alten Rom dem Kupfer das höherwertige Silber zur Seite, daß das sekundäre und minderwertige Metall mit dem Übergange von der einen zur anderen Währung in relativem Wertverhältnisse stieg.“ [2])

Auf alle Fälle war das neue Unzialkupfer noch eine sehr vollwertige Münze und es zeigt sich dies namentlich auch darin, daß dasselbe noch vergraben wurde. [3]) Als aber im Jahre 89 das Gewicht des As schließlich auf eine halbe Unze reduziert war, war dieser semiunziale As jedenfalls eine stark überwertete Kreditmünze und wäre die Kupferprägung nicht bald darauf eingestellt worden, so wäre zu befürchten gewesen, daß die Verschlechterung vom Kupfer auch in die höheren Kreise des Denars hinaufstieg. Das Gesetz, das an dem einmal festgesetzten Wertverhältnisse zäh festhält, unbekümmert um die auf dem Markte sich verschiebende Relation, wird so selbst der Schöpfer eines so heiklen Zustandes. Ob der Staat dieses fluktuierende Verhältnis, da er den Silberwert durch die zum Denar in Beziehung gebrachte Kupfermünze immer weiter heruntergedrückt sah, nicht durch eine geheime Gegenoperation wiederherstellen, den Schaden, den der Fiskus in der Münzprägung an dem Silber zu leiden hatte, nicht auf eine andere Weise zu decken suchte? (Plattierung.)

---

[1]) Festus p. 347, Plin. Hist. nat. 33, 45.

[2]) Hultsch Metrologie, S. 280.

[3]) Bahrfeldt-Samwer, S. 190.

Daß das Kupfer bis zum Jahre 89 immer im Preise gestiegen sei, läßt sich wohl bis 217, nicht aber gut bis ins letzte Jahrhundert vor Christus annehmen. Ein 24faches Steigen des Kupferwertes [1]) leuchtet ebensowenig ein, als eine 24fache zum bloßen Zwecke eines Gewinnes angesetzte Reduktion, die wahrlich auch nicht immer so viel Gewinn eingetragen hätte.

---

[1]) I. Falchi Rivist. ital. 1893, S. 13—20.

II. Hauptteil.

Die Subäratenfrage.

A. Allgemeines Wesen und Technik der Subaerati. [1])

Einer eigenartigen Erscheinung in dem antiken Münzwesen begegnen wir in den Nummi subaerati (mixti, pelliculati), in den „gefutterten“ Münzen. Zum größten Teil treffen wir diese an in den Silbermünzen. Ihr Inneres besteht in der Regel aus Kupfer, seltener aus Blei oder Eisen. Ein Eisenkern zeigt sich bei einzelnen Legionsdenaren des Antonius. [2]) F. Gnecchi [3]) besitzt einen Sesterz von Nero, dessen Kern von Eisen und der in seinen Teilen ganz gut durchgearbeitet ist; nur am Rande erkennt man etwas von dem Eisenkerne. Auch einige Asse mit Eisenkern von Tiberius, zu Lyon geprägt, mit Rs. Altar ROM ET AUG, im Flusse Vilaine bei Rennes gefunden, werden von Mowat erwähnt. [4])

Gefutterte Goldmünzen sind selten. Es finden sich indes schon einige unter den griechischen Münzen in der ältesten Periode der Münzprägung. Das französische Kabinett besitzt einen Bleistater [5]) mit dem Typus des Löwen, der früher mit einem Elektronblättchen überzogen war; desgleichen eine Hekte aus Milet, [6]) die einen Bleikern hat.

---

[1]) Eckhel t. I Prol. CXIV, Lenormant, Monnaies et médailles, S. 49; Babelon, Monnaie de la Républ. I. Introd. LIII, Traité, S. 633—640.

[2]) Eckhel Prol. CXVI, Num. Chron. VI, S. 68; Mongez, S. 253; Mommsen R. M., S. 385, A. 60.

[3]) Rivist. ital. 1896, S. 318. Zwölf Bronzemünzen mit Eisenkern aus der Kaiserzeit (darunter auch eine von Augustus und eine von Comodus) befinden sich in der Sammlung Geslin zu Paris, vgl. A. Engel Rev. num. 1887, S. 399.

[4]) Vgl. Rivist. ital. a. a. O.

[5]) Babel. Traité, S. 634 und Rev. num. 1895, S. 322; Brandis, S. 327 und 395; Lenormant I, 225; de Witte Rev. num. 1868.

[6]) Von Babel. Rev. num. 1895 a. a. O. der Zeit c. 546—494 zugewiesen, von anderen Lydien zugeteilt.

Gefutterte Hekten aus Kyzikos aus der Zeit zirka 500 bis 480 [1]) (geflügelter Hund an einer πηλαμύς) befinden sich in Berlin [2]) und in der Sammlung Lambros (πηλαμύς unten links, unten Kopf von einem Fisch). [3])

Im Museum Thorwaldsen ist ein gefutterter Doppelstater von Philipp II. von Makedonien, [4]) und Eckhel [5]) erwähnt noch einen gefutterten Stater Alexanders des Großen im Wiener Kabinett.

Dieser unedle Kupfer- (Blei-, Eisen-) Kern ist, wie schon angedeutet, mit einem edlen Metallplättchen, gewöhnlich Silber, überzogen. Kennbar werden diese gefutterten Münzen, indem ein Teil des Silberüberzuges [6]) meistens am Rande oder den erhabensten Stellen sich losgelöst hat und der unedle Kern auf diese Weise sichtbar wird. Nicht selten stoßen uns Bronze- oder Kupfermünzen auf mit Typen und einem Modulus, die den Silbermünzen angehören; es müssen also die Silberplättchen verloren gegangen sein, wie denn auch oft nur noch ganz geringe Spuren des edleren Metalles vorhanden sind. Indes verraten sich diese „animae“ mit ganz demselben Gepräge wie die entsprechend edleren Münzen auch dadurch als einst plattiert (wenn wir diesen Ausdruck gebrauchen wollen), daß eine gewisse stumpfe Mattigkeit in diesen Typen zutage tritt.

In diesen gefutterten Münzen tritt uns demnach eine Kunst entgegen, wie sie die Techniker noch heute in Staunen setzt. Eine Versilberung oder Vergoldung ist ausgeschlossen, da der Überzug in Gestalt eines Plättchens uns entgegentritt und sich mit leichter Mühe ablösen läßt, was bei einer Versilberung oder Vergoldung bekanntlich nicht der Fall ist. Die einen nehmen nun an, die kupferne anima sei, bevor sie überzogen wurde, zubereitet, alsdann seien die Silberplättchen dem Kupferschrötling je auf beiden Seiten angepaßt und hierauf sei mit einem Hammer durch einen starken Schlag die Prägung vollzogen worden, jedenfalls ein Vorgang, der besondere

---

1) Vgl. Head, Hist. num., S. 451.

2) Num. Chron. 1887, S. 116, Nr. 140.

3) A. a. O. S. 123, Nr. 162.

4) Müller Num. d'Alex., S. 336, A. 7.

5) Doctr. Prol. CXV.

6) Der Kürze halber werden von jetzt ab nur die gefutterten Silbermünzen als Beispiel genommen.

Sorgfalt erheischte. Denn bei einer fünffach übereinanderliegenden Schicht (etwa in folgender Reihenfolge: Oberstempel, oberes Plättchen, unedle anima, unteres Plättchen, unterer Stempel) war große Gefahr vorhanden, daß die einzelnen Teile bei dem einmaligen starken Schlage etwas aufsprangen, selbst bei der genauesten Anpassung der beiderseitigen Stempel und Plättchen, und sich durch die vom Schlage herrührenden Vibrationen etwas verschoben, wodurch das Gepräge undeutlich wurde. Eine Wiederholung des Prägeschlages dürfte bei dem primitiven Verfahren, wie wir es soeben schilderten, nicht leicht möglich sein.

Auf alle Fälle werden wir für eine spätere Zeit und für Umstände, bei denen derartige gefutterte Münzen in größerer Zahl ausgegeben wurden, zu einem mehr entwickelten Verfahren unsere Zuflucht nehmen müssen. [1])

Zwar waltet über der antiken Münztechnik noch ein großes Dunkel, aber das steht heute fest, daß die Münzfabrikation, speziell der Römer, mehrere Phasen durchgemacht hat. Die Münzen der ältesten Zeit haben noch eine sehr anormale und ungleichmäßige Form, aus der sich erst allmählich eine gleichmäßigere, rundere herausbildete. Am vollkommensten dürfte wohl die der Syracusaner und Ptolemaeer gewesen sein, die eine unserem Zainverfahren analoge Methode kannten. [2]) Daß daher die Technik der Subaerati in der Vervollkommnung gleichen Schritt hielt mit den sonstigen technischen Errungenschaften und namentlich mit der Verbesserung der primitiven Prägeweise, ist naheliegend.

Einen Gesichtspunkt, von dem aus, wie ich glaube, die Subäratenfrage behandelt werden kann, liefert die Frage: Ist der Schrötling der gefutterten Münzen in Form eines Kügelchens oder einer Scheibe zum Prägen gekommen? Wäre das letztere Verfahren angewandt worden, so hätte der Schrötling noch große Vorbereitungen erfordert, wir würden zu dem eben erwähnten Zainverfahren geführt werden. Aber diese Annahme ist bei den plattierten Münzen schon deshalb unzutreffend, weil der silberplattierte Metallzain hätte gewalzt werden müssen, was erst viel später geschah, und zweitens

---

[1]) Vgl. Lemaire Rev. belge 1892, S. 112; Lenormant monnaies et med., S. 49 und Babel. Traité, S. 914.

[2]) Vgl. Holm III, S. 557 und Babel. Traité, S. 941.

weil dann der Rand des aus dem Zaine ausgeschlagenen Plättchens und somit der Münze selbst keinen Silberüberzug aufweisen würde, was aber dem ganzen Zweck der Plattierung widerspräche und die ganze Münze sofort als gefälscht bezeichen würde. Doch ist die Möglichkeit vorhanden, daß namentlich in späterer Zeit kleine Metallstücke bis zu einer gewissen Dicke gehämmert wurden (etwa wie wir es auf einem Gemälde von Ludwig XIII. sehen) und erst hernach die ausgeschnittenen runden Metallplättchen der Plattierung sich unterziehen mußten. [1])

Es erübrigt noch die zweite Art, wobei der Begriff „Kugelform" aber nicht so streng zu nehmen ist. Der kugelförmige Schrötling kann von einer eigens dazu bestimmten Person vor der Prägung etwas in seine zukünftige Form gebracht worden sein. Der Zeitersparnis wegen wird jedoch der Schrötling auch, und gerade bei der Plattierung, durch den Prägeschlag oder -Druck (ohne vorhergehende Zurichtung) in seine jetzige Form gebracht worden sein.

Gerade diese beiden Vorgänge in einem einzigen Akte vollführt, sowie Schnelligkeit und Sicherheit der Plattierung finden ihre rasche Erledigung, wenn wir maschinenmäßigere Werkzeuge zu Hilfe nehmen, wie sie uns wirklich aus dem Altertume erhalten sind.

Im französischen Kabinett befindet sich ein mit langen, bogenartigen Armen ausgestattetes, in einem Scharnier laufendes Stempelpaar, im einen Pflock die Hs., im andern die Rs. Die Typen gehören einem Aureus Constans I. an. Hs. FL · IVL · CONSTANS NOB mit Büste n. r. Rs. VICTORIA · CAESAR · NN · Viktoria n. l. laufend, mit Siegeszeichen und Palme. [2]) Wurden diese beiden Pflöcke durch eine entsprechende, ebenfalls in einem Bogen sich wölbende Zange, dergleichen das Wandgemälde im Hause der Vettii zu Pompeji uns ein Beispiel liefert, [3]) zusammengehalten, so blieben die oben erwähnten fünf Metallschichten fest aneinandergepreßt; durch einige starke Schläge konnte die Prägung und damit auch die Plattierung leicht vor sich gehen, eine Präge- und Plattierungsweise, die um so mehr an Wahrscheinlichkeit gewinnt, wenn wir bedenken, daß das

---

[1]) Vgl. Babel. Traité, S. 819, Fig. 11.

[2]) A. a. O. S. 911.

[3]) J. Svoronos, Journ. int. d'Arch. num. 1899, S. 267, Blümmer IV, S. 276, Fig. 38 (vgl. auch Seltman Num. Chron. 1896, S. 300).

besprochene Stempelpaar dem Atelier von Antiochia angehört, aber in Beaumont-sur-Oise gefunden wurde, der Verdacht also, daß es sich hier um eine Falschmünzerwerkstatt handelt, nicht so weit abseits liegt, worauf auch Babelon hindeutet. [1])

Einen ähnlichen Mechanismus, der wohl auch nicht zu einer ordentlichen Prägung diente, finden wir in zwei, im Museum von Lyon befindlichen rechteckigen eisernen Kuben. [2]) An den Enden derselben, die zirka 2 *cm* tief ineinander gefügt werden können, sind die Typen angebracht (Cohen III, S. 150, Nr. 168). Schon Friedländer vermutete, daß dieses Instrument zur Anfertigung subärater Münzen diente. Eine peinliche Anpassung, wobei jede Gefahr eines Weichens ausgeschlossen war, konnte damit erzielt werden.

Möglich ist auch, daß der Vorgang des Prägens und Plattierens darin bestand: es wurden Metallzaine gegossen und Stücke davon abgehackt, die dann auf Holzkohlen zu Kügelchen geschmolzen wurden. Diese Kügelchen wurden dann glatt gehämmert und der so erhaltene Schrötling geprägt und plattiert. (Vgl. Monatsblatt der Num. Gesellsch. zu Wien, Nr. 227, 1902.)

Jedoch, und dies ist der springende Punkt bei der Technik der subaerati: Warum zeigt sich gar keine Spur einer Plattierung, [3]) die gerade am Rande durch die übereinandergeschlagenen Silberplättchen als solche erschlossen werden könnte? Wohl ist es in neuerer Zeit auch gelungen, gefutterte Münzen auf dem Wege der Plattierung herzustellen, allein gerade ohne dieses die antiken Münzen ausstattende und unkenntlich machende Charakteristikon. [4]) Noch

---

[1]) Bab. a. a. O., S. 912.

[2]) J. N. Friedländer Z. f. N. 1878, S. 121; P. Gardner Types, S. 20; Hill, Handbook, S. 150; F. Lenormant, la monnaie dans etc. I, S. 256; Babel. a. a. O., S. 913.

[3]) Vgl. Eckhel Prol. CXV; Rinck, S. 68.

[4]) Neumann, Pop. etc. S. 202 erwähnt ein Stück von Holland mit der Jahreszahl 1740, das innen einen Bleikern hat und mit Goldplättchen überzogen ist; auch bei den Münzen eines Falschmünzerateliers aus dem 15. Jahrhundert bemerkbar, vgl. de la Sicotière, un atelier de fausse monnaie, Rev. num. 1847. Schottische Münzen aus dem 14. Jahrhundert mit aufgelöteten Silberplättchen mit den Spuren einer Feile (Falschmünzerarbeit) Num. Chron. 1853/54, S. 23—29 (bes. S. 10 und 24). Vgl. auch C. v. Ernst, moderne Münzf., S. 385.

F. Gnecchi bezeichnet die Technik der gefutterten Münzen als nicht recht begreiflich. [1])

Daß diese Plattierung der alten Kunst alle Ehre macht, ist unbestritten; sie liefert nur einen glanzvollen Beitrag zu der hochstehenden Kunst der Alten, welche die heutige in manchen Beziehungen kaum oder noch gar nicht erreicht hat. Der strenge Kontakt zwischen Eisen und Bronze bei eisernen, mit Bronze überzogenen Werkzeugen der Assyrer (zum Beispiel im Britischen Museum aus Kouioundjik oder Nimroud) [2]) hat ein bewunderndes Kopfschütteln erregt und veranlaßte manche, nach einer andern Lösung als der auf mechanischem Wege durch Aufschlagen der Bronze sich umzusehen. An dem aus dem Osten überkommenen Kapital konnten die Griechen vervollkommend arbeiten, und die Plattierungskunst muß bei den Alten in hoher Blüte gestanden sein, wenn auch die antiken Schriftsteller über ihre Technik so gut wie nichts berichten. [3])

Stellt sich das Gefuttertwerden der Münzen auf dem Wege der Plattierung als nicht unmöglich heraus, so können wir uns doch, wie schon angedeutet, nicht so recht mit ihr zufrieden geben. Die kritischen Umstände, welche oft eine solche rasche Emission gefutterter Münzen veranlaßten, das gänzliche Fehlen eines die Plattierung erschließenden Symptoms heischen gebieterisch noch eine andere Prozedur, die nicht mit so viel Umständlichkeit verbunden war.

Schon Rinck sucht und gibt eine andere Erklärung. Der bronzene Schrötling wurde in flüssig gemachtes Silber getaucht, ut „pelliculam argenteam indueret quasi, quofacto formam quam vellent, marcula impresserunt.“ [4])

Ein von Ed. Forchheimer auf flüssigem Wege angestellter Versuch hatte angeblich den besten Erfolg. „Man tauchte eine rotglühend gemachte Kupfermünze in flüssiges Silber und diese überzog

---

[1]) Rivist. ital. 1896, S. 318.

[2]) Perrot und Chipiez Histoire II, S. 271.

[3]) Beim Versilbern (wie auch beim Vergolden) unterschied man zwischen Belegen mit Silberblech und Überziehen mit Silberschaum oder Blattsilber. Silberplattierte Gegenstände nennt man ἐπάργυρα, die übrigen κατάργυρα. Doch ist der Unterschied oft verwischt. Auch Eisen wurde mit Goldblättchen überzogen „χρυσίῳ σιδήρους ἐνδεδεμένος“. B. C. H. 1892, S. 121 und Blümner IV, S. 319.

[4]) Cap. IX, S. 69.

sich so vollkommen mit letzterem, daß, als sie geprägt wurde, der Silberüberzug ebenso fest haftete und die Münze dasselbe Aussehen bot, wie die von Lenormant bewunderten Monnaies fourées.“ [1])

Diese Erklärung klingt sehr glaublich und entspricht in allweg unseren Fragen. Ein Durchschlagen des Silberüberzugs konnte niemals eintreten, da das weiche, geschmeidige Silber dem Drucke nachgab. Letzterer drückte sich unter dem auf ihn geführten Schlag nicht nur auf dem Silberüberzug, sondern auch in dem darunter liegenden Kupferschrötling ein. So ist es natürlich, daß auch diejenigen Kupfermünzen, welche den Überzug verloren haben, das Silbergepräge aufweisen. Das äußere Aussehen blieb auch bei langer Zirkulation dasselbe, wie ja auch selbst schwach verkupferter Eisendraht, wenn er nach der Verkupferung gezogen wird, sein ursprüngliches Aussehen behält. [2])

Wenn man bedenkt, daß man sich in Gallien auf Feuerversilberung verstanden zu haben scheint, [3]) so ist diese Annahme nicht unwahrscheinlich und sie hat außerdem noch den Vorteil für sich, daß die Prägung bei solchen Gelegenheiten, wo man sozusagen das Geld am liebsten fertig aus dem Boden geschlagen hätte, mehr entsprach. Der Kupferschrötling vielleicht von einem runden Barren abgeschlagen, von einer weiteren Hand abgefeilt und zugerichtet, hierauf in ein Silberbad geworfen, woraus er etwa mit einem durchlöcherten Löffel hervorgeholt wurde, auf den Amboß gebracht und geprägt, alles das erforderte nicht so viel Zeit.

Es sind in der Tat solche Bronzebarren von einer ehemaligen Münzstätte in Ägypten gefunden worden, die besagen, daß man sich im Atelier von Alexandria im zweiten oder dritten Jahrhundert nach Christus dieses Verfahrens bei der Münzprägung bediente. [4])

Mit dem breitgeschlagenen Schrötling nahm der Silberüberzug die Gestalt eines Plättchens an, was zur Ansicht verleitet haben mag, daß die gefutterten Münzen aus plattiertem Kupfer, beziehungsweise Bronze hergestellt sein.

---

[1]) Num. Zeitschr. 1880, S. 47.
[2]) Halke, S. 180 f.
[3]) Plinius H. n. 34, 162 und Blümner IV, S. 318.
[4]) Vgl. Dutilh, Journal internat. d'arch. 1899, S. 284.

Einen Beleg für unsere Annahme dürfen wir vielleicht in einem Funde erblicken, der vor einigen Jahren in der Nähe von Rom gemacht wurde und der jedenfalls aus einer römischen Falschmünzerwerkstatt stammt, welche in einer kritischen Zeit von den Falschmünzern verlassen wurde. [1]) Es fanden sich dort einige längliche, flache Bronzestangen, zum Teil in runder, zum Teil in rechteckiger Gestalt, nebst den davon abgeschnittenen Bronzestückchen in allen möglichen, die Stadien der Zubereitung für die Prägung durchschreitenden Formen. Nach Gnecchis Ansicht wurden diese mehr oder weniger kubisch geformten Stückchen mittels Hammerschläge in die Kugelform gebracht und nach meinem Dafürhalten hierauf in das Silberbad geworfen.

Nach dem heutigen Stand der numismatischen Forschung darf man es als gesichert betrachten, daß die Schrötlinge der Hauptsache nach kugelförmige Gestalt hatten. Die gemachten Funde lassen hierüber keinen Zweifel mehr bestehen. Darnach wird aber auch die Technik der Subaerati sich bestimmen lassen müssen: entweder ein zeitraubendes Breitschlagen des Schrötlings (denn daß eine fünffache Schichte unverrückt, namentlich noch bei kubenförmigem Schrötling, in strenger Berührung blieb, ist mir schwer glaublich) und hierauf Plattierung, wobei aber, wie oben erwähnt, ihre besonderen Charakteristika ein Rätsel bleiben, oder aber ein schnell vorsichgehendes Tauchen des kugelförmigen Schrötlings und hierauf Prägung derselben.

Noch erübrigt es, die Gewichtsdifferenzen, wodurch sich die subäraten Münzen von den unverfälschten unterscheiden, zu erwähnen. Es mußte natürlich das Bestreben der Münzverfälscher sein, ihren Produkten durch möglichst approximatives Gewicht gleich von vornherein einen empfehlenden Geleitsbrief mit auf den Weg zu geben. Anderseits aber durften sie das Defizit, das zwischen dem spezifischen Gewicht des Kupfers und Silbers besteht, nicht durch eine Vergrößerung des Volumens decken. Jedenfalls hatte seinem schweren spezifischen Gewicht das Gold es zum größten Teil zu verdanken, daß die Verfälschung sich so selten an dasselbe heranwagte.

---

1) F. Gnecchi, un ripostiglio seminumismatico. Rivist. ital. 1893, S. 275 bis 280. Auch Kubitschek Quinquenn. S. 85 erkennt darin die Werkstätte eines Falschmünzers.

Bei Stücken, die um 2 bis 3 *g* leichter sind als das normale Courant, hat man immerhin guten Grund, Plattierung zu vermuten. Auf welch schlüpfrigem Wege man allerdings dabei gehen kann, beweist ein Stater von Poseidonia (zirka 480 bis 400) Hs. Poseidon mit Inschrift, Rs. Stier mit Inschrift (Hunter I, S. 97, Nr. 9). Er wiegt 106·7 grains (= 6·913 *g*), während die anderen 8 *g* besitzen. Da aber die Analyse ein spezifisches Gewicht von 10·4 *g* ergab, so kann von einer Plattierung nicht die Rede sein.

In der Regel ist das höhere Nominal, die Tetradrachme oder der Stater, gefuttert. Ein gefutterter Obol von Heraklea in Lucanien (siehe unten S. 49) ist gewiß ein Unikum.

B. Die aus dem Altertum auf uns gekommenen Berichte über diese Art der Münzverfälschung.

Wir haben wenige fruchtbare Nachrichten über das ganze System dieser sonderbaren Erscheinung, genug, daß von einigen Fällen, wo solche Münzen ausgegeben wurden, berichtet wird, genug, daß in den staatlichen Gesetzen gegen Falschmünzerei eine Andeutung dieser Art von Fälschung zwischen den Zeilen zu lesen ist.

Herodot [1]) berichtet, daß Polykrates von Samos Bleimünzen schlagen ließ, welche er den Lacedämoniern gab, um sie zum Abzug zu bewegen. Aber Herodot bezeichnet dies selbst als ein ματαιότερος λόγος. Überhaupt müssen, wie wir erfahren, falsche Münzen häufig von den Städten frühzeitig schon ausgegeben worden sein. [2])

In der Übergabsurkunde des Parthenon (Olymp. 95. 3) ist die Rede von „στατῆρες κίβδηλοι . . . . . [κατακεχρυσω] μένοι οἱ παρὰ Λάκωνος". [3]) Könnte man hier nicht an die bleiernen vergoldeten Statere des vorher erwähnten Polykrates denken? [4]) Die Erklärung P. Gardners, daß der Dedikator in diesen und ähnlichen Fällen den

---

[1]) III, 56.

[2]) Bei Demosthenes, c. Timoct., 765 sagt Solon: „ἀργυρίῳ μὲν πολλαὶ τῶν πόλεων καὶ φανερῶς πρὸς χαλκὸν καὶ μόλυβδον κεκραμένῳ χρώμεναι σῴζονται καὶ οὐδ' ὁτιοῦν παρὰ τοῦτο πάσχουσιν."

[3]) Vgl. Boeckh II, S. 231, § 36.

[4]) B. C. H. 1882, S. 119, Journal of Hellen. Stud. 1883, S. 246.

Zorn der Gottheit auf den Münzfälscher herabrufen wollte, der dem Auge des Apollo oder der Athene nicht entgehen solle, [1]) erscheint uns doch als etwas zu künstlich. Viel wahrscheinlicher ist es doch, diese falschen Münzen auf Konto einer zu aller Zeit lebenden trügerischen Schlauheit zu setzen, die sich den Zorn der Götter nicht so schwer zu Herzen nimmt, wenn nur das zur εὐσέβεια gehörige Scherflein entrichtet ist. Freilich mögen diese Versuche, bei den dem Gotte zu entrichtenden Abgaben falsche Münzen miteinfließen zu lassen, häufig vorgekommen sein. Wir können dies auch daraus schließen, daß in den Mysterien von Andania in Messenien ein eigener ἀργυροσκόπος, ein Münzschauer, fungiert, der die Geldsorten, welche vollen Kurs hatten, von den nicht vollgültigen oder wertlosen zu unterscheiden hatte und den die ausstehenden Gelder und Gefälle Einziehenden zur Seite stehen mußte. [2])

Eine wertvolle Bemerkung, da sie uns über eine offizielle Münzfälschung belehrt, verdanken wir Polyän: [3]) Perdikkas von Makedonien ließ zur Zeit einer Geldverlegenheit plattierte Münzen schlagen und bezahlte damit sein Heer: „Περδίκκας Χαλκιδεῦσι πολεμῶν ἀργύρου νομίσματος ἀπορούμενος χαλκόκρατον κασσίτερον ἐχάραξε καὶ οὕτως ἦν μισθοφορὰ τοῖς στρατιώταις.“ Zinn mußte also bei dieser Prägung den Geldstücken das Aussehen von Silbermünzen geben. An eine Zinnlegierung ist aber nicht zu denken, da ein so starker Zinnzusatz erforderlich gewesen wäre, daß der Vorteil überhaupt fraglich wurde und Kupfer mit Zinn legiert wegen der allzugroßen Härte sich sehr schwer ausprägen läßt. Perdikkas würde überhaupt mit seinem so gemischten Metall fast isoliert dastehen: die ganze Münzgeschichte lehrt (von Lesbos abgesehen), daß man das Metall rein ausbrachte; wollte man einen Gewinn erzielen, so konnte es sein, daß man etwas Legierung, aber nur bis zu einem geringen Bruchteil, zusetzte. Wollte man einen noch rentableren Gewinn erzielen, so suchte man ein anderes Mittel: die Plattierung. Perdikkas wird daher

---

1) Journal of Hellen. Stud. a. a. O.

2) „τοῖς ἐγλογευόντοις τὰ διάφορα λειτουργείτω ὁ ἀργυροσκόπος“, vgl. E. Curtius gesammelte Abhandlungen II, S. 483 und Babel. Traité, S. 833.

3) IV, 10, 2.

seine Münzen in einem Kupferkern mit Zinnplattierung ausgegeben haben. [1])

Ein ähnliches στρατήγημα liegt uns offenbar in dem Θιβρώνειον νομίσμα vor, bekannt durch Photius, [2]) genauer erklärt durch Pollux. Letzterer führt in seinem Onomast. [3]) die Bezeichnungen für gutes und schlechtes Geld auf und gibt für letzteres folgende Benennungen an: παράσημον, παρασεσημασμένον, χαλκόκρατον κίβδηλον κεκιβδηλευμένον. Indes „die Handschriftenklasse, die die reichste Überlieferung bietet und durch den codex Falckenburgianus in Paris und eine Handschrift in Salamanca vertreten ist, hat hinter χαλκόκρατον: Θιβρώνιον“,[4]) ein Ausdruck, der um so mehr zu halten ist, als in einer Parallelstelle, wo die Ausdrücke für gutes Silber aufgeführt werden, ein analoger Ausdruck erscheint: (ἄργυρος) καθαρὸς διαφανὴς Ἀρυανδικός, demnach ἄργυρος Ἀρυανδικὸς als gutes Silber und ἀργύριον Θιβρώνειον als schlechtes Silber einander gegenüber stehen.

Wenn wir das, was über Perdikkas berichtet wird, vergleichen, so dürfte die Schlechtigkeit des Thibronischen Silbergeldes in plattierten Silberstücken [5]) bestanden haben. Der spartanische Harmost Thibron, der 400/399 in Kleinasien gegen Tissaphernes kämpfte, wird wegen Geldnot zu dieser List gegriffen haben, um

---

[1]) Willers Z. f. N. 1898, S. 72.

[2]) Lex. s. vv.: „Θιβρώνειον νόμισμα ἐδόκει ἀπὸ Θίβρωνος τοῦ χαράξαντος εἰρῆσθαι.“

[3]) III, 86.

[4]) Willers Z. f. N. 1898, S. 66—73.

[5]) Dem ganzen Zusammenhang nach bei Pollux kann ἀργύριον nur „Silber“, nicht „Geld“ heißen, vgl. Willers a. a. O., S. 68. Mommsen R. M. S. 65 identifiziert d. Θιβρώνειον νόμισμα mit dem Silberstater des Seuthes von Thrakien mit der Inschrift ΣΕΥΘΑ ΑΡΓΥΡΙΟΝ. Aber Thibron hat niemals die Zehntausend befehligt, so lange sie noch im Dienste des Seuthes standen. Auch ist gar nicht abzusehen, warum diese Münze gerade „Thibronische“ hätte heißen sollen, vgl. Lenormant, la monnaie II, 259, 2 und Willers, S. 69. Babelon glaubt, allerdings mit gutem Grund, insoferne man Gold als Bezahlung für kleinasiatische Söldner erwartet, die Münze Thibrons in Stateren, Hemistateren und Hekten von Ephesus — Hs. ΕΦΕΣΙΟΝ Biene. Rs. Quadr. inc. (mit dem einem Dareikos entsprechenden Gewicht) — erkennen zu sollen (Traité, S. 474—478). Aber er läßt die Stelle des Pollux ganz außer Acht. Wir bleiben vorerst bei der Erklärung von Willers. Die Ansicht von Svoronos, Rev. num. 1902, das „Θιβρώνιον“ sei

seinen Soldaten das für den Verkehr mit den Lieferanten und Marketendern nötige Bargeld zu verschaffen.

Betrügerische Münzmanipulationen werden durch die Pseudo-aristotelische Notiz [1]) Hippias zugeschrieben: „τὸ δὲ νόμισμα τὸ ὂν Ἀθηναίοις ἀδόκιμον ἐποίησεν· τάξας δὲ τιμὴν ἐκέλευσε πρὸς αὑτὸν ἀνακομίζειν· συνελθόντων δὲ ἐπὶ τῷ κόψαι ἕτερον χαρακτῆρα ἐξέδωκε τὸ αὐτὸ ἀργύριον.“ Wie Head zuerst scharf betont hat, [2]) gab Hippias keine neuen Typen aus. Pisistratos, dem Erneuerer der Panathenäischen Spiele, dessen Geschichte mit der Göttin Athene aufs engste verknüpft ist, wird wohl mit gutem Recht auch die Einführung des Athenetypus an Stelle der Symbole zugeschrieben werden dürfen und er hatte Material genug zu einer umfangreichen Silberprägung. [3]) Hippias konnte daher um so eher mit Berufung auf Pisistratos die Münzen unter dem Vorwand der Änderung einziehen und seine Betrügereien an denselben verüben. Vielleicht wollte er einen Wechselgewinn erzielen, der ihm aus dem Einziehen der verrufenen Silbermünze zu niedrigerem Kurse und der Verausgabung des gleichen Geldes zu höherem Kurse erwuchs. [4]) Jedenfalls harmoniert der hier berichtete Akt des Hippias gut mit seinen sonstigen Kniffen. [5])

Etwas Weiteres besitzen wir von den römischen Schriftstellern, aber auch in ihnen finden wir keine genügenderen Angaben über das gerade in der römischen Republik en haut stehende System der Plattierung. Die einzelnen Stellen werden bei der Erläuterung der plattierten Münzen und Charakterisierung der Verkehrsverhältnisse und Zeitabschnitte unten zur Sprache kommen.

---

als ein Mißverständnis des Abschreibers zu betrachten, für Φειδώνιον, scheint doch etwas problematisch zu sein. Für gewöhnlich verfällt man doch nicht auf einen fernliegenden Namen. Sicher war dem Abschreiber Pheidon viel mehr bekannt als Thibron. Das „Ἀρυανδικός“ liegt doch auch nicht so nahe.

1) Oecon. II, 2, 4.

2) Num. Chron. 1893, S. 247 ff.

3) Vgl. Busolt II, S. 323, H. von Fritze Z. f. N. 1897, S. 153.

4) Beulé, S. 15; Boeckh I, S. 690 f.; A. Markl, Num. Zeitschr. 1876, S. 246; Howorth Num. Chron. 1893, S. 241.

5) Boeckh I, S. 696. Macdonald (Cat. Hunter II, S. 52) glaubt, die bessere Ausarbeitung der Hs. zu den Verbesserungen des Hippias rechnen zu sollen.

C. Das Vorkommen der plattierten Münzen. Münzbestand.

1. Bei den Griechen.

Vorbemerkung.

Bei der folgenden Zusammenstellung und Vergleichung der gefutterten Münzen wurde bei einigen Städten, wie zum Beispiel Syrakus und Tarent, die Zahl der gefutterten Stücke nach den einzelnen Katalogen summarisch angegeben. Ein Versuch, die gefutterten Stücke von Neapel, die sich in den einzelnen Museen befinden, den Typen und Beizeichen nach zusammenzustellen, um so vielleicht einzelne spezielle Emissionen und Gepräge, die mit solchen Subaerati besonders gesegnet waren, herauszuschälen, erwies sich als fruchtlos, nicht zum wenigsten deshalb, weil die Zeitbestimmung der einzelnen Typen die größten Schwierigkeiten bereitet. Indes wurde durch genaue Angabe der Nummer diesem Mangel etwas abzuhelfen gesucht. Bei andern Städten, wie zum Beispiel Athen, wurde eine genaue Beschreibung gegeben. Eine ganz kurze Angabe der Typen vermag das Bild der Münze oft nicht ohne Mühe aufzufrischen; außerdem zeigen gerade die Inschriften bisweilen manches Interessante. Daß man sich ein Bild von dem verhältnismäßigen Vorkommen gefutterter Münzen in einer Stadt nur durch Beiziehung eines möglichst großen Münzmaterials machen kann, ist von selbst klar.

Von Neapolis in Campanien fand ich folgende Zahl gefutterter Münzen:

1. Aus der Zeit von zirka 420 bis 400 (Inschrift NEOΠOΛITEΣ oder NEOΠOΛITEΣ; vgl. Head, Hist. num. S. 32).

Hunter I (S. 34, Nr. 5 und 17) . . . . . 2 Didr.

2. Aus der Zeit von zirka 400 bis 340 (Inschrift NEOΠOΛITEΣ; Head, S. 33).

BMC. I (Nr. 30 7·167 *g*, Nr. 46 6·641 *g*, Nr. 53 6·971 *g*, Nr. 51 6·991 *g*, Nr. 65 6·998 *g*, 68 5·151 *g*) . . . . . 6 „

Fürtrag . 8 Didr.

Übertrag .	8 Didr.
Hunter	0 „
Berlin II, 1 (Nr. 33 7·10 *g*, Nr. 50 5·86 *g*, Nr. 14 6·75 *g* [vielleicht subärat wegen des leichten Gewichtes], Nr. 13 7·14 *g*, Nr. 28 5·33 *g*)	4 (5) „

3. Aus der Zeit von zirka 340 bis 268 (Inschrift ΝΕΟΡΟΛΙΤΕΩΝ oder ΩΝ; Head, a. a. O).

BMC. (Nr. 70, 75, 85, 101, 103, 107, 117, 122, 134, 136)	10 S.
Hunter S. 35 bis 39 (Nr. 44, 44, 48, 49, 50, 56, 65, 58, 68, 71)	10 „
Berlin (Nr. 65, 68, 70, 73, 82, 83, 89, 102, 103 bis 105)	11 „
Santangelo (Nr. 894, 906, 1025 bis 1027) . .	6 „
Medagliere (Nr. 1066)	1 „
Welzl (Nr. 456, 460)	2 „
Kopenhagen (Nr. 4, 8 und 15)	3 „
Zusammen .	55 (56) S.

(meistens Didrachmen).

Von Hyria (Campanien). Hs. Pallaskopf, Rs. Mannsstier zirka 420 bis 340.

Hunter (Nr. 12 und 16)	2 S.
Berlin (Nr. 7)	1 „
Santangelo (Nr. 874)	1 „
Welzl (Nr. 550)	1 „
Zusammen .	5 S.

(Didrachmen).

Von Cales (zirka 334 bis 268) sind mir 3 gefutterte Didrachmen bekannt: 1 von BMC. Nr. 12 (Hs. Pallaskopf, Rs. CALENO); 1 von Hunter Nr. 4 mit ähnlichen Typen, sowie 1 von Athen (Postol. S. 17).

Von Cumae (zirka 480 bis 423) 5 gefutterte Didrachmen:

BMC. Nr. 12, 15 und 33 (Hs. Frauenkopf, Rs. Muschel mit Inschrift)	3

Hunter Nr. 6 1
Berlin Nr. 12 . . . . . 1 (2)

Eine weitere Didrachme in Berlin Nr. 15 zeigt das niedere Gewicht von 5·75 *g*, daß man vermuten darf, sie sei plattiert.

Von Nuceria Alfaterna (nach 308) 1 gefutterte Didrachme bei Hunter Nr. 1, vielleicht auch in Berlin Nr. 1 (wegen des niedrigen Gewichts 5·56 *g*, die übrigen haben über 7 *g*). Hs. junger männlicher Kopf, Rs. Dioskuren.

Von Phistelia 1 gefutterte Didrachme in Berlin Nr. 6. Hs. weiblicher Kopf, Rs. Stier mit Inschrift (zirka 420 bis 400).

Von Suessa Aurunca (zirka 313 bis 268?) 2 gefutterte Didrachmen, BMC. Nr. 2 und 4. Hs. Apollokopf, Rs. einer von den Dioskuren mit zwei Pferden.

Von Teanum Sidicinum (zirka 300 bis 268) 2 gefutterte Didrachmen mit oskischen Buchstaben, BMC. Nr. 1 und 6. Auch Friedländer „oskische Münzen“ S. 2 erwähnt ein subärates Stück.

Von Nola (zirka 340 bis 268) 2 gefutterte Didrachmen, Berlin Nr. 7 und 20. Hs. weiblicher Kopf, Rs. Stier mit bärtigem Menschengesicht.

Von Tarent (vor 510):

	gef. Didr.
BMC. Nr. 38 und 40. Hs. Taras auf Delphin mit Inschrift retr., Rs. dasselbe; 18·113 *g* und 8·261 *g*. Jedenfalls ganz zu Beginn der Prägung geschlagen; wegen ihres hohen Gewichtes vgl. Evans Horsem. S. 7	2
Zirka 400 bis 272:	
BMC. Nr. 103, 111, 114, 118, 133, 150, 201, 217, 247, 256, 257, 268, 271, 291, 293, 295, 322 und 325	18
Hunter Nr. 73	1
Berlin Nr. 99, 101, 104, 164, 188, 223, 288, 304, 353, 354, 573	11
Santangelo Nr. 2312, 2736, 2892, 2977	4
Fürtrag .	36 Didr.

Übertrag .	36 Didr.
Kopenhagen Nr. 10, 11 und 23	3
Welzl Nr. 587 und 596	2
Walcher-Molthein Nr. 117 (wegen des niedrigen Gewichts 5·98 *g* — die übrigen haben über 7 *g* — vielleicht plattiert)	1
Zusammen .	41 (42)

Von Heraklea (Lukanien) zirka 380 bis 300:

BMC. Nr. 24. Hs. Pallaskopf r. mit bebuschtem Helm, Seepferd ΕΕΡΤ, Rs. Herakles mit dem Löwen kämpfend, Keule in der R. haltend, oben ΛΡΟΛ, unter dem Löwen Ω. Dies Stück ist deshalb interessant, weil es so ziemlich das kleinste Nominal darstellen dürfte, das gefuttert ist	1 gef. Obol
BMC. Nr. 32. Hs. Pallaskopf mit Inschrift, Rv. ΑΡΙΣ Herakles mit dem Löwenfell	2 gef. Didr.
Hunter Nr. 5. Derselbe Typus, Spuren einer Inschrift	1 „ „
Santangelo Nr. 3460, 3489, 3490	3 „ „
Kopenhagen Nr. 10	1 „ „
Zusammen .	8 S. gefutt.

Auch von Laus befindet sich in BMC. Nr. 5 ein gefutterter Stater, der sehr weit hinaufreicht (zirka 500 bis 450). Hs. ϟΑ1 Mannsstier, rückwärts schauend, Rs. ϟ[Α1] Mannsstier.

Von Metapont finden sich folgende gefutterte Statere:

BMC. Nr. 7 (zirka 550 bis 480). Hs. META Gerstenähre, Rs. dasselbe	1 Stater
Hunter Nr. 16 (400 bis 350). Hs. weiblicher Kopf, Rs. Gerstenkornähre	1 „
Hunter Nr. 34 (330 bis 300). Hs. Demeterkopf, Rs. Gerstenähre	1 „
Fürtrag .	3 Statere

Übertrag .	3	Statere
BMC. Nr. 139 (330 bis 300). Hs. Nikekopf, Rs. Ähre mit Feldmaus	1	„
Santangelo Nr. 3995, 4014, 4015, 4058, 4059, 4120	5	„
Medagliere Nr. 2400	1	„
Welzl Nr. 669	1	S.
Eckhel S. 24, Nr. 5	1	„
Zusammen .	12	S.

(jedenfalls meistens Statere).

Von Poseidonia ist ein gefutterter Stater in Neapel (Santangelo Nr. 4338) zirka 480 bis 400. Hs. Herakopf mit Kranz, Rs. ΠΟΜΕΙΔΑ Stier n. l. schreitend, unten Polyp. Vergl. Head, Hist. S. 68.

Ebenso weist Thurium einige gefutterte Silbermünzen auf:

BMC. Nr. 54, 62, 65, 81	4	Statere
Hunter Nr. 33 und 29 (zirka 350 v. Ch.)	2	„
Hunter Nr. 3 (zirka 420 bis 400)	1	„
Santangelo Nr. 4921 und 4944)	2	S.

Das Silberstück Nr. 4944 jedenfalls Privatfälschung.

Auffallend viele gefutterte Silbermünzen (meist Didrachmen aus der Zeit 400 bis 268, ja bis in die erste Hälfte oder Anfang des fünften Jahrhundert hinaufreichend, vgl. das gefutterte Didrachmon BMC. Nr. 8. Hs. Frauenkopf, Rs. ΥΕΛΗΤΕΩΝ Löwe n. r. kriechend und Eule) hat Velia. Sie haben sämtlich den Typus: Hs. Pallaskopf, Rs. Löwe, Beute verschlingend oder auf Beute ausgehend, und verteilen sich folgendermaßen:

BMC. Nr. 8, 81, 89, 103 und 113	5	Didr.
Hunter Nr. 41, 44, 76, 84 und 85. Nr. 84 und 85 mit ganz demselben Typus	5	„
Santangelo Nr. 5279, 5282, 5339, 5375, 5388, 5420, 5446, 5453	8	„
Turin Nr. 1065. (Bei Ramus S. 52, Nr. 7 wird noch eine Bleimünze erwähnt mit Pallaskopf und ΥΕΛΗΤΩΝ Löwe)	1	„
Zusammen .	19	Didr.

In der Landschaft Bruttium ist namentlich Croton durch seine gefutterten Münzen bemerkenswert, die zum Teil in die erste Periode der Prägung hinaufreichen, zum Beispiel der im BMC. Nr. 25 und Hunter Nr. 129 befindliche Stater (zirka 550 bis 480) mit Hs. PO (sic!) Dreifuß, im Felde l. Beizeichen, Rs. wie Hs. incus, der sich aber durch seine rohe Arbeit jedenfalls als eine Privatfälschung erweist. Im einzelnen verteilen sich dieselben folgendermaßen:

BMC. „(Archaischer Übergangsstil und feinste Art“) Nr. 25, 45, 65, 79 . . . . . 4 (Didr.) Stat.

Hunter (aus der Zeit 550 bis 480 und 420 bis 390) Nr. 13 (barbarische Inschrift) und 34 (ohne Buchstabe auf Hs., Rs. unleserliche Inschrift) . . . . . 2 (Didr.) Stat.

Santangelo Nr. 6434, 6443 und 6358 . . . 3 Stat.

Medagliere (Nr. 3464 und 3465 [zirka 420 bis 390]) . . . . . 2 „

Auch unter den Silbermünzen der Bruttii (attische Oktobolen und Tetrobolen) findet sich eine gefutterte, Santangelo Nr. 5667: Hs. geflügelte Büste der Viktoria, Rs. BPETTIΩN nackter Pan gehörnt, sich selbst krönend, zirka 281 bis 203 (Oktobol?).

Von Caulonia haben wir im BMC. Nr. 12 (Apollo Catharsius? auf beiden Seiten) eine von privater Seite gefälschte Münze (verunstaltet und roh). Interessant aber, wie mangelhaft oft die Inschrift gerade auf plattierten Münzen ist, erweist sich in dieser Hinsicht ein gefutterter Stater von Caulonia, Santangelo Nr. 6155: Hs. . . TAINO . . . statt KAYΛΩNIATAΣ, wie es auf einem gefutterten Stater des BMC. Nr. 35 lautet, wo aber die beiden ersten Buchstaben ebenfalls fehlen.

Zum Schluß seien noch die Locri Epizephyrii mit zwei gefutterten Stateren erwähnt, der eine Medagl. Nr. 3593 (Rs. Friedensgöttin mit caduceus) aus der ersten Zeit ihrer Prägung zirka 344 bis 332, der andere etwas aus späterer Zeit stammend (Welzl Nr. 833, zirka 326 bis 300: Hs. Juppiterkopf, Rs. Inschrift und Adler einen Adler auffressend).

Fast alle prägenden Städte Unteritaliens stellen also, wie wir gesehen haben, ihr Kontingent zu den subäraten Münzen. Nur fällt

mir auf, daß ich keine von Rhegium aufspüren konnte. Im ganzen liefern die von mir durchgesehenen Kataloge der einzelnen Sammlungen zirka 180 bis 190 gefutterte Silbermünzen der unteritalischen Städte.

Gehen wir nach Sizilien über.

Wir besitzen von Agrigent, der reichsten Stadt der Südwestküste Siziliens, ein gefuttertes Silberstück (3·20 *g*: Hs. AKRA Adler, Rs. Krabbe) aus der Freiheitszeit (zirka 472 bis 413). Imhoof-Blumer, Monn. gr. S. 14, Nr. 2. Eine Tetradrachme im BMC. II, Nr. 56 aus der folgenden Periode zeigt ein auffallend niedriges Gewicht 14·586 *g*.

Von Camarina sind mir zwei gefutterte Tetradrachmen bekannt aus der Periode von 461 bis 405. Hs. Kopf des bärtigen Herakles mit Löwenfell, Inschrift KAMAPINAOIN (sic!); Rs. Quadriga mit Pallas von der oben schwebenden Viktoria bekränzt. BMC. II, Nr. 8 und Medagliere Nr. 4111 (letztere mit derselben fehlerhaften Inschrift).

Plattierte Münzen weisen ferner auf:

Gela (zirka 466):

BMC. Nr. 25. Hs. Vorderteil eines Mannsstieres mit Inschrift, Rs. Reiter . . . . . 1 Didr.

Himera (vor 481):

BMC. Nr. 22. Hs. Hahn, Rs. Krabbe . . . . . 1 Drachm.

Leontini (zirka 466 bis 422):

BMC. Nr. 55. Hs. Apollokopf, Rs. Löwenkopf . . 1 Tetradr.

Messana (zirka 420 bis 396);

BMC. Nr. 13 und 17. Hs. Hase mit Inschrift, Rs. Biga von Maultieren . . . . . 2 „

Naxus (zirka 461 bis 403):

Medagliere Nr. 4666. Hs. bärtiger Dionysoskopf, Rs. Silen auf der Erde sitzend mit Inschrift retr. 1 „

BMC. Nr. 21. Ähnlicher Typus, nur Inschrift auf Hs. . . . . 1 Didr.

Lilybäum (nach 241):

Walcher-Molthein Nr. 457. Hs. ΛI—ΛY.... verschleierter Frauenkopf, Rs. ATPATIN—ΠΥΘΩN Dreifuß mit Schlange . . . . . 1 S.

Syrakus (zirka 500 bis 461):

BMC. Nr. 40. Hs. weiblicher Kopf r., mit Inschrift, ƨV ЯA OИ MИ (sic!), Rs. Quadriga, Nike, die Pferde bekränzend . . . . . 1 Tetradr.

Brit. Mus. Num. Chron. 1892, S. 2 Pl. I 1. (zirka 500 bis 461) Hs. wie vorher mit normaler Inschrift, Rs. Reiter ohne zweites Pferd . . . 1 Didr.

Wir haben in dem letzteren Didrachmon ein wirklich interessantes Beispiel. Sonst kommt auf der Rs. der Reiter nur mit einem zweiten Pferde vor (vgl. A. Holm. III, S. 571, Nr. 18). Selbst wenn das Didrachmon von einem Falschmünzer herrührt, so muß es doch auch einen offiziellen Typus mit nur einem Pferde gegeben haben. Wir besitzen einen ähnlichen Fall bei einem subäraten Denar der römischen Republik (vgl. unten S. 73, Nr. 45), wo das gefutterte Exemplar der Gens Volteia hinter dem Zeuskopf S · C und davor A hat, während der bekannte, nicht gefutterte Denar (Bab. II, S. 568, Nr. 6) A hinter dem Zeuskopf hat, S · C aber fehlt; daraus zu schließen, daß der etwaige Falschmünzer einen modifizierten Typus gebraucht habe, würde nicht angehen (vgl. F. Gnecchi, Rivist. ital. 1896, S. 19).

BMC. Nr. 145 (zirka 415 bis 405). Hs. Frauenkopf mit Inschrift ΕΥΜΗΛΟΥ (sic!), Rs. Quadriga . . . . . 1 Tetradr.

BMC. Nr. 163 (zirka 415 bis 405). Hs. wie vorher mit ΕVMENOY, Rs. Leukasspis mit Inschrift . 1 Drachm.

Besondere Beachtung verdient die Münzprägung des Agathokles, von dessen Silbermünzen namentlich ein Typus aus der Zeit 310 bis 307 (Hs. KOPAƧ Persephonekopf, Rs. AΓAΘOKΛEIOƧ [EOƧ]) drei gefutterte Tetradrachmen aufweist: BMC. Nr. 379, Santangelo Nr. 9445 und Walcher-Molthein Nr. 686. [1])

---

[1]) Mionnet I, S. 333, Nr. 51 erwähnt eine Tetradrachme mit demselben Typus als „Fourée en plomb“.

Hunter besitzt noch ein gefuttertes silbernes 16 Litren-Stück mit dem bekannten Typus der Königin Philistis (Nr. 244) ohne Symbol auf Hs.

Im Kabinett Kopenhagen finden sich drei gefutterte Silbermünzen von Syrakus aus der Zeit Timoleons (zirka 345 bis 317) mit dem Typus des Pegasos auf Rs. S. 85, Nr. 36 bis 39.

Dionysius I. von Syrakus gilt den Alten als schamloser Münzfälscher. Da er sehr oft in Geldverlegenheit war, scheute er keine Mittel, auf jede mögliche Weise seine Kasse wieder zu füllen. Nach Aristoteles[1]) zog er unter anderem das Silbergeld ein und gab dafür Zinnmünzen aus. Selbst das vorhandene Münzmaterial erhebt noch Anklage gegen ihn: ein kürzlich von Evans gemachter Fund förderte eine Kupfermünze an den Tag von der Größe und mit dem Typus der Dekadrachmen, mit einem schönen, offenbar von Euainetos eigens dazu geschnittenen Stempel. Der kleine Punkt, der sonst unten am Halse sich findet, ist hier hinter dem Kopf wie bei einigen früheren Goldmünzen des Euainetos. Auch von dem sonst gewöhnlich hinter dem Kopf befindlichen Delphin ist nichts zu bemerken. Auf der Kupfermünze lag ein weißer Metallrest, der mittels Säure losgelöst, sich nicht als Überrest eines Silber-, sondern wahrscheinlich eines Zinnübergußes erwies.[2])

Ebenbürtig reiht sich diesem Betruge, nach dem Berichte des Aristoteles, in späterer Zeit an jene zweite Maßregel des antiken „Philipps“ — vgl. die Münzverschlechterungen Philipps des Schönen von Frankreich —, daß er das von den Bürgern geliehene Silbergeld

---

[1]) Aristoteles Oecon. p. 1349a; „οὐκ εὐπορῶν δὲ ἀργυρίου νόμισμα ἔκοψε καττιτέρου καὶ συναγαγὼν ἐκκλησίαν πολλὰ τοῦ κεκομμένου νομίσματος ὑπερεῖπεν. οἱ δὲ ἐψηφίσαντο, καὶ μὴ βουλόμενου, ἕκαστος ὃ ἂν εἵλετο ἔχειν ὡς ἀργυροῦν ἀλλὰ μὴ καττιτέρινον.“

[2]) Evans, Contributions etc. Num. Chron. 1894, S. 219f. Holm III, S. 616. Six Num. Chron., S. 28 ff. glaubte das Zinngeld des Dionysius in den syrakusanischen Bronzemünzen mit Pallaskopf im Gewichte von acht attischen Drachmen erkennen zu sollen, die in Wirklichkeit eine Drachme Zinn und sieben Drachmen Kupfer enthalten mochten, die aber Dionysius ausgegeben habe, als enthielten sie vier Drachmen Zinn und vier Drachmen Kupfer; allein dies ist wenig wahrscheinlich: „The bronze pieces with the dolphins and stellar device haveno visible relation to the silver issues of Syracuse.“ Evans, Num. Chron. 1891, S. 357, A. 17.

bei der Zurückgabe mit neuen Stempeln versah, so daß der Wert von je einer Drachme auf zwei Drachmen erhöht wurde.[1]) Das Talent, das früher 24 Drachmen hatte, zählte jetzt nur noch deren 12. Das Talent wurde aber auch ferner noch in 120 Litren eingeteilt, so daß eine Drachme also jetzt 10 Litren enthielt, obwohl es eigentlich nur 5 Silberlitren waren.

Diese Reduktion des Talentes um die Hälfte seines Wertes, von der Aristoteles spricht, muß auch die Verdoppelung des Wertes der Münzen erklären, die von dem Tyrannen vollzogen wurde, da bisher Münzen mit Kontremarken noch nicht zum Vorschein gekommen sind. Verordnete Dionysius, daß eine Drachme fortan 10 Litren wert sein solle, während sie früher nur 5 wert gewesen war, so konnte er mit jedem Pegasos eine Tetradrachme Schuld tilgen. Damit würde auch übereinstimmen, daß die Tetradrachmen von Dionysius fast gar nicht vorkommen, wie andererseits durch letztere Erscheinung die Zinn-Tetradrachmen, von denen Aristoteles redet, dem höheren Nominal der Dekadrachmen den Platz einräumen müssen, auf dem der „Münzverfälscher“ seine zuerst erwähnte Defraudation verübte. Auf alle Fälle besaß die um die Hälfte ihres Wertes reduzierte Silbermünze des Dionysius einen stark forcierten Kurs und nach Evans hat diese Münzverschlechterung auch in Italien, für die Prägung Etruriens wie Roms, wichtige Folgen gehabt.

Das eigentliche Griechenland.

a) Attica.

Von Athen sind mir 29 gefutterte Silbermünzen, meistens Tetradrachmen, bekannt, deren Typen der Einzelheiten wegen und der hohen Bedeutung des athenischen Geldes halber zum Teil genauer beschrieben werden.

---

[1]) Aristoteles Oecon. p. 1349 b, 27: δανεισάμενός τε παρὰ τῶν πολιτῶν χρήματα ἐπ᾽ ἀποδόσει — ἐπικόψας (τῷ ἀργυρίῳ) χαρακτῆρα ἐξέδωκε τὴν δραχμὴν δύο δυναμένην δραχμάς.

[2]) Holm, S. 650 u. Evans Contribut., S. 225.

[3]) Evans a. a. O., S. 226. Plattierte Dekadrachmen von der gewöhnlichen Prägung des Dionysius kommen sonst nicht vor (Evans a. a. O., S. 221, A. 30).

Aus der Zeit von zirka 525 bis 430, also der frühesten Prägung, mit den bekannten Typen finden sich drei gefutterte Tetradrachmen: BMC. Nr. 61 (16·011 *g*), Turin Nr. 3005, Welzl Nr. 3769; aus der nächstfolgenden Periode (430 bis 350) eine Tetradrachme: BMC. Nr. 147 (15·532 *g*). Die übrigen verteilen sich auf die kommende Epoche, und zwar aus der Serie mit zwei Monogrammen und Symbolen eine Tetradrachme: Hunter II, Nr. 79 (ΠΟ Eule ΤΙΙ$\frac{\Sigma}{\text{H}}$) zirka 220—197.

Weitaus die meisten subäraten Tetradrachmen aber stellen die Serien mit den drei Beamtennamen. Ja einzelne Reihen, von denen zwei, ja drei plattierte Exemplare vorhanden sind, scheinen auf eine ehemals stark mit Subaerati vermischte Emission hinzuweisen, so zum Beispiel die Serie Polemon-Alketes, Patron (nach Kirchner, Z. f. N. S. 84 Nr. 15, nach Beulé S. 359 Patroos) zirka 160 v. Chr., während gefutterte Tetradrachmen mit ΑΡΙΣ oder ΔΩΡΟ als dritten Namen mir nicht begegnet sind. [1])

Das gefutterte Exemplar im BMC. Nr. 489 hat auf Amphora B, unten ΣΦ, das im Gothaer Kabinett hat unter der Amphora dieselben Buchstaben, während der Buchstabe auf der Amphora undeutlich ist. Betrachten wir das niedere Gewicht der im Tübinger Kabinett befindlichen Tetradrachme (siehe unten S. 98), so werden wir vielleicht, da das Gewicht noch unter das Gewicht des Londoner (14·566 *g*) und des Gothaer Exemplars, welch letzteres trotz seines unvollständigen Überzuges und eines in ihm befindlichen großen Loches noch 14·9 *g* aufweist, doch nicht so ganz unrecht haben, wenn wir das fragliche Tübinger Stück den Subaerati zugesellen. [2])

Lehrreich sind auch die beiden gefutterten Tetradrachmen der Serie Antiochos-Karaichos-Skymnos, die ins Jahr 175 v. Chr. fällt (vgl. unten S. 97).

---

[1]) Mionnet Suppl. III, S. 558, Nr. 156 erwähnt noch eine gefutterte Tetradrachme von dieser Serie mit ΕΥΔΙ als dritten Magistratsnamen.

[2]) Da es mir um eine verhältnismäßige Vollständigkeit speziell der athen. gefutterten Tetradrachmen zu thun war, bei Beulé S. 360 aber eine solche aus der Serie Polemon — Alketes als im Gothaer Kabinett befindlich kurz verzeichnet fand, so wandte ich mich an Prof. Dr. Pick, der mir mit großer Freundlichkeit eine genauere Beschreibung zusandte.

Der auf der Münze erscheinende erste Beamte ist unzweifelhaft Antiochos IV. Epiphanes, der um 176 v. Chr. von Rom aus in Athen erscheint. [1]) Seltsam wäre es, wenn bei dieser Prägung, die ja das Symbol Antiochos' IV., den Elephanten, trägt und daher als zu seiner Ehre geprägt bezeichnet werden darf, eine staatliche Fälschung begangen worden wäre, ebenso unehrenvoll für die Athener, wie jene plattierten Münzen entehrend für die Priester von Bambyce, die, nachdem ihr Großpriester Abd-Hadad von Antigonos als unabhängiger Fürst anerkannt worden zu sein scheint, nichts Besseres zu tun wußten, als ihr Münzrecht dahin zu gebrauchen, daß sie eine möglichst große Zahl plattierter Münzen ausgaben. [2]) Ein Kreditgeld, das einer augenblicklichen Geldverlegenheit der Athener angepaßt war, in diesen subäraten Tetradrachmen erkennen zu wollen, dürfte nicht angehen. Antiochos, der seine neuen Mitbürger mit dem Wiederbeginn des seit Peisistratos liegen gelassenen Tempelbaues beglückte, hätte hier sicherlich seine Kasse geöffnet. Man dürfte wohl hier nicht leicht fehlgehen, entweder eine finanzielle Spekulation dahinter zu suchen, die sich nicht einmal mit dem Drang der Not entschuldigen läßt, oder anzunehmen, daß gerade diese Münze der besonderen privaten Nachahmung unterlag.

Einen weiteren Zuschuß zu den Subaerati liefert die Serie Mikion-Eurykleides mit den Dioskuren (?) zirka 150 v. Chr.,[3]) und zwar in zwei Tetradrachmen mit einem mit dem Buchstaben K auf der Amphora genannten Arestos (BMC. Nr. 467 13·543 *g* und Welzl Nr. 3813), sowie einer Tetradrachme mit $\frac{EY}{AN}$ als dritten Namen und H auf Amphora (Hunter II, Nr. 115).

Ferner haben folgende Serien gefutterte Tetradrachmen:

Dositheos-Charias: Tyche, zirka 100. [4]) Dritter Beamter ΔΙ (?), auf Amphora?, unter Amphora? Hunter II, Nr. 129.

---

[1]) Macdonald-Hunter II, S. 61, Nr. 96 a und Reutlinger Geschichtsblätter 1892/93, S. 23.

[2]) Six, monnaies d'Hierapolis en Syrie Num. Chron. 1878 bes. S. 115 und 116. Es sind attische Didrachmen. Von den 6 bis jetzt gefundenen Exemplaren sind wenigstens 3 plattiert.

[3]) Vgl. Kirchner Z. f. N. 1898, S. 83, Nr. 14.

[4]) A. a. O. S. 90, Nr. 7.

Dioge(iton)-Posei(donios)-Hege: Demeter mit Kranz, zirka 186 bis 146 auf Amphora I, darunter ΣΦ. Hunter II, Nr. 104.

Polycharm(os)-Nikog(enes)-Themistocle(s): Heroldstab, zirka 186 bis 146, auf Amhora I, darunter ME. Hunter II, Nr. 119 und 120.

Eume(los), Kalliphon, Hera: Tyche mit Schale und Füllhorn, zirka 146, [1]) auf Amphora H (?), darunter ΣO. Hunter II, Nr. 131.

Aphrodisi-Apolexi-Metro: Viktoria, Krone haltend, 186 bis 146, auf Amphora A, darunter ? Welzl Nr. 3788.

Außerdem finden sich noch bei Postolacca (S. 37):

Älteste Prägung	1	Tetradr.
Aus der Zeit des Perikles	1	„
Aus der Zeit Philipps II.	4	„
Von Alexander dem Großen bis zur römischen Epoche	4	„

Es ergibt sich also, daß von den 88 erhaltenen Münzserien mit Beamtennamen nur wenige, etwa 9 Prozent derselben, plattierte Stücke aufweisen.

b) Boeotien, Theben.

Theben hat nur wenige gefutterte Münzen:

2 Statere aus der Periode von 426 bis 395 (Hs. böotischer Schild, Rs. bärtiger Dionysoskopf, BMC. Nr. 57 und Rs. Amphora in Quadriga incus. mit ΘE, BMC. Nr. 76).

2 Statere aus der Periode von 378 bis 335 (Hs. böotischer Schild, Rs. Amphora mit Inschrift, BMC. Nr. 130 und 137).

c) Peloponnes.

Von Korinth gibt es nur zwei subärate Pegasi und diesen scheint es schlimm ergangen zu sein, indem den in Santangelo Nr. 10883 ein Einschnitt teilt und der andere, BMC. XII, wohl infolge eines ähnlichen Mißgeschicks, das er etwa beim κολλυβιστής erlitten, zerbrochen ist. Übrigens reichen beide in eine sehr hohe Zeit hinauf (der in Santangelo bis zirka 625 bis 585. Rs. Incusum geteilt in acht Teile).

In Athen finden sich vier gefutterte Münzen von Aegina (älteste Prägung). Es ist wohl möglich, daß Pheidon plattierte Münzen aus-

---

[1]) Z. f. N. 1898, S. 81, Nr. 8.

gegeben hat, durch die Not gezwungen (Svoronos, Revue num. 1902, S. 361). Auch Ackermann, Num. Chron. VI, S. 61 erwähnt eine plattierte Münze der ältesten Periode.

Weiter ist über den Peloponnes nichts zu bemerken, als daß noch drei Hemidrachmen von Arkadien, zu Heräa (Hs. Zeus Aphesius, Rs. Artemiskopf mit Inschrift, zirka 480 bis 417) BMC. Nr. 23 und 27 und Psophis (Hs. Frauenkopf, Rs. Fisch, aus dem 5. Jahrhundert) — Athen, vgl. Monnaies grecques S. 16, Nr. 7 — geprägt vorkommen.

Auch Sicyon (Hs. Chimära mit Inschrift, Rs. Taube, zirka 400 bis 322?) ist in dieser Hinsicht vertreten (Santangelo Nr. 11129).

d) Mittel- und Nordgriechenland.

Mehr Subaerati als Elis, Locris und Leukas, welche im BMC. je eine gefutterte Silbermünze aufweisen, BMC. X, S. 58 Nr. 42, VIII, S. 3 Nr. 23 und XII, S. 131 Nr. 79, bietet Thessalien, näherhin Dyrrhachium mit Hs. Kuh das Kalb säugend, Rs. ΔΥΡ sphärisches Quadrat. Ich habe mir von letzterem Typus acht gefutterte Silbermünzen (mit dem Gewichte des Victoriatus) notiert: BMC. VI, Nr. 79, 80, 98, 111, 128; Hunter II, Nr. 34 und Schlosser Nr. 134 und 199 (S. 51 und 55).

Auch die Doppelviktoriate der thessalischen Konföderation 196 bis 146 (Hs. Zeuskopf, Rs. Pallas Itonia mit Inschrift) sind von der Plattierung nicht verschont geblieben: BMC. VI, Nr. 15 und 26, Welzl Nr. 2917.

Pharsalus (Hs. Pallaskopf, Rs. Pferdekopf zirka 400 bis 344) BMC. VI, Nr. 12, Oita (Hs. Löwenkopf, Rs. nackter Herakles mit Inschrift, 4. Jahrhundert) Schlosser S. 17, Nr. 2; Apollonia (Hs. kalbsäugende Kuh mit ΜΑΑΡΚΟΣ, Rs. sphärisches Quadrat ΑΠΟΛ) Schlosser S. 30, Nr. 58; Corcyra (Hs. Bacchuskopf, Rs. KOP Pegasus und Monogramm zirka 229 bis 48) Medagliere Nr. 6864, haben ebenfalls plattierte Münzen.

e) Die Inseln des ägäischen Meeres.

In Creta treffen wir einzelne plattierte Münzen: Lyttus (zirka 450 bis 330) Hunter II, Nr. 2 und Hierapytna (zirka 200 bis 67) BMC. IX, Nr. 6; Creta (zirka 350 bis 300 Hs. Apollokopf, Rs. sitzender Minos) Hunter II, Nr. 17.

Von den übrigen Inseln des ägäischen Meeres ist namentlich Carthaea auf Ceos durch ein plattiertes Stück (Hs. Amphora, Rs. Quadriga inc. 11·183 *g*) bemerkenswert, da es ins 6. Jahrhundert oder noch weiter hinaufreicht. BMC. IX.

Führen wir zum Schlusse [1]) noch zwei gefutterte Silbermünzen von Chios (Hs. Sphinx n. r., Rs. Quadriga inc. zirka 412 bis 350) BMC. Nr. 39 (Tetr.), magere Ausstattung; ähnlich Welzl Nr. 5773, und eine gefutterte Hemidrachme von Cos (Hs. Herakleskopf mit Löwenfell, Rs. Krabbe mit Inschrift) BMC. Nr. 69 an, so glauben wir, ein ausgedehntes Bild von dem Vorkommen der plattierten Münzen im eigentlichen Griechenland gegeben zu haben. Freilich werden die übrigen Kataloge oder Museen noch manchen Beitrag zur Vergrößerung dieser Zahl liefern. [2])

Die subäraten Münzen der makedonischen Könige.

Weniger Schwierigkeiten als die plattierten Münzen des eigentlichen Griechenlands, wo es in weitaus den meisten Fällen sehr schwierig ist, bei der Geschichte über den Charakter dieses Courants sich Rats zu erholen, scheinen die der makedonischen Könige zu bereiten, deren Regierungen zu einem Teil heimgesucht sind von schweren Stürmen und, man darf es wohl sagen, in ihren Münzen bis in unsere Zeit noch einen Reflex werfen nicht bloß ihrer finanziell-wirtschaftlichen Stagnation, sondern auch ihres Niederganges der sittlichen Kraft.

Von Perdiccas haben wir bei Polyän [3]) eine gut bezeugte Erklärung für seine plattierten Münzen als Notmünzen, und die politische Geschichte von Amyntas II und III und Pausanias bietet — das soeben Gesagte ist vor allem auf sie anwendbar — den

---

[1]) Postolakka erwähnt noch 1 subäraten Argenteus von Dyrrhachium (S. 34), 1 von Dyme (S. 41), 1 von Elis (S. 44), 1 von Messenia (S. 42), 2 von Argos (S. 45).

[2]) Besondere Erwähnung verdient noch eine plattierte Alexander-Tetradrachme von Odessos. Es ist das einzige Stück dieser Art unter den vielen in Odessos, wie zahlreichen anderen Städten bis ins erste Jahrhundert hinein geprägten Tetradrachmen mit Alexanders Typen und Namen, bei Hunter I, S. 303, Nr. 67.

[3]) 4, 10, 2.

besten Schlüssel zu ihrer Erklärung und haben auch schon in H. P. Borrells Ausführungen [1]) einen guten Kommentar gefunden. Es ist geradezu überraschend, daß man von diesen Königen fast nur subärate Silbermünzen findet, und auch die nichtplattierten Münzen von Pausanias sind nicht frei von Legierung. Schon von seiner nicht gefutterten Silbermünze sagt dies Borrell und es wird auch bestätigt durch eine Analyse eines Staters von Amyntas III. (Hs. Herakleskopf n. r., Rs. AMYNTA Pferd): [2])

Gewicht	7·17 *g*,	
Silber	238 Teile,	
Gold	001 „	
Mischung	761 „	(Kupfer, Spuren von Eisen und Zinn).

Im einzelnen aber sind folgende subärate Münzen bekannt:

Perdikkas II. (454 bis 413):

Hs. Pferd n. r. springend, Rs. ΠΕΡΔΙΚ um einen Helm r., von doppeltem Linienquadrat umgeben, im flachvertieften Quadrat. 1·77 *g* (Tetrobol).

Berlin, Z. f. N. 1887 S. 7 und Katalog II, S. 184 Nr. 1. [3])

Amyntas II, (?) 382 bis 390, und III, 389 bis 369:

Hs. bärtiger Herakleskopf mit Löwenfell, Rs. AMYNTA stehendes Pferd r., den l. Hinterfuß hebend, im Linienquadrat, das Ganze in vertieftem Quadrat.

1. BMC. S. 171 Nr. 4; 8·877 *g*.
2. Berlin II, S. 192 Nr. 6; 9·37 *g*.
3. Medagliere Nr. 6886.
4. und 5. Welzl Nr. 2415 und 2416. (Auch Mionnet Suppl. III, S. 182 Nr. 43 verzeichnet ein gefuttertes Stück von diesem Typus.)

Pausanias:

Hs. jugendlicher männlicher Kopf r., Rs. ΠΑΥ ϟΑΝΙΑ stehendes Pferd r. in vertieftem Quadrat.

---

[1]) Num. Chron III, S. 141 ff.

[2]) Imhoof-Blumer, Monnaies grecques, S. 473, Nr. 22.

[3]) Bei Hunter I, S. 284 befinden sich übrigens zwei nichtplattierte Tetradrachmen und vier unplattierte Tetrobolen von Perdikkas.

Berlin II, S. 191 Nr. 2 und 3 7·31 *g* und 8·72 *g*.

Postolakka S. 30.

Eine Sonderheit treffen wir an in einem plattierten Stück von Pausanias im Britischen Museum, das auf Hs. Roß n. r., auf Rs. ΠΑΥΣΑΝΙΑ Vorderteil eines Löwen r. zeigt, 3·103 *g*. Der Typus der Hs. erscheint auch auf andern Silbermünzen, während das Bild der Rs. nur auf den Bronzemünzen des Pausanias vorkommt.

Borrell hält bei diesen plattierten Münzen die Privatfälschung für wahrscheinlicher. Möglich, daß bei solch tumultuarischen Zuständen, wie sie damals herrschten, die Falschmünzerei ungehindert grassieren konnte; indes ist keineswegs ausgeschlossen, daß sie mit Wissen des Fürsten geschlagen wurden.

Die Silbertetradrachmen Alexander d. Gr. kommen sehr selten plattiert vor und wenn sie gefuttert sind, so scheinen sie eher eine barbarische Nachahmung zu sein (vgl. Santangelo Nr. 10096, Turin Nr. 2540 und 2559, Kopenhagen S. 226 Nr. 25; Postolakka S. 31).

Von Philippus V. (220 bis 178) und dem thrakischen König Lysimachus sind ebenfalls je zwei Tetradrachmen zu erwähnen (Santangelo Nr. 10136, Postol. S. 33; Santangelo Nr. 9950, Moltheim Nr. 916).

Die Münzprägung des Themistokles.

Im Britischen Museum (BMC. XV, Jonia S. 158/1 Nr. 1 und Head, Hist. S. 501) findet sich eine gefutterte Didrachme mit attischem Gewicht von Themistokles:

Hs. ΘΕΜΙΣΤΟ[ΚΛΕ]Σ Apollo l. stehend, Chlamys über der l. Schulter, in der R. einen langen Olivenzweig haltend; Rs. MA Adler mit ausgebreiteten Flügeln. Gewicht 5·832 *g*.

In dieser subäraten Münze glaubt man (zuerst Brandis, Münzwesen Vorderasiens S. 327) ein greifbares Residuum der Betrügereien und der Habsucht des Themistokles zu besitzen. Letzterer prägte seine Münzen als Herr von Magnesia (465 bis 449) am Maiandros. Wiederholt werden gegen diesen athenischen Staatsmann von Gegnern, aber von verschiedener Seite, Vorwürfe des Geizes, der Habsucht und der Bestechlichkeit gemacht, und des Themistokles Art, Geld zu erwerben, bot seinen Gegnern nur zu brauchbaren

Stoff zur Erschütterung seiner Popularität, wenn diese Charakterseite bei seinem Ostrakismos auch nicht ausschlaggebend ins Gewicht fiel. Tatsache ist, daß er gegen Ende seiner politischen Laufbahn zu den reichsten Männern Athens gehörte. [1]) Daß also Themistokles seiner guten Prägung zum Zwecke seiner Bereicherung gefutterte Didrachmen beimischte, ist nicht so ohne weiteres von der Hand zu weisen, würde nicht sein ganzes Wirken in dem ihm vom Großkönig anvertrauten Gebiet, soweit wir darüber durch die Geschichte unterrichtet sind, diese unsere Annahme Lügen strafen. Diesem schnöden und, wenn er überhaupt rentabel sein sollte, ausgedehnten Betrug würden die Magnaten bald auf die Spur gekommen sein und ihn als solchen gebrandmarkt haben. Statt dessen aber errichten die Bürger von Magnesia ihm nach seinem Tod auf dem Markte ein Denkmal, und noch im dritten Jahrhundert wurde zu Lampsakos ein Fest zu seinen Ehren gefeiert. [2])

Auch enthält das Berliner Münzkabinett und die Sammlung Luynes je eine Didrachme des Themistokles von reinem Silber mit demselben Typus wie der oben erwähnte. [3])

Dem letzterwähnten Gesichtspunkt nach zu urteilen, den auch P. Gardner anzunehmen scheint, [4]) würde die gefutterte Didrachme das Produkt einer Privatfälschung sein. Daß Themistokles dem zur Zeit einer drückenden Not fühlbar werdenden Geldmangel durch diese Maßregel hätte abhelfen wollen, ist nicht leicht zu vereinen mit der ruhigen, durch keine inneren und äußeren Feindseligkeiten gestörten Lage seiner Provinz. Auf die von E. Babelon [5]) erwähnte Tatsache, daß der Stater im französischen Kabinett mit einem defekt gewordenen Stempel geprägt worden sei, was etwa auf eine rasche Prägung hindeuten könnte, ist jedenfalls nicht viel Gewicht zu legen.

---

[1]) Busolt III 1, S. 109 und A. 1, sowie Holm II, S. 111 (Geschichte Griechenlands).

[2]) Busolt a. a. O., S. 136.

[3]) Z. f. N. 1898, S. 221 (8·59 *g*) und E. Babelon, les Perses Achéménides, S. 55, Nr. 372 (8·57 *g*).

[4]) Academy 1893, II, S. 372. Auch Willers Z. f. N. 1898, S. 73 A. 2 hält die Ansicht von Brandis für „voreilig".

[5]) Babelon, les Perses Achéménides pl. IX, 8 und Traité, S. 936.

Die Münzprägung der Hekatomniden.

Von Mausolus (377 bis 353) kennen wir eine gefutterte Drachme mit rhodischem Gewicht (Hs. Apollokopf von vorn, Rs. Zeus Stratios und MAYƷƷΩΛΛO) BMC. Caria XVIII, S. 182 Nr. 13.

Eine weitere plattierte Drachme (Hs. MA Vorderteil eines Löwen n. r., Kopf n. l. gewandt, Rs. Stern) im Mus. Klagenfurt wird ihm ebenfalls (Num. Chron. 1890, S. 230 Nr. 23) zugeteilt.

Auch von seinen Nachfolgern Hidrieus (353 bis 344), Hs. wie vorhin, Rs. IΔPIEΩΣ Zeus Stratios und Pixodarus (340 bis 334), mit denselben Typen, nur ΡIΞΩΔAPOY, sind plattierte Drachmen zu erwähnen (BMC. Caria § 183 Nr. 6 und 185 Nr. 14).

Schon die ganze Prägung dieser drei Satrapen, deren Münztypus bereits durch Hekatomnos vorgezeichnet war, läßt eine Privatfälschung nicht als absurd erscheinen. Auf der andern Seite aber macht das Streben der Hekatomniden, ihre eigene Familie zu heben, und die Goldprägung von Pixodarus, die doch etwas Außergewöhnliches und Unregelmäßiges ist, eine offizielle Fälschung nicht unwahrscheinlich.

Ziehen wir noch in Erwägung, daß die rohen, tief in den Körper der Münze mit einem scharfkantigen Instrument eingetriebenen Schläge, welche von halbbarbarischen Völkerschaften gemacht sind, um die Echtheit der Münze festzustellen, namentlich auf den Satrapenmünzen, auf dem in Karien geschlagenen Silbergelde vorkommen, [1]) so dürfte der Schluß, daß von diesem Courant ein ziemlicher Bruchteil plattiert zirkulierte, nicht so ohne weiteres von der Hand zu weisen sein. (Vgl. übrigens S. 94 über diese rohen Einschläge.)

Auch die Nachfolger der Diadochen haben unter ihren Münzen ab und zu wieder eine plattierte zu verzeichnen.

Das übrige Kleinasien.

Auffallend durch seine große Zahl gefutterter Münzen ist Aradus. Die kleineren Nominale: persischer Triobol, Diobol, Obol zeigen die Plattierung sowohl in der ersten Periode von 400 bis 351

---

[1]) Babelon, les Perses Achéménides pl. 3, 8. 16; 5, 3. 9; 6, 20. 21. vgl. Brandis, S. 267; Droysen Sitzungsber. 1882, S. 1198.

(Hs. Dagon in Fischgestalt, Rs. phönikische Galeere, unten Hippokamp), wie auch in der zweiten von 350 bis 322 (Hs. Melkart n. r., Rs. ⊀ 4 (ex Arado) phönikische Galeere.

Diese Subaerati, denen der schlechte Feingehalt auch der nicht plattierten Stücke entspricht, müssen zur Zeit einer Krisis geschlagen worden sein, entweder während der Kriege von Evagoras I, welche 386 endigen, wo Aradus dem Perserkönig treu geblieben zu sein scheint, oder bei der Empörung von 351, wo die Delegierten der phönikischen Städte sich versammelten, um das persische Joch abzuschütteln. Bei der zweiten Serie könnte man auch an den Verrat des Straton denken, der in Abwesenheit seines Vaters Gerostratos Alexander dem Großen die Herrschaft verräterisch anbot. [1])

Der dicke Schrötling war freilich vorzüglich geeignet, den Betrug leichter zu betreiben und zu verbergen.

Häufig gefuttert sind die Münzen von Persien und Tyrus (vgl. Imhoof-Blumer, Monnaies grecques S. 452 Nr. 73, Babelon, les Perses Achéménides Nr. 1988, 2008 bis 2011, 2022) aus ihrer ersten Periode (zirka 450 bis 322); in der zweiten Periode steigerte man die offizielle Münzverfälschung, indem die Schrötlinge zum Teil nur noch in Silber getaucht wurden.

Wegen ihres hohen Alters seien ein plattierter Siglos von Lydien aus der Zeit des Krösus BMC. XXII, S. 8 Nr. 52, von Parium in Mysien BMC. Nr. 7 ein solcher aus dem Ende des sechsten oder Anfang des fünften Jahrhunderts erwähnt, sowie wegen ihrer späten Zeit (erstes und zweites Jahrhundert) sei an die subäraten Tetradrachmen von Cyme und Myrina in Äolis BMC. XVII, S. 112 Nr. 76 und 136 Nr. 15 (?) erinnert. Häufig gefuttert sind ferner die Münzen von Sinope. [2]) Selten subärat sind die Silbermünzen von Istros. [3]) Der erste Halbband der antiken Münzen Nordgriechenlands gibt nur zwei oder drei subärate an (Nr. 418, 4; 438, 1 und vielleicht auch 439, 1) unter zirka 170 Münzen. Überhaupt gewinne ich den Eindruck, daß im griechischen Asien die Subaerati selten sind; selbst in

---

[1]) Vgl. Babelon Aradus Revue Num. 1890 und 1891.

[2]) Num. Chron. 1885, S. 15 ff.

[3]) Pick, die antiken Münzen Nordgriechenlands, S. 148, A. 1.

römischer Zeit fand diese Art der Fälschung wenig Eingang; subärate Cistophoren kommen fast gar nicht vor; es ist mir nur einer begegnet bei Imhoof-Blumer, Monnaies grecques S. 390 Nr. 43, [1]) während das BMC. XXII keinen einzigen aufweist. Die vielen Kaisermünzen von Caesarea sind sehr oft von schlechtem Silber, aber gefuttert, glaube ich, kommen sie doch selten vor.

2. Bei den Römern.

Vorbemerkung.

Weitaus mehr als die griechische ist die römische Prägung von Subaerati durchsetzt. War es, wenn ich recht glaube, bei den Griechen meine Aufgabe, aufzuzeigen, wo überhaupt subärate Münzen vorkommen mit Berücksichtigung ihrer Zahl, damit wir einen Eindruck bekommen von ihrem verhältnismäßigen Erscheinen im Vergleich zu den unverfälschten, so bin ich bei den Römern dieser Mühe enthoben. Bahrfeldts gefutterte Münzen der römischen Republik, wo mehr als 300 Varietäten gefutterter Münzen systematisch dargestellt sind, machen es überflüssig, dem „Daß“ nachzuspüren. Aus diesem Rahmen die am häufigsten gefutterten herauszuheben, ihre Zeit zu bestimmen, wodurch der Charakter dieser Subaerati bisweilen etwas mehr aus seinen dunklen Umrissen heraustritt, wird sich am meisten lohnend erweisen. Freilich ist es bisweilen bedenklich, den Seltenheitsgrad der Plattierung bei den einzelnen Stücken anzugeben; doch folge ich dem Kenner der Familienmünzen ohne Bedenken auf seinem Pfade. Der Übersicht und leichterer Vorstellung halber sind die einzelnen Typen etwas genauer, aber doch knapp nach Babelons Description etc. dargestellt. Und so dürfte die folgende chronologische Katalogisierung berechtigt sein.

Sehr häufig gefuttert.

1. Appuleia: L. Appuleius Saturninus zirka 104 bis 94.

   Hs. Romakopf mit Flügelhelm.

   Rs. L. SATVRN Saturn auf Quadriga n. r.
   (Bab. I 208 und Bahrf. 29, 190 a.)

---

[1]) Von Laodicea, vgl. auch „Kleinasiatische Münzen“ I, S. 63. 2.

2. Cassia: L. Cassius Caeicianus zirka 100.

   Hs. CÆICIAN Cereskopf n. l.
   Rs. L. CASSI zwei Ochsen an ein Joch gespannt.
   (Bab. I 327 und Bahrf. 30, 193.)

3. Mallia: Appius Claudius, Titus Mallius, Quaestores urbani zirka 99.

   Hs. Romakopf n. r.
   Rs. AP. CL. T. MAL. Q. VR Viktoria auf Biga n. r.
   (Bab. II 169 und Bahrf. 30, 193.)

4. Aelia: C. Allius Bala zirka 90.

   Hs. BALA Dianakopf (?) n. r.
   Rs. C. ALLI Diana zwei Fackeln haltend, auf Biga n. r.
   (Bab. I 110 und Bahrf. 28, 189.)

5. Aurelia: L. Aurelius Cotta zirka 90.

   Hs. Vulkan n. r.
   Rs. L. COT. Adler auf Blitz, gezahnt.
   (Bab. I 244 und Bahrf. 31, 204.) — „Souvent fourré“ (Bab.).

6. Antonia: Q. Antonius Balbus zirka 82.

   Hs. Jupiterkopf n. r. S. C.
   Rs. Q. ANTO. BALB. PR Viktoria auf Quadriga n. r., gezahnt.
   (Bab. I 158 und Bahrf. 35, 236.)

7. Memmia: L. Memmius L. f. Galeria zirka 82.

   Hs. ROMA Belorbeerter Saturnuskopf n. l.
   Rs. L. MEMMI. GAL. Venus auf Biga, Scepter haltend, von Amor gekrönt, gezahnt.
   (Bab. II 214 und Bahrf. 31, 205.)

8. Papia: L. Papius zirka 79.

   Hs. Juno Sospita n. r.
   Rs. L. PAPI. Greif n. r., gezahnt.
   „Souvent fourré“ (Bab. II 279). — (Bab. II 280 und Bahrf. 37, 254.)

Häufig gefuttert.

1. Victoriat vor 217.

   Hs. Belorbeerter Jupiterkopf n. r.
   Rs. Viktoria Tropaion bekränzend, darunter ROMA.
   (Bab. I 41 und Bahrf. 12 5.)

2. Goldstück zirka 204.

   a) Von 60 Sesterzen:

   Hs. Marskopf mit Helm, dahinter LX.
   Rs. Adler, die Flügel ausgebreitet.

   b) Von 20 Sesterzen (derselbe Typus).
   (Bab. I 25 und Bahrf. 13, 19, sowie Bahrf. Le monete Romano-Campane Rivist. ital. 1900 S. 25.)

3. Juventia: T. Juventius Talna zirka 209.

   C·AL Romakopf.
   Rs. Diana in Biga.
   (Bab. II 122 und Bahrf. 16, 61 sowie „Nachträge" I S. 170.)

4. Afrania: Spurius Afranius zirka 200.

   S. AFRA. Viktoria in Biga n. r.
   (Bab. I 135 und Bahrf. 17, 62.)

5. Renia: C. Renius zirka 154.

   C. RENI. Juno Caprotina mit Ziegenbiga.
   (Bab. II 399. Bahrf. 19, 100.)

6. Fabia: Q. Fabius Labeo zirka 144.

   Q. FABI. LABEO Jupiter auf Quadriga.
   (Bab. I 480, Bahrf. 23, 147.)

7. Manlia: A. Manlius Sergius zirka 135.

   A. MANLI. Q. F. SER Sonnengott auf Quadriga n. l.
   (Bab. II 175, Bahrf. 24, 149.)

8. Aburia: M. Aburius Geminus zirka 129.

   M. ABVRI. GEM Sonnengott auf Quadriga n. r.
   (Bab. I 96. Bahrf. 21, 126.)

9. Antestia: L. Antestius Gragulus zirka 124.

   L. ANTES. GRAG. Jupiter auf Quadriga n. r.
   (Bab. I 146, Bahrf. 22, 129.)

10. Vargunteia: M. Vargunteius zirka 129.

   M. VARG. Jupiter auf Quadriga n. r.
   (Bab. II 525, Bahrf. 22, 132.)

11. Julia: L. Julius zirka 136.

   L. IVLI Dioskuren n. r.
   (Bab. II 2, Bahrf. 30, 198.)

12. Clulia: T. Clulius zirka 119.

   a) T. CLOVLI Viktoria auf Biga n. r.

   b) Quinar zirka 101.
   Hs. Jupiterkopf mit Lorbeerkranz n. r.
   Rs. T. CLOVLI und Q. Viktoria Tropaion bekränzend.
   (Bab. I 360, Nr. 1 und 3, Bahrf. 28, 183.)

13. Egnatuleia: C. Egnatuleius zirka 101.

   C. EGNATVLEI. C. F. Apollokopf und Q.
   Rs. Viktoria Tropaion bekränzend und Q. Quinar.
   (Bab. I 475, Bahrf. 28, 184, Eckhel t. V, S. 92 und 93.)

14. Vettia: P. Vettius Sabinus zirka 101.

   P. SABIN Jupiterkopf n. r.
   Rs. Viktoria Tropaion bekränzend und Q.
   (Bab. II 531, Bahrf. 28, 185.)

15. Aemilia: Man. Aemilius Lepidus zirka 112.

   M'. AEMILIO. LEP Reiterstatue auf Triumphbogen.
   (Bab. I 118, Bahrf. 24, 155.)

16. Didia: T. Tidius zirka 112.

   T. DEIDI. T. Tidius mit Schwert, Schild und Geißel, einen bewaffneten Sklaven schlagend.
   (Bab. I 456, Bahrf. 24, 158.)

17. Fonteia: C. Fonteius zirka 112.

   C. FONT Fontus bifrons.
   Rs. Galeere.
   (Bab. I 499, Bahrf. 25, 164.)

18. Porcia: P. Porcius Laeca zirka 110.
P. LAECA
Rs. PROVOCO römischer Krieger, dem ein Liktor folgt, die Hand über einen togatus ausstreckend.
(Bab. II 370, Bahrf. 26, 172.)

19. Fabia: N. Fabius Pictor zirka 110.
N. FABI. PICTOR. Flamen Quirinalis Fabius Pictor.
(Bab. I 484, Bahrf. 27, 180.)

20. Caesia: L. Caesius zirka 104.
L. CAESI. Apollo Vejovis mit Monogramm ᴬ.
Rs. Lares (LARE).
(Bab. I 281, Bahrf. 27, 178.)

21. Furia: M. Furius Philus zirka 104.
M. FOVRI. L. F. PH(i)LI Janus bifrons.
Rs. Roma Tropaion bekränzend.
(Bab. I 525, Bahrf. 27, 182.)

22. Cornelia: Cn. Cornelius Blasio zirka 99.
CN. BLASIO. CN. F. Kopf des Scipio Africanus maior.
Rs. Jupiter mit Blitzstrahl, Szepter, r. von ihm Juno mit Scepter, l. von ihm Pallas.
(Bab. I 396, Bahrf. 25, 163.)

23. Herennia: M. Herennius zirka 99.
M. HERENNI Pietas.
Rs. Amphinomus den Vater auf den Schultern tragend.
(Bab. I 539, Bahrf. 30, 197.)

24. Cipia: M. Cipius zirka 94.
M. CIPI. M. F. Viktoria auf Biga, darunter Steuerruder.
(Bab. I 341, Bahrf. 25, 161.)

25. Thoria: L. Thorius Balbus zirka 94.
L. THORIVS · BALBVS Juno Sispes.
Rs. Stier n. r.
(Bab. II 488, Bahrf. 28, 188.)

26. Sulpicia: C. Sulpicius zirka 94.
C. SVLPICI. C. F. Dei Penates Publici.
Hs. Stier, zwei Männer mit Lanzen, gezahnt.
(Bab. II 471, Bahrf. 31, 206.)

27. Cornelia: L. Cornelius Scipio Asiagenus zirka 90.
L. SCIP. ASIAG Saturnuskopf.
Rs. Jupiter auf Quadriga, gezahnt.
(Bab. I 399, Bahrf. 28, 187.)

28. Minucia: Q. Minucius Thermus zirka 90.
Q. THERM. M. F. Zwei kämpfende Krieger, unter ihnen liegt ein römischer Krieger.
(Bab. II 235, Bahrf. 30, 200.)

29. Cornelia: P. Cornelius Lentulus Marcellinus zirka 89.
LENT. MAR. F. Herkules n. r. mit ROMA oder PE. S. C.
Rs. Roma gekrönt vom römischen Genius.
(Bab. I 401 und 402, Bahrf. 31, 207.)

30. Calpurnia: L. Piso Frugi zirka 89.
L. PISO · FRVGI Apollokopf.
Rs. Reiter im Galopp n. r.
(Bab. I 291 und 292, Bahrf. 32, 212.)

31. Julia: L. Julius Bursio zirka 88.
L. IVLI · BVRSIO Apollo Vejovis.
Rs. Viktoria auf Quadriga.
(Bab. II 6, Bahrf. 35, 234.)

32. Crepusia: P. Crepusius zirka 84.
P. CREPVSI Apollokopf.
Rs. Reiter n. r.
(Bab. I 441, Bahrf. 34, 227 d.)

33. Mamilia: C. Mamilius Limetanus zirka 84.
C. MAMIL. LIMETAN Merkur n. r.
Rs. Ulisses und sein Hund Argos, gezahnt.
(Bab. II 173, Bahrf. 34, 227 e.)

34. Cornelia: Cn. Lentulus zirka 84.
CN. LENTVL Jupiterkopf.
Rs. Viktoria Tropaion bekränzend.
(Bab. I 415, Bahrf. 34, 229.)

35. Maria: C. Marius Capito zirka 84.
C. MARI. C. F. CAPIT Cereskopf.
Rs. Colona mit zwei Ochsen mit oder ohne S. C., gezahnt.
(Bab. I 202 und 203, Bahrf. 37, 249.)

36. Poblicia: C. Poblicius zirka 79.

C. POBLICI · Q. F. Herkules den nemeischen Löwen würgend.
(Bab. II 334, Bahrf. 37, 255.)

37. Naevia: C. Naevius Balbus zirka 74.

C. NAE. BALB. Hs. S. C. Venus n. r.
Rs. Viktoria auf Triga, gezahnt.
(Bab. II 248, Bahrf. 36, 253.)

38. Plaetoria: L. Plaetorius zirka 74.

L. PLAETORI · L. F. Q. Juno moneta S. C.
Rs. Nackter Athlet.
(Bab. II 309, Bahrf. 39, 268.)

39. Pomponia: Q. Pomponius Rufus zirka 71.

Q. POMPONI · RVFVS Hs. Jupiterkopf und S. C.
Rs. Adler.
(Bab. II 363 und 361, Bahrf. 45, 309.)

40. Pomponia: Q. Pomponius Musa zirka 64.

Q. POMPONI · MVSA Apollokopf mit Lorbeerkranz, Abzeichen der einzelnen Muse.
Rs. Je eine der neun Musen mit ihren Attributen, stehend.
(Bab. II 361 ff., Bahrf. 43, 298.)

41. Roscia: L. Roscius Fabatus zirka 64.

L. ROSCI · FABATI Junokopf n. r.
Rs. Mädchen eine Schlange fütternd, gezahnt.
(Bab. II 403; S. 404 „souvent fourré“, Bahrf. 44, 300.)

42. Crepereia: Q. Crepereius Rocus zirka 64 bis 56.

Q. CREPER · M · F · ROCVS Hs. Amphitrite.
Rs. Hippokamp und Neptun, gezahnt.
(Bab. I 440 „souvent fourré“, Bahrf. 42, 289 „sehr selten“.)

43. Aemilia: M. Aemilius Scaurus zirka 58.

Hs. M · SCAVR · AED · CVR und EX · S · C Aretas auf den Knien neben einem Kamel.
Rs. P · HYPSAEVS · AED · CVR Jupiter auf Quadriga.
(Bab. I 120, Bahrf. 40, 273.)

44. Axia: L. Axius Naso zirka 69.

L·AXSIVS·L·F·NASO Marskopf mit S·C·
Rs. Diana auf Biga.
(Bab. I 247, Bahrf. 42, 283.)

45. Volteia: L. Volteius Strabo zirka 60.

L·VOL·L·F·STRABO Jupiterkopf n. r., Buchstabe dahinter.
Rs. Europa auf Stier mit Schleier über dem Kopf, gezahnt.
(Bab. II 568, Bahrf. 44, 305, Rivist. ital. 1896, S. 19; gefutterter Denar in der Sammlung F. Gnecchi mit S·C hinter dem Kopf auf Hs. und davor A.)

46. Coelia: C. Coelius Caldus zirka 54.

CALDVS IIIVIR Hs. Männlicher, bartloser Portraitkopf, dabei C·COELius CALDVS·COS, dahinter Täfelchen mit LD.
Rs. Sol mit Strahlenkrone.
(Bab. I 372, 4, Bahrf. 42, 286, Mommsen, röm. Münzw. S. 636, 280.)

47. Hosidia: C. Hosidius Geta zirka 54.

C·HOSIDI·C·F·GETA·III·VIR Diana.
Rs. Calydon. Eber vom Pfeil durchbohrt und vom Hunde angegriffen.
(Bab. I 547, Bahrf. 43, 292, sehr oft gezahnt.)

48. Manlia: T. Manlius Torquatus zirka 54.

L·TORQVAT·IIIVIR Sibylle.
Rs. Dreifuß.
(Bab. II 180, Bahrf. 43, 294.)

49. Plautia: L. Plautius Plancus zirka 45.

L·PLAVTIVS·PLANCVS Hs. Gesichtsmaske.
Rs. Aurora.
(Bab. II 326, Bahrf. 49, 24.)

50. Cassia: C. Cassius Longinus zirka 42.

C·CASSI·IMP; LENTVLVS SPINT Hs. Dreifuß.
Rs. Praefericulum und Lituus.
(Bab. II 335, 14, Bahrf. 51, 41.)

51. Derselbe zirka 42.

M·SERVILIVS LEG Libertas.
Rs. Krabbe, Akrostolium haltend.
(Bab. II 336, 19, Bahrf. 51, 42.)

52. Flavia: C. Flavius Hemicillus zirka 44 bis 42.

C · FLAV · HEMIC · LEG · PROPR · Apollokopf n. r.
Rs. Viktoria Tropaion bekränzend.
(Bab. I 498, Bahrf. 51, 46.)

53. Sulpicia: P. Sulpicius Galba zirka 69.

S · C · Vestakopf n. r.
Rs. P · GALB · AED · CVR Opferwerkzeug.
(Bab. II 473, Nr. 6, Bahrf. 39, 266.)

D. Der Charakter der subäraten Münzen.

1. Die Falschmünzerei im Altertum.

Nachdem wir das Technische der plattierten Münzen gegeben haben, tritt die wichtige Frage an uns heran: Entstammen diese gefälschten Münzen der Fabrik der Falschmünzer oder einer offiziellen Prägung? Zu diesem Behufe müssen wir etwas weiter ausholen und die Verhältnisse des antiken Münzwesens, wie sie in den Gesetzen und dem uns erhaltenen Münzmaterial vor uns treten, etwas analysieren.

Sofort mit der Münzprägung war auch die Nachahmung und Fälschung der staatlichen Münze gegeben. Die Technik der ersten Zeit in den Prägestätten, die sich im großen und ganzen auf die sonst gebräuchliche Metallurgie stützte und sich im Altertum wohl nie so recht zu einer von dem übrigen Gebiete der Technik abgeschlossenen Kunst ausgebildet hatte, war sehr geeignet, die Verschiedenheit staatlicher und unrechtlicher privater Prägung zu nivellieren und zu verhüllen. Es bedurfte nur einer gewissen manuellen Fertigkeit zur Nachahmung der Münzen. Wenn die Falschmünzerei es verstanden hat, die Schwierigkeiten, die ihrer Tätigkeit durch immer mehr künstlerische und technisch vervollkommnete Prägeprodukte entgegengesetzt wurden, durch scharfsinnige Verwertung einer Reihe von wissenschaftlichen Entdeckungen rasch zu

paralysieren, [1]) so können wir einen Rückschluß machen, daß auch im Altertum, wo die auri sacra fames ebenso leistungsfähig war wie heutzutage, das unehrsame Gewerbe im Schwunge war.

Schon Solon [2]) sah sich veranlaßt, gegen diesen Betrug einzuschreiten, und die Härte der Strafe beweist, daß er gleichsam a limine von jeder Versuchung in dieser Hinsicht abschrecken wollte, oder daß er mit tiefgehender Einsicht in das Münzwesen einen damals florierenden Unfug durch die harte Strafe auf einmal unterdrücken wollte. Die römischen, gewissermaßen sich überstürzenden Gesetze, namentlich der Kaiserzeit, stehen dem solonischen nicht an Härte nach, mögen nun diese Fälschungen im Beschneiden der echten Münze oder in eigentlicher Falschmünzerei bestehen.[3]) Auch das Auffinden vollständiger Falschmünzerwerkstätten legt von einer oft professionellen Falschmünzerei beredtes Zeugnis ab. So kam bei den vom Berliner Museum unternommenen Ausgrabungen in Ägypten eine solche Werkstätte aus römischer Zeit [4]) zum Vorschein, und Hieronymus berichtet ebenfalls von derartigen Falschmünzerhöhlen. [5]) (Vgl. auch oben S. 41 f.)

Eine in Dyme gefundene Inschrift [6]) belehrt uns über die Verurteilung einer solchen Falschmünzerbande („ὅτι ἱεροφώρεον καὶ νόμισμα ἔκοπτον oder ἱεροφωρέοντες νόμισμα ἔκοπτον"), die aus zwei Einheimischen bestand, von denen der eine Goldschmied war, und zwei den Dymäern nicht einmal dem Namen nach sicher bekannten Männern. Dem Texte nach hatten sie Kupfermünzen angefertigt; nach der einen Leseart hatten sie dasselbe noch dem Tempel entwendet, und es würde sich somit außerdem um ein Verbrechen der Hierosylie handeln, oder nach der andern Interpretation, die mir wenigstens probabler erscheint, galt die Falschmünzerei schon an

---

1) Vgl. von Ernst, über moderne Münzfälschungen, S. 383.

2) Demosthen. adv. Timocr. 1765 ed. Reiske.

3) Lex Corn. de falsif. Dig. 48, 10, 9: „Quicunque nummos aureos raserint, tinxerint, finxerint, si quidem sint liberi, ad bestias dentur, si servi, summo supplicio adficiantur. Cod. Theod. 9, 22, 1: „Capitis aut flammarum poenam patietur, qui mensuram circuli exterioris adraserit, ut ponderis minuat quantitatem vel figuratum solidum adultera imitatione in vendendo subjecerit."

4) Archäol. Jahrbuch 1899, Archäol. Anzeiger, S. 58.

5) Vgl. Eckhel Prol. CXIV.

6) Weil, das Münzwesen d. ach. Bundes. Z. F. N. 1882, S. 235 ff.

sich als ein Sakrileg. Über die nähere Art des Vergehens der Falschmünzer läßt sich allerdings bei der Kürze des Urteilsspruches nichts ausfindig machen.

Zinn- und Bleimünzen an Stelle des Silbers auszugeben, dazu mögen die Falschmünzer sich gern verstanden haben, den Feingehalt aber zu vermindern, entsprach nicht dem Zwecke der begonnenen Fälschung und dem einmal übernommenen Risiko. Denn darin, daß der Feingehalt des Geldes in den griechischen und republikanischen Münzen so hoch stand, hatten die Alten das beste Mittel gefunden, die private Münzverfälschung in dieser Richtung unmöglich zu machen. Aber man griff zu dem raffinierten, zuträglicheren Mittel der Plattierung. Die vielen Stempel, welche die Alten zu ihrer Prägung bedurften und wodurch keine ganz vollkommene Gleichheit einer ausgegebenen Münzsorte erzielt werden konnte, wo es also nicht mehr darauf ankam, ob der ausgegebene Typus in einer Nuance mehr oder weniger variierte, das falsche Stück also mit den echten ungehindert zirkulierte, das hohe Relief der alten Münzen, wodurch das vielleicht in Gips abgedruckte Original deutliche Konturen zurückließ und so leicht ein Stempel hergestellt wurde, die wenig ausgeprägte Rundheit — all dies bot im Altertum der Falschmünzerei reiche Nahrung und ergiebigen Schutz. Dazu kommt, daß die Münzmeisterkollegien bei den Griechen wie Römern beständig wechselten und mit diesem Wechsel in vielen Städten ein von dem vorhergehenden etwas divergierender Typus ins Leben trat. Übersehen wir zum Beispiel die Prägung von Cyzikos, wo der Haupttypus jedes Jahr sich änderte und nur das Wahrzeichen von Cyzikos, die πηλαμύς, als Symbol beibehalten wurde — also mit der Zeit eine endlose Reihe von Variationen —, denken wir anderseits an das Jahrhunderte lang beibehaltene Münzbild von Tarent, den auf dem Delphin reitenden Taras mit seinen sich stetig ablösenden Beizeichen, wo der Münzmeister des einen Jahres, falls ihm ein beanstandetes Stück aus früherer Zeit zur Prüfung vorgelegt wurde, selbst bei Annahme genau geführter Kontrollbücher sich in sichtlicher Verlegenheit befinden mußte, so wird uns klar, daß die Falschmünzer ziemlich freies Feld hatten, wenn auch wiederum in den auf der Münze erscheinenden Magistratsnamen mit ihren Symbolen der schirmende Hort reeller Prägung sich uns darstellt. Freilich scheint

schon in der ältesten Prägung der großgriechischen Städte, wo beide Seiten mit Stempeln, aber die eine Seite erhöht, die andere vertieft, geprägt wurden, der Falschmünzerei ein beschwerlicher Riegel vorgeschoben worden zu sein, und auch in den inkusen, bildlosen, bei näherer Betrachtung doch etwas mehr systematisierten Eindrücken, indem oft der eine inkuse Eindruck absichtlich kleiner gemacht zu sein scheint als der andere, wollte man Embleme kontrollierender Münzbeamten erblicken.

Die ganze Prägemethode, wie sie besonders in der griechischen Welt uns vor Augen tritt, krankt an einem wunden Punkt. Vielfach wurde die Prägung verpachtet oder einem χρυσοχόος (etwa durch einen Volksbeschluß) in Entreprise gegeben, wie uns Polybius [1]) an einer Stelle berichtet, wo die ἀργυροκοπεῖα auf die gleiche Stufe gestellt werden mit den Werkstätten der Goldschmiede und woraus der private Charakter der Münzprägung allerdings auf Grund staatlichen Auftrags gefolgert werden kann. Ein solches Kombinationssystem von Prägung und sonstiger metallurgischer Tätigkeit bot große Gefahr, daß, wenn der Pächter auch an einen strengen Eid gebunden und strenger Aufsicht wie Verantwortlichkeit unterworfen war, doch bei etwaigem Verlust des Pachtenden manche plattierte Münze gleichsam als improvisierter Notbehelf mit unterfließen mochte, wie man auch schon die plattierten Münzen als ein dem Münzpräger zukommendes, ihm also vom Volk schweigend zugestandenes Einkommen für seine Arbeit aufgefaßt hat. [2]) Allein einer solchen systematisch von Emission zu Emission sich wiederholenden Verausgabung plattierter Münzen ist das uns erhaltene Münzmaterial, soweit ich es zu beurteilen vermag, keineswegs hold. Die plattierten Münzen Unteritaliens sind, der reinen Zahl nach berechnet, verhältnismäßig häufig, aber ziehen wir zum Beispiel die überaus zahlreiche und lange dauernde Prägung von Neapolis, Thurii, Tarent in

---

1) XXVI, 10, 3: μάλιστα δὲ πρὸς τοῖς ἀργυροκοπείοις εὑρίσκετο καὶ χρυσοχόοις, εὑρεσιλογῶν καὶ φιλοτεχνῶν πρὸς τοὺς [τορευτὰς] καὶ τοὺς ἄλλους τεχίντας“ (scil. Antiochos IV Epiphanes). Lenormant, monnaies et médailles, S. 64. Babel. Traité, S. 844. Vgl. auch die „συνεργασία τῶν ἀργυροκόπων καὶ χρυσοχόων“ in Smyrna C. J. G. Nr. 3154.

2) So Head; entnommen Evans Contributions etc., Num. Chron. 1894, S. 221.

Berechnung, relativ doch nicht so präponderierend (soweit ich zu urteilen vermag).

Der Umstand, daß die Pächter der Münzpräge, nachdem ihre Pacht abgelaufen war, auch wohl anderwärts eine solche Pacht übernahmen, [1]) hat dazu geführt, daß der Münzer bei seinem Abgange gelegentlich einen Münzstempel mitnahm, der auch nachher noch etwa bei unrechtmäßig versuchten Experimenten seine Dienste tun mußte. [2]) Eine Vernichtung der Münzstempel, nachdem sie ausgedient hatten, scheint wenigstens in späterer Zeit nicht immer stattgefunden zu haben, wie aus dem Berichte des Trebellius Pollio, [3]) eines Zeitgenossen Konstantins, hervorgeht, der in der Münzwerkstätte von Trier noch Stempel von Gold-, Silber- und Bronzemünzen von Viktorina sah. Dieser Bericht ist ein wertvoller Beitrag für das auch in den offiziellen Münzkabinetten eingeschlagene Verfahren, mit alten Münzstempeln betrügerischerweise Münzen zu schlagen, die, falls bei der beaufsichtigenden Behörde der Betrug aufgedeckt wurde, ein höheres Alter für sich vindizieren konnten; er wirft zugleich aber auch ein Streiflicht auf die Hybriden und hybrid gefutterten Denare.

Es ist fürwahr sehr damit zu rechnen, daß namentlich die griechischen Prägebeamten, und mögen sie auf noch so hoher Stufe stehen, an der Münze derlei betrügerische Praktiken verübten und etwa in geheimem Einverständnis mit den Wechslern ihre Falsifikate in Zirkulation brachten. In Athen, „wo der Betrug am Staate an der

---

[1]) Nur so sind die Stempelgleichheiten zu erklären, die hin und wieder auf Münzen verschiedener, meist benachbarter Städte zu konstatieren sind, zum Beispiel: Kyme und Smyrna, Z. f. N. 1897 (20), S. 280; Markianopolis, Tomis und Odessos, Immhoof-Blumer, kleinasiatische Münzen, S. 48, oder war es gemeinsame Prägung?

[2]) Vgl. Weils Vortrag über antike Falschmünzerei in Z. f. N. 1895, Sitzungsber., S. 10 f.

[3]) Trig. tyrann. 30: Victorina, cusi sunt eius nummi aerei, aurei et argentei, quorum hodieque forma exstat apud Treviros. Vgl. Mongez, S. 86 und Babel. Traité, S. 914, A. 3. Mowat nimmt geradezu eine offizielle Sammlung der Stempel an und baut auf diese seine Annahme die Hypothese auf, daß die restituierten Münzen in der Kaiserzeit den Zweck hatten, die durch den unter Titus stattgefundenen zweimaligen Brand des Kapitols verloren gegangenen Münzstempel wieder herzustellen, vgl. R. Mowat, Congrès internat. de Num. Paris, S. 210—226.

Tagesordnung war", [1]) könnte es nicht so sehr befremden, wenn ab und zu derlei passierte.

Mytilene und Phokaia, welche miteinander übereinkommen, Jahr um Jahr wechselnd die ihnen gemeinsamen Goldmünzen zu prägen, stellen sich in dieser Hinsicht eine wirksame Kaution. Durch ein von beiden Städten bestelltes Gericht lassen sie den mit der Prägung beauftragten Beamten dechargieren und, wenn er das Gold zu leicht ausgebracht hat, ihn mit dem Tode bestrafen. [2])

Einen solchen ungetreuen Verwalter seines Amtes (einer von den vielen) erkennen wir noch in dem zynischen Philosophen Diogenes von Sinope und seinem Vater Hikesias. [3]) Die auf uns gekommenen Berichte lauten verschieden, nach dem einen soll sein Vater Hikesias Wechsler gewesen sein und sich durch Anfertigung unterwertiger, vielleicht subärater Münzen bereichert haben, wobei ihn der Sohn unterstützte. Nach einer anderen Version betrieb der Sohn als „ἐπιμελητὴς" des Münzwesens auf Drängen seiner τεχνῖται die Falschmünzerei. Die beiden Versionen sind wohl, wie Regling vorschlägt, dahin zu vereinigen, daß der Sohn als Münzdirektor die Münzen unterwertig anfertigte und der Vater als Wechsler sie in Betrieb nahm.

Was mich bei den plattierten Münzen, speziell den griechischen und darunter den unteritalischen und sicilischen am meisten frappiert, liegt darin, daß die Legende in sehr vielen Fällen fehlerhaft ist oder der Typus bei manchen Stücken eine Vereinfachung zeigt, nicht zu reden von den „verwehten" Münzen, die, wie schon oben bei der Behandlung der Technik der Subaerati angeführt wurde, durch den Silberüberzug nicht die ganz vollkommene Schärfe der Buchstaben empfingen. Entweder wurden diese plattierten Münzen von Falschmünzern hergestellt, dann machte die Inschrift besondere Schwierigkeiten; aber im großen und ganzen wird man sagen dürfen: der Falschmünzer, der eine solch fehlerhafte Münze schlug, lief Gefahr, sein Produkt alsbald entpuppt zu sehen; er, der auf die genaueste Nachbildung des Typus die peinlichste Sorgfalt verwandte,

---

[1]) Boeckh I, S. 246.
[2]) Droysen Sitzungsber. 1882, S. 1212, A. 1.
[3]) Regling, Z. f. N. 1901, S. 101.

scheute jedenfalls auch die Zeit nicht, in der Korrektheit der Legende seiner Münze alles Anstößige zu benehmen. Möglich ist, daß diese Münzen im Handel mit den Barbaren in Verwendung kamen, die zum geringsten Teil die griechische Inschrift entziffern konnten, [1]) sicher ist, daß viele derartige Münzen von barbarischer Seite nachgeprägt wurden, aber dann meistens noch durch die rohe Ausführung des Typus sich als solche selbst zu erkennen geben. Es sei nur an einzelne Beispiele, die zum Teil schon im gegebenen Verzeichnis plattierter Münzen angeführt sind, erinnert. Es gibt syrakusanische subärate Tetradrachmen mit der Inschrift ΕΥΜΗΛΟΥ (BMC. II, S. 165 Nr. 145 mit 14·385 *g*), ΕΥΜΗΛΟ (Blacas mit 13·10 *g*), ΕΥΜΗΛΟΥ (München mit 12·562 *g*), ΣVPAK und ΕΥΜΗΛΟΥ (Luynes mit 13·95 *g*; scheint nicht plattiert zu sein, aber an manchen Stellen ist sie oxydiert und hat grünen Überzug, was auf eine Beimischung von Kupfer schließen läßt). [2]) Aus diesen Inschriften glaubte man schon auf einen Stempelschneider Eumelos schließen zu müssen, aber die Berücksichtigung ihrer Plattierung läßt das Fehlerhafte solcher Annahme unzweideutig erkennen.

Das gefutterte 16 Litren-Silberstück bei Hunter von der Königin Philistis trägt auffallenderweise auf der Hs. kein Symbol, während bei den unverfälschten ein solches nie fehlt. [3]) Vgl. auch die plattierte Münze von Tarent RMC. II, S. 196 Nr. 268 mit der Inschrift ΗΟΛΛΛ (statt ΑΡΟΛΛΩ) oder von Cyme BMC. II, S. 90 Nr. 33 mit der Inschrift ΙΟΥΚ.

Kleinere Mängel oder dunkle Inschriften kommen in Fülle vor. Es ist freilich, namentlich bei den syrakusanischen Tetradrachmen, in dieser Hinsicht oft schwer, die Fehlergrenze zu bestimmen, da die unverfälschten Münzen nicht selten ähnliche Mängel zeigen. [4])

Wie in der griechischen, so müssen wir auch in der römischen Prägung bei den gefutterten Münzen genau die fehlerhaften und die von roherer Art ausscheiden. Aber auch dann bleibt immer noch

---

[1]) Vgl. dazu Lenormant, monnaies et médailles, S. 147.

[2]) Vgl. Salinas Rev. num. 1864, die Tetradrachmen von Blacas und Luynes, S. 359, von München, S. 353.

[3]) Siehe oben S. 54.

[4]) Ähnliche Fehler auch auf thessalischen Konföderationsmünzen, vgl. B M C, VI, S. 3, Nr. 26.

unter den uns erhaltenen Subaerati eine beträchtliche Anzahl, die sich in keiner Weise an Stil und Korrektheit der Inschrift von den unplattierten, richtig ausgebrachten absondern. Freilich ist man zu leicht geneigt, die strengen Gesetze des Altertums gegen Münzverfälschung als ein Damoklesschwert anzusehen und so eine eigentliche Falschmünzerei ganz außer acht zu lassen, ihr nur die plumpen, sofort erkennbaren Fälschungen zuzuweisen, alles übrige aber dem geldarmen Staate in die Schuhe zu schieben.

2. Die offizielle Fälschung mit besonderer Erläuterung der römischen „Familienmünzen“ und des republikanischen römischen Münzwesens.

Wir haben in dem Vorhergehenden gesehen, daß die Plattierung in die frühesten Zeiten der Münzprägung hinaufreicht, daß sie wohl von Kleinasien ihren Ausgangspunkt nahm, sich dann bei den achäischen Kolonien Unteritaliens einbürgerte, nach Sizilien, dem eigentlichen Griechenland übersprang, sich, man darf es unumwunden sagen, überall Eingang verschaffte (freilich cum grano salis zu verstehen), bis sie in der römischen Münze ihren Triumph feierte; wir haben gefolgert, daß die Subaerati überlebende Zeugen sind einer schon im Altertum grassierenden Privatfälschung, einer Pflichtvergessenheit griechischer wie römischer Münzbeamten. Diese hatten, um das noch nachzutragen, ein bestimmtes, ihnen übergebenes Metallquantum zu einer fixierten Anzahl von Münzen auszubringen; wenn etwa durch Ungeschicklichkeit oder sonstige Umstände ein Bruchteil des zu vermünzenden Metallquantums verschleudert oder zugrunde gegangen war, so suchten sie diesen Bruchteil auf dem Wege der Plattierung zu ersetzen und so die vorgeschriebene Nummer zu erreichen. Wir haben auch mit der Möglichkeit gerechnet, ob nicht in dieser Münzgattung eine Art „Probegelder“ der Münzbeamten uns entgegentrete. Freilich setzen wir voraus, daß diese Subaerati wirklich als Geld zirkulierten, und der Umstand, daß sie in den Funden mit dem regelrechten Courant vorkommen, läßt ihren Geldcharakter überhaupt nicht in Zweifel kommen.

Indes können wir uns damit nicht zufrieden geben; wir wissen, daß die Römer im Hannibalischen Kriege auf diese Weise sich eine Geldbezugsquelle verschafften; die Geschichte lehrt, daß

im Jahre 89 durch einen Volksbeschluß diese Subaerati wieder in die Welt gebracht, oder wir dürfen vielleicht besser sagen, staatlich sanktioniert wurden. Dürfen wir nicht einen Schritt weiter gehen und fragen: Haben die Römer dies getan, warum nicht auch andere?

Freilich fehlen uns die literarischen Belegstellen: deswegen wurden aber auch im Altertum die Münzgesetze auch nicht so wie heutzutage debattiert; die eigenartigen metrologischen Notizen, welche uns einige Schriftsteller geben, liefern uns nur den Beweis, daß die vollständige Einsicht in das Münzwesen nur auf einen engen Kreis sich beschränkte.

Ein eigentlich rationeller Betrieb der Staats- und Finanzwirtschaft war den Griechen und blieb auch den Römern lange fremd. War nun denjenigen, die doch im Durchschnitt von mehr Kalamitäten und Kriegen heimgesucht waren als unsere modernen Großstaaten, bei denen die Staatsanleihe keine so bedeutende Rolle spielte, wie heutzutage, jenes „verzweifelte Hilfsmittel“ unbekannt, um mich eines Ausspruches Friedrichs des Großen zu bedienen, „wozu die Finanzämter greifen, wenn alle anderen Quellen versiegt sind.“ [1])

Indes, wird man mit Recht einwenden, gerade zu Zeiten, wo der finanzielle Quell der Griechen, speziell der Athener, am meisten versiegt sein mochte, liefert uns die Geschichte ein nicht so zweideutiges Mittel, an das die Griechen sich festklammerten: eine Anleihe bei den Göttern, den Kapitalisten des Landes, welche in Gestalt einer Goldprägung sich kundgab, ein Scheingeld von Kupfer, wie es Timotheos, Konons Sohn, im Feldzug gegen Olynth sich schuf, eine Aufnahme von Silbergeld und eine Verausgabung eiserner Zeichen als Schuldscheine, wie die Klazomenier sich aus der Verlegenheit halfen! (Vgl. den ersten Teil.)

Allein die gefutterten Münzen sind einmal da, und wir müssen mit einem gegebenen Faktor rechnen. Konnte der Staat nicht auch ein Kreditgeld ausgeben in den Subaerati, das aber den äußeren Schein des Silbergeldes beibehielt? Freilich war dies ein gewagter

---

[1]) Vgl. G. Wiebe, zur Geschichte der Preisrevolution des XVI und XVII Jahrhunderts. Staats- und sozialwissensch. Beiträge II 2, S. 65.

Schritt und hieß, was namentlich Ailly gegen diese Annahme ins Feld geführt hat,[1]) das Non plus ultra finanzieller Fahrlässigkeit.

Allein gerade der Umstand, daß zum Beispiel der römische Staat dies tat, beweist mir, daß in Rom die Falschmünzerei für gewöhnlich in anderer Weise ihr Handwerk trieb, in Zinn oder Blei, wie die Digesten besagen,[2]) und daß die privaten Fälschungen in dieser Hinsicht viel zu sehr ins Auge stachen, als daß man sie nicht als solche erkannt hätte. Das Perverse dieser Kreditoperation lag nur darin, daß man „dieses Zeichengeld möglichst unter das Wertgeld versteckte und das Publikum und sich selbst über die neben dem Silber umlaufende Quote nicht werthaften Geldes täuschte“.[3]) Auch die Untertanen, glaube ich, scheinen dem Staate nicht so leicht dieses Vertuschungssystem nachgesehen zu haben, wie überhaupt den leichtsinnigen Borger mindere Schuld trifft als den Dieb.

Einen Stützpunkt für die Annahme, daß diese plattierten Münzen nicht alle auf Falschmünzer zurückzuführen sind, erblicke ich in folgenden Momenten:

Die am meisten, im Verhältnis zu ihrer großen Zahl und ihrer weiten Verbreitung, der Privatfälschung ausgesetzten Münzen, wie die „Jungfern“ von Athen, die „Füllen“ von Korinth, die „Schildkröten“ von Ägina, die Tetradrachmen Alexanders des Großen, kommen relativ sehr selten gefuttert vor: von Korinth kenne ich nur zwei Subaerati; von Athen fließt die Quelle erst reichlicher von der Zeit ab, wo der Staat sich vor die Alternative gestellt sah: Aufnahme von Anleihen bei auswärtigen Privaten, und zwar unter der härtesten Bedingung oder das Mittel einer Münzverfälschung als ultima ratio. In der archaischen Periode und der mittleren gab es so gut wie gar keine Subaerati. Sonderbar, daß der Zufall mit komischer Laune gerade einige Serien (und auch bei diesen oft nur Stücke mit einem

---

[1]) Recherches II, 31 ff.

[2]) 48, 10, 9. Wo überhaupt ihre Praktiken näher bezeichnet werden, bezichtigt man sie des Nachgießens der Silbermünze (lex Com. de Falsif. 48, 10), noch häufiger des Beschneidens und Kippens der echten Münze, seltener der Prägung, nirgends aber der Plattierung, vgl. Mommsen, Ber. d. Sächs. Ges. S. 220. Allerdings werden wir dies nicht dem ganzen Umfange nach annehmen; es hat immer seine bedenkliche Seite, diese oft späten Münzgesetze auf die Zeiten der Republik anzuwenden, wo die Verhältnisse zum Teil andere waren.

[3]) Mommsen R. M. S. 387.

bestimmten dritten Magistratsnamen) so verschwenderisch (zum Beispiel bei der Reihe Mikion-Eurykleides) bedacht hätte, während andere Privatfälschungen aus früherer Zeit, wo wir genug echte Münzen haben, nicht auf der Bildfläche erscheinen!

Gerade die von Dynasten auf uns gekommenen Münzen erweisen sich ganz selten von Plattierung frei: von Agathokles ist der Typus mit Nike Tropaion errichtend auf Rs. häufig plattiert, der während seines Feldzuges in Afrika geschlagen wurde. Mag der Typus auch auf den schon errungenen Sieg hindeuten und demnach eine offizielle Fälschung als nicht notwendig dartun, so ist es eben doch ein campcoinage.

Des Pheidon, des Dionysius von Syrakus, der makedonischen Könige, sowie der Hekatomniden ist schon gedacht worden.

Auf alle Fälle aber ist es schwer, eine bestimmte Zeitperiode zu eruieren, die trübere Signatur an sich trägt, und dieser die plattierten Stücke zuzuteilen. Denn eine finanzielle Verlegenheit fällt keineswegs immer mit großen politischen Ereignissen zusammen und schimmert demnach auch nicht durch in der uns überlieferten Geschichte. Über die subäraten Münzen Oberitaliens läßt sich nur soviel sagen: Die großen Gegensätze von Prosperität und Kalamität, welche in diesen westlichen griechischen Kolonien aufeinander folgen, und damit auch ein moralischer Tiefgang — man vergleiche nur Sybaris und Kroton — die grimmigen Konflikte, welche durch einen nie verglimmenden Funken der Handelseifersucht und sich befehdende politische Konkurrenz hervorgerufen auf diesem engen Schauplatz sich abspielten, die innere Parteisucht, in der die Bürger zum Teile sich selbst verzehrten: es wäre wahrlich ein Wunder, wenn sotane Verhältnisse nicht eine versteckte Münzverfälschung kultiviert hätten. Dazu kommt, daß bei einem solchen Aufeinandergeschobensein der münzprägenden Städte es vom Vorteil gefordert war, daß, falls eine benachbarte Stadt einmal dieses Plattierungssystem, wenn auch nur auf kurze Zeit, aufgenommen hatte, die Nachbarstadt ebenfalls dieser Mode huldigte.[1])

---

[1]) Flörke sieht in den Subaerati „Beyschläge“ S. 44. Eckhel Proleg. CXIII ff. spricht sich nicht deutlich über ihren Charakter aus; doch glaube ich aus folgendem Satze schließen zu dürfen, daß er sie für private Fälschungen hielt:

Gehen wir über zu der Analyse der römischen Subaerati. Wahrscheinlich haben Falschmünzer zuerst diese Kunst in Rom importiert, aber sicher trat sie in eigentlicher offizieller Gestalt erst im Hannibalischen Kriege auf. Damit stimmt auch überein, daß wir vor 217 nach dem augenblicklichen Stande des Materials nur einen Viktoriat häufig gefuttert antreffen (vgl. die Tabelle S. 68, Nr. 1). Weitaus die größte Mehrzahl der Denare mit Monogrammen sind der Kategorie der nicht plattiert vorkommenden beizuzählen. Im zweiten punischen Krieg litten die Staatsfinanzen unsäglich. Die Bankkommission der Tresviri mensarii, aus zwei Konsuln und einem Volkstribunen bestehend, sollte für die Finanzen eine umsichtige und dauernde Oberbehörde bilden. Die Lieferung auf Kredit von Seite der Lieferanten, der opferwilligste Patriotismus, welcher die disponiblen Kapitalien dem Staate zum Opfer brachte und in einzigem Korpsgeist die Annahme des Soldes ausschlug, die Bereitwilligkeit der Gesellschaften, welche der Staatskasse die Instandhaltung der öffentlichen Gebäude auf ihre Kasse abnahmen, [1]) all dies vermochte nur die Not nicht zu verschlimmern, nicht aber sie zu beseitigen. Ja selbst der lange gesparte Notpfennig wurde im Jahre 210 angegriffen. Unter diesem schweren Druck der Not gab die römische Regierung mit guten Denaren zugleich plattierte aus, [2]) eine finanzielle Hülfsquelle, welche M. Livius Drusus im Jahre 91 wieder erschloß durch seinen Antrag, die Mehrkosten der erhöhten Getreideverteilungen zu decken durch die dauernde Emission eines plattierten

---

Quo tempore monetae Romanae argentum aut egregie probatum fuit aut modice depravatum, ei a falsariis structas insidias mirum non est, quia inserto clam aere iustum potuit sperari lucrum (S. CXVI). Ähnlich S. CL.

Beulé, S. 107, sieht in den subäraten Münzen ebenfalls offizielle Fälschungen; ebenso Lenormant I, S. 249.

De Witte (Rev. num. 1868, S. 177 ff.) teilt die subäraten Münzen mit sorgfältiger Arbeit den staatlichen Ateliers zu, während er die mit barbarischer Fabrik und fehlerhaften Inschriften den Falschmünzern zuschreibt. Ähnlich Babelon, Dépériction des monnaies etc. Introd. LIV und Traité, S. 636.

1) Vgl. Mommsen, röm. Geschichte I, 2, S. 653 f.

2) Zonaras 8 a. E. sagt, daß die Römer die nach der Schlacht am Trasimenersee von Hieron angebotenen Gaben ausgeschlagen hätten. „Καίπερ ἐν ἀχρηματίᾳ ὄντες, ὥστε τὸ ἀργυροῦν νόμισμα ἀμιγὲς καὶ καθαρὸν γινόμενον πρότερον χαλκῷ προσμῖξαι.“

auf je sieben gute Silberdenare.[1]) Während des italischen Krieges muß diese Bill jedenfalls in der ausgiebigsten Weise ausgenützt worden sein.

Die Unsicherheit des Courants steigerte sich in erschreckender Weise[2]) und machte die ökonomische Krisis, die im Verlauf des Bundeskrieges und der asiatischen Unruhen über die römische haute finance hereingebrochen war, nur noch akuter (vgl. die Reduktion der Kapitalien durch die lex Valeria).

Durch den Prätor M. Marius Gratidianus wurde Wandel geschaffen; es wurde, wie uns zwar nicht ausdrücklich überliefert wird, aber doch schon aus der Erlaubnis des Probierens und der Dankbarkeit der Menge hervorgeht, der Zwang, die Subaerati im Verkehre annehmen zu müssen, beseitigt, welche nunmehr an den Kassen eingewechselt wurden.[3]) Unter P. Cornelius Sulla erhielt die Staatsmünze, die wohl durch die plattierten Münzen etwas in Mißkredit gekommen oder wohl auch noch zahlreich mit Subaerati durchsetzt war, vollen Zwangskurs.[4]) Denn nur auf diese Weise wird die Lex Cornelia, die doch irgend eine Unsitte im Auge haben muß, verständlich.

---

[1]) Plin. 33, 3, 46: „In tribunatu plebei octavam partem aeris argento miscuit.“ Vgl. Mommsen, R. G. II, S. 216 u. 405 u. R. M. S. 387.

[2]) Cicero de off. 2, 20, 80: „Jactabatur illis temporibus nummus sic, ut nemo posset scire quid haberet.“ Mommsen führt R. M. S. 388, A. 70 als bezeichnend für diese Zeit die Worte im Prolog der Plautinischen Casina V. 9, 10 an: „Nunc novae quae prodeunt comoediae, multo sunt nequiores quam nummi novi.“

[3]) Cic. a. a. O.: „Gratidianus-cum praetor esset collegiumque praetorum tribuni plebi adhibuissent, ut res nummaria de communi sententia constitueretur — conscripserunt communiter edictum cum poena atque iudicio constitueruntque, ut omnes simul in rostra post meridiem escenderent. Et ceteri quidem alius alio, Marius ab subselliis in rostra recta idque quod communiter compositum fuerat, solus edixit. Et ea res ei si quaeris magno honori fuit; omnibus vicis statuae ad eas tus, cerei quid multa? nemo unquam multitudini fuit carior.“ — Haben wir es auch mit rhetorischer Übertreibung zu tun, so vernehmen wir doch daraus die dankende Stimme des Volkes und ein Frohsein über die Abschaffung eines Mißstandes.

[4]) Paul Sentent. 5, 25, 1: „Lege Cornelia testamentaria tenetur, qui vultu principum signatam monetam praeter adulterinam reprobaverit.“ Vgl. Mommsen R. M. S. 388 f. und Marquardt Staatsverwaltung II, S. 19.

Vergleichen wir den Sachbefund, so können wir beobachten, daß die „sehr häufig“ gefutterten Denare sich im Zeitraum von zirka 100 bis 80 bewegen. Ihr Charakter tritt bei Feststellung der Veranlassung, da sie geprägt wurden, scharf hervor. Die Denare des Q. Antonius Balbus und L. Memmius wurden offenbar in der Provinz geprägt, charakterisieren sich also demnach als aus einer Kriegszeit stammend: ersterer war im Jahre 82 Prätor in Sardinien und Anhänger des Marius. Durch L. Philippus wurde er aus seiner Provinz verjagt. Das Material zu seiner Prägung lieferten die Tempelschätze, die Marius einschmelzen ließ, um Geld zur Bezahlung seiner Truppen zu gewinnen.[1])

Ähnlich verhält es sich mit dem Denare von L. Memmius. Er war gegen 82 Quästor in Spanien; daher datiert seine Prägung (s. oben S. 67, Nr. 7).

Die Gens Cassia hat eine sehr reiche Prägung zu verzeichnen, die aber bisweilen eine barbarische Fabrik zeigt. Könnte dies nicht ein Fingerzeig sein, daß wir es mit einer raschen, durch die Not veranlaßten Prägung zu tun haben?

Von den „häufig“ gefutterten Denaren fällt nur eine geringe Zahl vor 200 und unter letzteren datiert das 60- und 20-Sesterzen-Goldstück aus der Kriegszeit. Die Kette plattierter Münzen zwischen dem Jahre 200 und 100 ist geschlossen, von zirka 100 ab aber erscheint die Plattierung in wirklich umfangreichem Grade bis zirka in die zweite Hälfte des ersten Jahrhunderts.[2]) Namentlich die gezahnten Münzen erscheinen oft in dieser Eigenschaft und man kann beinahe sagen: Das Gezahntsein ist geradezu ein Zeichen, daß der Denar gefuttert ist. (Vgl. das Verzeichnis Nr. 5, 6, 7, 8, 26, 27, 33, 35, 37, 41, 42, 45, 47.)

Unter den Subaerati trägt eine große Zahl noch S. C. (Senatus consulto) auf dem Typus, ein Zeichen, daß der Senat einer nicht

---

[1]) Valer Max. VII, 6, 4: „Senatus consulto aurea atque argentea templorum ornamenta, ne militibus stipendia deessent, conflata sunt.“ Vgl. Babel. Déscription etc. I, S. 157. Bei der chronolog. Bestimmung der einzelnen Münzen wurde Babelon zugrunde gelegt.

[2]) Samwer-Bahrfeldt, S. 76: „Die Zahl der plattierten Münzen ist in den Zeiten der Republik, namentlich in den ersten 70 Jahren der Silberprägung, im Verhältnis zu den nichtplattierten sehr gering.“

zum regelrechten Münzkollegium gehörigen Persönlichkeit aus dringenden Gründen, aus Anlaß eines Feldzuges oder öffentlicher Spiele die Münzprägung eingeräumt hat.

Die Münzen der Gens Naevia (s. das Verzeichnis Nr. 37) mit S. C. lehren außer der Senatsmarke schon durch ihre Abundanz die kritischen oder außerordentlichen Umstände, denen sie ihr Dasein verdanken.

Einigemal erscheint ein Aedilis curulis als Münzmeister, zum Beispiel bei der Gens Aemilia (s. das Verzeichnis Nr. 43). Ihr Vertreter M. Aemilius Scaurus prägte den Denar in dieser Eigenschaft im Vereine mit P. Plautius Hypsaeus, wie die Marke S. C. besagt, mit Bewilligung des Senates. Sein Triumph über den König Aretas wurde mit großartigen Spielen gefeiert; ein eigenes Theatrum Scauri wurde errichtet, enorme Kosten, die der Triumphator selbst zu bestreiten hatte. Bei dieser Gelegenheit, glaube ich, wurde unter die zu diesem Behufe zahlreich ausgegebenen Münzen eine Anzahl gefutterter gemischt.

Ein weiterer Ädil mit S. C. erscheint in P. Sulpicius Galba (s. das Verzeichnis Nr. 53). Denare mit letzterem Zeichen besitzen wir unter anderem von der Gens Plaetoria (s. das Verzeichnis Nr. 38), Pomponia (Nr. 39), Maria (Nr. 35), lauter Beispiele, die eine besondere Sach- und Finanzlage für sich requirieren, woraus die „häufig“ gefutterten Münzen unzweideutig sich erklären.

Der von Cn. Cornelius Lentulus Quaestor geprägte Denar (Hs. Genius des römischen Volkes; Rs. meerumflossener Erdkreis, daneben Szepter und Lorbeerkranz, beziehungsweise Erdkreis und Steuerruder,[1]) der sich nach Mommsen[2]) unzweifelhaft auf die großen Kriegsrüstungen zu Wasser und zu Land gegen Mithradates und die Piraten bezieht, dürfte jedenfalls ehedem auch viel gefutterte Exemplare gehabt haben, wenn Bahrfeldt seine Plattierung auch als „selten“ und „sehr selten“ verzeichnet.

Bei Q. Crepereius Rocus (s. Nr. 42) weisen die Typen vielleicht darauf hin, daß er als Marinebefehlshaber seine Münzen schlagen ließ, und die zirka 200 fallende, aber manchmal barbarische

---

[1]) Babelon I, S. 416 f.

[2]) R. M. S. 611, Nr. 242.

Prägung läßt eine rasch erfolgte provinziale Prägung nicht als so ferneliegend erscheinen.

Eine Milderung des Urteils über die vielen gefutterten, über 300 Münztypen umfassenden Stücke finde ich darin, daß bei manchen Münzmeisterkollegien jede der drei Gentes plattierte Denare unter ihren emittierten Münzen zu verzeichnen hat, so daß also die so verzettelt erscheinenden plattierten Denare mehr sich um gewisse Prägungen konzentrieren, bei denen subärate Denare systematisch mitunterliefen.

Anderseits aber könnten wir dieses, man möchte fast sagen, „sonderbare“ Zusammentreffen gleichzeitiger Gentes in Münzdefraudation kaum entschuldigen, wenn nicht singuläre Umstände ein gemeinsames Wirken in diesem Sinne erheischten. Manches Kollegiums Denare stehen unverfälscht da, während ein anderes zahlreiche gefutterte Exemplare aufweist. Um ein Beispiel aus früher Zeit anzuführen: Von dem Kollegium des Jahres 217 Caecilius Metellus (ME Bahrf. gefutterte Münzen, S. 14, Nr. 24), L. Furius Purpureo (Bahrf. 14, 64), Q. Lutatius Catulus (Bahrf. 15, 41), C. Terentius Varro (VAR Bahrf. 14, 68), besitzen wir keinen gefutterten Denar, während die Denare des Kollegiums von zirka 204 (?) mit den Dioskuren auf Rs. (wie letztere) L. Itius, C. Junius, C. Scribonius Curio (Bahrfeldt 16, 50 bis 52) plattiert, wenn auch nur „selten“ oder „sehr selten“ vorkommen.

In meinem Glauben, daß die subäraten Denare zum großen Teil vom staatlichen Atelier oder wenigstens mit staatlicher Konnivenz ausgehen, bestärkt mich ein Blick auf die celtiberischen Münzen (Hs. Häuptlingskopf, Rs. Reiter). Diese autonome Prägung ist das reinste Eldorado der Subaerati.[1]) Bedenkt man aber, daß diese Fälschungen in keiner Weise von dem guten Gelde sich unterscheiden, wo man doch erwarten sollte, daß unbefugte Privatprägungen weitaus roheren Charakter an sich tragen würden, bedenkt man ferner, daß die ganze Prägung das Bild sklavischer Nachahmung des römischen Geldes zeigt, so ist man versucht, anzunehmen, daß die Celtiberer sich bei ihrer Prägung einfach einer im römischen

---

1) A. Heiß, description générale des monnaies antiques de l'Espagne, Paris 1870, S. 6.

Münzwesen gebräuchlichen, staatlich approbierten oder zugelassenen Methode der Plattierung assimilierten. [1])

Man mag über die Münzen der Barbaren denken, wie man will, und ihre Subaerati, wenn sie von Falschmünzern herstammen, begünstigt sein lassen durch ein ungeordnetes Gemeindewesen, aber sonderbar würde es doch anmuten, wenn gleichsam durch den Impuls römischer Münzfälscher sich in Spanien ebensoviele Hände bewegen würden in diesem edlen Gewerbe, um in geschäftiger Eile mit den der Strafe verfallenen Römern in der Schlechtigkeit zu konkurrieren.

Indes sei es ferne, alles nach der Annahme offiziellen Betruges zurechtzuschneiden, in dieser Frage gilt, wenn irgend der Satz: „Qui nimium probat, nihil probat.“ Das fruchtbarste Argument in dieser Sache wäre geliefert, wenn zwei ganz stempelgleiche Exemplare, von denen das eine subärat, das andere unverfälscht ist, sich finden ließen oder eine Inschrift den Probabilitätsgründen klärend an die Seite treten würde.

Wie Dionysios im griechischen, so nimmt Antonius Triumvir im römischen Münzwesen hinsichtlich der Verfälschung eine besondere Stellung ein. Die lugdunensischen Quinare aus dem Jahre 41[2]) und seine Legionsdenare (bis zur 40. Legion) sind häufig gefuttert. Letztere wurden im Jahre 31 geschlagen, während der Vorbereitung zum Kriege gegen Octavian. Die kritische Lage und die knappen Geldmittel lassen also die vielen Subaerati begreiflich erscheinen. Die lugdunensischen Quinare tragen einen ausgesprochen militärischen Charakter und wurden besonders zu Geschenken für die Soldaten verwendet. Des Plinius Bericht über die Fälschung des Antonius[3]) wird bestätigt durch das Vorkommen von Legionsdenaren mit eiserner anima; so ist der Bericht des Plinius zu verstehen, nicht als Legierung, da Silber mit Eisen nicht legiert werden kann.[4]) Auffallend zahlreich sind die gefutterten Silbermünzen mit dem Bildnisse

---

[1]) Vgl. Babelon I, S. 519.

[2]) Sehr häufig gefuttert sind auch die Silbermünzen von Massilia.

[3]) H. Willers, Num. Zeitschr. 1902, S. 85.

[4]) Plin. 33, 3, 46: „Miscuit denario triumvir Antonius ferrum“. Vgl. Mommsen R. M. S. 385, A. 60.

[5]) Mongez, S. 253, Eckhel Prol. CXVI, Num. Chron 6, S. 68.

des Antonius und der Cleopatra. Antonius, der sich mit seiner „Königin“ gerne glorifizierte, ließ jedenfalls zahlreiche Münzen mit ihren beiden Bildnissen schlagen. Vielleicht hat nun Augustus, der den Namen des Antonius vor dem römischen Volke infamieren wollte, der Münze den Befehl gegeben, obige Münzen einzuziehen. Die Münzunternehmer aber, die einen Verlust an den gefutterten Stücken zu erleiden hatten, gaben die letzteren wieder mit schlauer Berechnung in Zirkulation. Daher die große Zahl der Subaerati.[1])

Auch von dem guten Feingehalt der republikanischen Denare machten die Legionsdenare eine Ausnahme, da sie fast ein Fünftel Kupfer enthalten.[2]) Nur auf diese Weise erklärt es sich, warum die Legionsdenare des Antonius noch in dem spät unter Commodus vergrabenen Schatz von Bernhamwell und in dem unter oder nach Gallienus eingegrabenen von Widenhub vorkommen. Während wir in Voorburg Kaiserdenaren erst von Vespasian an begegnen, finden wir dabei die des Triumvirn Antonius.[3]) Wir verstehen auch, warum letztere nicht restituiert wurden.[4])

Wir haben im engen Anschluß an die plattierten Münzen es noch mit einigen Besonderheiten zu thun, die an oder auf der antiken Münze zutage treten.

Ein Mittel, das Beschneiden der Münzen zu verhindern oder eine Fälschung zu erschweren, wollte man schon in der Zähnelung erblicken. Die klassische Stelle, sowohl für die Bezeichnung dieses Brauchs als auch für die Anschauung, welche darin eine Garantie für unverfälschtes Ausbringen erblickt, ist Tacitus Germania 5, wo Tacitus sagt, daß die Germanen bei ihrem kommerziellen Verkehr besonders gerne die „Serrati bigatique“ (sc. denarii) annehmen.[5])

---

[1]) Vgl. Feuardent bei L. Forrer: Les monnaies de Cléopâtre Rev. belge 1901, S. 23.

[2]) Mommsen, R. M. S. 757 u. A. 59.

[3]) Mommsen a. a. O., S. 759 A. 66.

[4]) Auch die Legions-Aurei zeigen eine gewisse Anormalität, indem sie sehr von einander im Gewichte differieren. „Es scheint eine Eigentümlichkeit von ihnen zu sein, daß sie gegossen sind.“ (Bahrfeldt, Berichtigungen und Nachträge II, S. 15, Nr. 17.) Von Cäsar kommen auf alle Fälle nur spärliche Subaerat vor. Vgl. de Witte Rev. num. 1886, S. 182.

[5]) „Pecuniam probant veterem ac diu notam, serratos bigatosque.“

Die Ansicht, daß diese Technik der Zähnelung angewandt wurde, um ihr Nichtplattiertsein zu verbürgen, ist schon deshalb unzutreffend, weil wir sie auch bei den seleukidischen und makedonischen Bronzemünzen, [1]) also ziemlich geringwertigem Gelde, angewandt sehen, worauf sich dann diese Sitte auf Karthago und Rom ausgedehnt zu haben scheint. Setzen wir den Denar mit dem Rad als Beizeichen in die Zeit unmittelbar nach oder vor die Denarreduktion auf $^1/_{84}$Pfund,[2]) so würde die Sitte weit hinaufreichen. Auf alle Fälle aber ist sie erst im letzten Jahrhundert v. Chr. in ausgedehntere Übung gekommen (von zirka 92 ab — L. Licinius Crassus und Cn. Domitius Ahenobarbus — bis zirka 54 Manius Aquillius und C. Hosidius Geta).

Der Umstand, daß von einem Münzmeister die einen Denare bisweilen gezahnt sind, die andern glatten Rand haben, wie dies auch bei den syrischen Münzen der Fall ist — vielleicht hatten einige Städte das Münzprivileg und zähnelten ihre Bronzemünzen im Unterschied von der königlichen Prägung [3]) — die Tatsache, daß gerade die Serrati zu den plattierten Münzen sehr ergiebiges Material liefern und daß diese Technik beileibe keinen wirksamen Schutz gegen Falschmünzerei geboten hätte, lassen es als sicher erscheinen, daß wir es nur mit einem technischen Sport zu tun haben, der vielleicht mit der Prägetechnik in engem Zusammenhange steht [4]) und später wieder aufgegeben wurde.

Aus der Stelle des Tacitus zu folgern, daß die Germanen deshalb eine Vorliebe für die Serrati besaßen, weil sie nicht oft oder ganz selten plattiert waren, heißt ihr Gewalt antun: es sind nicht die unverfälschten und die plattierten Münzen der Republik zueinander in Gegensatz gestellt, sondern die nerorischen Denare und die Denare der Republik überhaupt einander gegenübergestellt. Die letzteren aber werden nach ihrem äußeren Aussehen im

---

[1]) Vgl. Gaebler, Z. F. N. 1897, S. 175 u. a. a. O. Taf. VI, 17.

[2]) Bahrfeldt Num. Zeitschr. 1877, S. 291, ebenso F. Gnecchi, Monete Romane, S. 30. Babelon Traité, S. 621 setzt ihn in das Jahr 104.

[3]) Seltman, Num. Chr. 1899, S. 339.

[4]) Seltmann a. a. O. Babelon Traité, S. 697. Eckhel Doctr. III, S. 221. Lenormant, monnaies et médailles, S. 48. Svoronos' Versuch, in der Zähnelung ein astronomisches Symbol erkannt wissen zu wollen, darf als mißglückt betrachtet werden.

Sinne der Germanen, denen die römische Inschrift unverständlich war, als „Bigati und Serrati“ bezeichnet. Der Niederlanger Fund, [1]) bestehend aus 61 republikanischen Denaren, enthielt gezahnte Denare von 14 Münzmeistern und Münzmeisterkollegien, die solche Serrati schlugen, während die Typen mit Zähnelung im ganzen sich auf 22 belaufen, ein Beweis, daß Tacitus mit vollem Recht die Serrati hervorgehoben hat.

Über die Hybriden und hybriden-gefutterten Stücke kann ich mich, da namentlich letztere das Los der plattierten Münzen teilen, kurz fassen. Die Hybridität, die im römischen Münzwesen so oft begegnet, ist teils einem Versehen der Münzpräger, teils Zeitumständen, die eine rasche Prägung notwendig machten, zuzuschreiben und ist ein Beweis für die gleichzeitige oder zeitlich nicht weit von einander getrennte Tätigkeit der betreffenden Münzmeister. Sicher aber wurde auch mancher Stempel von unzuverlässigen Münzarbeitern, die allerdings zufrieden sein mußten, wenn sie nur irgend einen erhaschen konnten, oder die absichtlich solche Stempel verwandten, um ihre Fälschung nicht alsbald verraten zu sehen, zur Anfertigung plattierter Münzen verwandt. Wenn Zwittermünzen unter dem Kupfer so gut wie gar nicht vorkommen, [2]) so kann man wohl dies daraus erklären, daß bei dringender Not in erster Linie Silber- und nicht Kupfergeld notwendig ist, daß eine Privatfälschung in Kupfer sich nicht empfahl oder daß die Kupferstempel nach ihrem Gebrauch vernichtet wurden.

Welches ist nun das Schicksal der plattierten Münzen im Verkehr? Allem nach fanden diese Münzen an den Nummularii, den ἀργυρογνώμονες, κολλυβισταί, ὀβολοστάται, ἀργυροσκόποι ihren unerbittlichen Richter. Schon die Erklärung des Wortes „κίβδηλος“ ist interessant. In den Scholia anonym. Gregorii Naziac. heißt es: „οἱ Ἀθηναῖοι Χίους μισοῦντες ἐν τοῖς ἀδοκίμοις ἑαυτῶν νομίσμασι Χ ἐγχαράττοντες ἐκάλουν χίβδηλα· εἶτα πρὸς τὸ εὐφωνότερον μετέβαλον τὸ Χ εἰς Κ.“ Daß wir die Worte nicht so buchstäblich nehmen dürfen, liegt auf der Hand. [3])

---

[1]) Willers, Num. Zeitschr. 1899, S. 348 ff (ein Fund von Serrati etc.).

[2]) Bahrfeldt, Berichtigungen und Nachträge I, S. 149, Nr. 28.

[3]) Migne Patrol. Graec. vol. 36, S. 1212 d. Vgl. Willers Num. Zeitschr. 1899, S. 358.

Das Körnchen Wahrheit liegt aber offenbar darin, daß die Athener die Wechsler oder Kassenbeamten anwiesen, die unter athenischen Münzen bemerkten Falsifikate durch einen eingeschlagenen Buchstaben zu kennzeichnen.

Wir sehen in der Tat schon auf den von den reichen Handelsstädten an der Westküste von Kleinasien geschlagenen Elektronmünzen, den ältesten Münzen des Altertums, neben dem Gepräge oft zahlreiche Stempelchen, die bald ein Bildchen enthalten, wie Hakenkreuz, Kerykeion, Dreifuß, bald aber nur einen kleinen Kreis oder eine Gruppe von Kreisen oder Buchstaben (auch auf den Ptolemäermünzen).

Wurden diese Stempelchen eingeschlagen zur Prüfung der Unverfälschtheit oder sonst zu irgend einem andern Zweck? Indes, warum kommen dann diese „Prüfungsstempel“ so oft auf ein und derselben Münze vor? Ein einmaliger Einschlag hätte doch genügt, um die Fälschung für immer festzustellen. Babelon glaubt, es seien Stempelchen, die von Bankiers eingeschlagen wurden, damit ihre Zirkulation erleichtert werde.[1]) Wie ich sehe, spricht sich Head (BMC. Lydia XXII Introd. XXI) über diese Marken ähnlich aus: „these little punch-marks appear to have been stamped upon the coins by monney-changers, as private indications of weight or value or marks of acceptance, sometimes perhaps at a greatly reduced rate of exchange.“

Ähnlich wollte man auch schon in den in den ganzen Körper der Münze eindringenden keilförmigen Einschlägen, die auf zahlreichen

---

[1]) Svoronos, Rev. num. 1902 möchte die Stelle auf die ältesten „Aegineten“ bezogen wissen und den Pheidon als ältesten Münzverfälscher darstellen. Allein wer unbefangen die Worte liest und ihnen keinen Zwang antut, denkt doch an irgend an eine Manipulation, wodurch die Münzen weiter gekennzeichnet wurden und nicht an ein einem X gleichsehenden Bild auf einer Seite, das schon beim Prägen angebracht wurde. In der Tat hatten die Athener Gelegenheit, sich vor falschem Geld anderer Staaten frühzeitig zu schützen.

[2]) Les origines de la Monnaie, S. 122, Rev. num. 1895, S. 315, Traité, S. 643. Auch in China, wo edle Metalle nicht geprägt werden, behilft man sich mit spanischen Piastern, versehen mit zahlreichen eingeschlagenen Stempeln der Handelsleute.

[3]) Traité, S. 645. Lenormant I, S. 31, hält sie für Demonetisationszeichen.

Münzen von Cypern, Cilikien, Sinope, Pamphylien, Lykien und anderen persischen Satrapien vorkommen, Prüfungszeichen der Barbaren erkennen. Babelon ist der Ansicht, daß diese Einschnitte von Satrapen gemacht wurden, zur Attestierung ihres Feingehaltes und zu dem Zwecke, ihnen einen höheren Kurs bei den Söldnern zu verleihen.

Die Alten hatten sich eine gewisse Force angeeignet, die Münzen auf ihre Echtheit zu prüfen. Darüber belehrt uns eine Stelle des Epiktet, der sagt, daß der ἀργυρογνώμον durch den prüfenden Blick, durch den Geruch, durch Hören auf den Ton, den das Stück beim Werfen von sich gebe, die Unverfälschtheit des Stückes ermittle. [1])

Petronius spricht [2]) von der Kunst des Nummularius, „qui per argentum aes videt".

Persius sagt: [3]) „Et veris speciem dinoscere calles, ne qua subaerato mendosum tinniat auro."

Hiezu bemerkt der Scholiast: „Wie Wechsler tun, die, noch nicht recht bewandert, mit Gold überkleidete Denare für Gold nehmen."

Ein Schriftsteller des zweiten Jahrhunderts, Apuleius, bemerkt: [4]) „Damit nicht etwa eines von den Goldstücken, die du mir anbietest, sich als schlecht oder falsch erweist, will ich sie alle in diesen Beutel tun, den du dann mit deinem Ringe versiegeln kannst, bis sie demnächst in Gegenwart eines Wechslers geprüft werden."

Die Termini technici für diese Prüfung sind spectare und probare, wie auch aus dem Kommentar des Donat zu den Lustspielen des Terenz hervorgeht: Spectator, probator, ut pecuniae spectatores dicuntur. [5])

Nicht selten wurde auch in Kaufkontrakten hervorgehoben, daß gutes Geld zu bezahlen sei. So besitzen wir zwei inschriftliche Schuldverschreibungen vom Städtchen Arkesine auf Amorgos, die

---

1) Epict I, 20.

2) Satyr. Kap. 56.

3) 5, 105.

4) Metamorph. 10, 9.

5) Terent. Eun. 3, 5, 18.

um 200 v. Chr. abgefaßt sind.[1]) Die Zinsen sollen bezahlt werden in Ἀττικὸν ἢ Ἀλεξάνδρειον νόμισμα ὁλοσχερὲς δόκιμον oder auch in νόμισμα Ἀλεξάνδρεον δόκιμον ὁλοσχερές.

In ähnlicher Weise verpflichtet sich die Pompejanerin Didicia Margaris aus dem Jahre 61 1450 Sesterze argentum probum zu bezahlen, und in einem Papyrus aus dem Jahr 166 n. Chr. werden denarii probi verlangt.[2])

Erwiesen sich die Münzen als plattiert oder überhaupt minderwertig, so wurden sie dem Zahlenden zurückgegeben, der dann gute Münzen zu beschaffen hatte.[3])

Doch ich glaube, daß dieses Prüfungssystem hauptsächlich nur bei fremden Münzen angewendet wurde. Schon Cicero in Verrem hebt hervor, daß die Prüfung doch nicht so im Schwunge war.[4]) Sicher durfte man die römischen Denare, auch wenn sie als plattierte erkannt wurden, nicht zurückweisen.[5])

Verzeichnis der im Tübinger Kabinett befindlichen gefutterten Münzen.

Silbermünzen.

Persien.

Siglos: 15·6 *mm*, 4·43 *g*.

Hs.: Großkönig rechts knieend, in der R. den Speer, in der L. den Bogen, auf dem Rücken den Köcher.

Rs.: Unregelmäßiges längliches Viereck vertieft (von späterem Stil) zirka 480 bis 400.

Bemerkung: Überzug zum Teil weggefallen. Katalogseite: 1597.

---

[1]) B. C. H. 1884, S. 24, 27.

[2]) Hermes 1888, S. 159.

[3]) Dig. 13, 7, 24.

[4]) 3, 181.

[5]) Vgl. A. Deloume, les manieurs d'argent à Rome. Paris 1892, S.156. Vgl. Paul. 5, 25, 1: „Lege Cornelia testamentaria tenetur, qui vultu principum signatam monetam praeter adulterinam reprobaverit. Auch in den Plautinischen Lustspielen ist gelegentlich von Nummi probi die Rede. Vgl. auch Fabius Mela (Dig. 46, 3, 39): „Wenn ich dir Geld bezahlen will und es auf dein Geheiß versiegelt bei einem Nummularius deponiere, so geschieht dies auf dein Risiko."

Chersonnesus Thraciae (Cardia?).

Ar. 12·5 *mm*, 1·71 *g*.

Hs.: Vorderteil eines Löwen r. zurückblickend.

Rs.: Vertieftes, vierfach geteiltes Quadrat, in zwei Feldern Punkt und Weintraube.

Bemerkung: Aus der Zeit vor Alexander dem Großen. Katal. 671.

Illyrium (Dyrrhachium).

Ar. 19·5 *mm*, 2·08 *g*.

Hs.: Säugende Kuh r., darüber Schriftspuren.

Rs.: ΜΟΝΟΣ; umher ΦΙΛ ΟΔΑ ΜΟΥ.

Bemerkung: 229 bis 200. Durchlocht. Am Rande die Verbindung unterbrochen. Katal. 755.

Attica.

Ar. 31 *mm*, 13·062 *g*.

Hs.: Pallaskopf r. mit Ohrring und Helm, mit Helmbusch, den Vorderteilen von vier (oder mehr) Pferden, einem Pegasos (oder Greif?) und hinten mit einer Verzierung ähnlich einem Schiffsknauf.

Rs.: Α ΘΕ Eule.
ΑΝΤΙ ΟΧΟΣ
ΚΑΡΑ
ΙΧΟΣ
ΣΚΥ Elephant r. auf der Amphora? darunter ΜΕ
ΜΝΟ
Σ

Bemerkung: 175. v. Chr. Die beiderseitigen Silberplättchen sind verloren. Die Tetradrachme wurde 1834 in der Erpfinger Höhle gefunden. Katal. 897. Man vergleiche hiezu die im Kopenhagener Kabinett befindliche, ebenfalls gefutterte und der Silberplättchen beraubte (stempelgleiche?) Tetradrachme: [1])

Ar. 12·22 *g* (Kopenhagen).

Hs.: Wie vorher.

Rs.: Typus und Symbol dasselbe.

---

[1]) Die Tetradrachme ist kurz bei Ramus I 154, 15 verzeichnet. Auf die Bitte um genauere Beschreibung erhielt ich von Dr. C. Jörgensen freundlichst die folgende Beschreibung.

A	ΘE	
ANTI	OXOΣ	In der zweiten Zeile steht I auf der Eule, Σ auf dem Olivenkranz. Buchstabe auf der Amphora undeutlich. Unten : ME.
KAPA		
IXOΣ		
ΣKY		
[M]NO		
Σ		

Ein weiteres nicht gefuttertes Exemplar findet sich Hunter II 61,96 — auf der Amphora E, darunter ME(?) und ANTI — OXO[Σ], sonst gleich, 254·5 grains (16·490 *g*) und 1·2 inch. (30 *mm*).

Ar. 27·5 *mm*, 14·35 *g*.
Hs.: Wie vorhin.
Rs.: Wie vorhin.

A	ΘE	
ΠOΛE	MΩN	Dreifuß; auf Amphora? Darunter ΣΦ. Das Ganze im Olivenkranz.
AΛKE	THΣ	
ΠATP		

Bemerkung: Die Tetradrachme zeigt keine Spur einer Plattierung. Gäbe das niedrige Gewicht keine Veranlassung, eine solche bei ihr zu vermuten, zumal sie bei dieser Serie nicht ungewöhnlich ist?

Außerdem findet sich in der Tübinger Sammlung noch eine geringhaltige Tetradrachme, die wahrscheinlich antike Falschmünzerarbeit ist aus der frühesten Periode.

Römische Republik.

1. Baebia: M. Baebius Q. f. Tampilus zirka 144.
   Hs. TAMPIL Frauenkopf l. C. davor X.
   Rs. ROMA · M · BAEBI · Q · F Viergespann mit Apollo. 20 *mm*, 3·04 *g*.
   (Tüb. 71, Bab. I 254, 12, Bahrf. 19, 102 „selten“ gefuttert.)
2. Farsuleia: L. Farsuleius Mensor zirka 82.
   Hs. MENSOR Büste der Libertas, dahinter S. C.

Rs. L · FARSVLEI. Krieger mit Helmpanzer und Lanze auf Zweigespann r. unter den Pferden X. 19·5 *mm*, 2·98 *g*.
(Tüb. 151, Bab. I 494, 2, Bahrf. 39, 262 „selten" gefuttert.)

3. Postumia: A. Postumius Albinus zirka 74.

Hs. HISPAN Weiblicher, halbverschleierter Kopf r.

Rs. A. POST. A. F. S. N. ALBIN Mann in Toga r., die R. über einem aufgepflanzten Legionsadler ausstreckend. R. davon konsular konsul. Fascis mit Beil. 18·5 *mm*, 3·10 *g*. Gezahnt.
(Tüb. 287, Bab. II 381, 8, Bahrf. 37, 250 b „sehr selten" gefuttert.)

4. Cassia: Q. Cassius Longinus zirka 60.

Hs. Q · CASSIVS · LIBERT Libertaskopf r.

Rs. Tempel mit kurulischem Sessel, Stimmurne und Stimmtafel mit A · C · 19 *mm*, 2·51 *g*, durchlocht.
(Tüb. 93, Bab. I 331, 8, Bahrf. 42, 284 b „sehr selten" gefuttert.)

5. Coelia: C. Coelius Caldus zirka 94.

Hs. Frauenkopf mit Flügelhelm l.

Rs. CALD[VS · III · VIR] Zweigespann mit Viktoria l., unten R. 19 *mm*, 3·63 *g*.
(Tüb. 107, Bab. I 369, 3, Bahrf. 42, 286 b „sehr selten" gefuttert.)

Unter den übrigen Denaren, die manchmal eine ziemliche Gewichtsdifferenz zeigen, welche freilich in nicht seltenen Fällen von der langen Zirkulation herrühren mag, fällt namentlich einer durch sein niederes Gewicht auf und ich vermute daher, bestärkt durch Bahrfeldt, der den Denar 25, 161 (vgl. unser Verzeichnis Nr. 24) als „häufig" gefuttert anführt, daß auch der im Tübinger Kabinett plattiert ist, wenn er auch äußerlich keine Spur zeigt.

Cipia: M. Cipius zirka 94.

Hs. M · CIPI · M · F · Frauenkopf mit Flügelhelm r., dahinter X.

Rs. ROMA · Zweigespann mit Viktoria r., darunter Steuerruder.
(Tüb. 99, Bab. I 341, 1.)

Der Denar hat 2·17 *g*; ein Zeichen bedeutenderer Beschädigung aber ist nicht sichtbar. Ein zweiter Denar mit demselben Typus, ebenfalls im Tübinger Kabinett befindlich, wiegt 3·03 *g*.

Desgleichen frappiert unter den auch im Tübinger Kabinett zahlreich vertretenen Legionsdenaren — Legion II, III, IV, V, VII, IX, X, XI, XIII, XV, XIX, XX, XXII — die alle über 3 *g* (ein Denar der Legion IV nur 2·96 *g*) aufweisen, ein Exemplar mit 2·57 *g*. [1]) Soweit ich bemerkte, ist keine besondere Beschädigung ihm zugestoßen. Mit einem guten Magneten an ihm, zum Teil auch an den andern, angestellte Versuche erwiesen sich als fruchtlos.

Ein interessantes Beispiel für die Plattierung besitzt das Tübinger Kabinett in dem 20 Sesterzen-Goldstück, das in die Zeit des Hannibalischen Krieges hinaufreicht und „häufig“ gefuttert vorkommt (vgl. unser Verzeichnis Nr. 2 b). Das Gewicht beträgt 0·788 *g*, während die unplattierten Stücke 1·13 *g* bis 1·07 *g* wiegen.

Römische Kaiserzeit.

Aus dieser Periode finden sich im Tübinger Kabinett folgende gefutterte Silberdenare: [2])

Octavian (Cohen 70)	1 St. (130 F_2)
Nero (Cohen 67)	1 „ (135 D_3)
Vespasian (Cohen 364)	1 „ (139 A_6)
Titus (Cohen 57)	1 „ (140 B_4)
Traian (Cohen 196)	1 „ (145 G_3)
Hadrian (Cohen 1132 und 1327) . .	2 St. (151 A_5, 151 E_6)
Septimius Severus (? undeutlich und Cohen 483)	2 St. (166 F_5 und 167 H_4).

Besondere Erwähnung verdienen noch zwei nicht bei Cohen befindliche Denare, die gefuttert sind, von Hadrian und Alexander Severus (150 D_5 und 176 B_3):

Hs. IMP · CAES · TRAIAN · HADRIANO · AVG · DIVI · TRA
Büste des Hadrian r.

---

[1]) Der andere Denar von derselben Legion hat 3·58 *g*.

[2]) Die folgenden Münzen sind nicht nach dem Katalog, sondern nach dem Aufbewahrungsort angegeben.

Rs. HISPANIA · Hispania l. liegend, einen Ölzweig haltend und den l. Arm auf einen Felsen gestützt. 18 *mm*, 2·57 *g*. 150 D_5.
(Vgl. Cohen 822 ff.)

Hs. IMP · SEV · ALEXAND · AVG · Büste des Alexander r. mit Lorbeerkranz.

Rs. P · M · TR · P · VII · [II] COS · III · P · P (ohne S · C ·). Libertas l. Mütze und Szepter haltend. Denar 17 *mm*, 2·65 *g*. 176 B_3.
(Vgl. Cohen 371.)

III. Hauptteil.

Die Münzverfälschung der römischen Kaiserzeit.

A. Die gefutterten Münzen der Kaiserzeit.

Das während der Republik, namentlich noch in der letzten Zeit, von Antonius gehandhabte Verfahren, gefutterte Münzen auszugeben, wurde auch in der Kaiserzeit beibehalten und bekam nur noch eine größere Ausdehnung.

Jetzt aber erscheint die Plattierung oft geradezu nur bei einzelnen Typen, und wir können so den Schluß ziehen, daß die Fälschung offiziell betrieben wurde. Ob wir freilich des Plinius Worte, daß die plattierten Denare teurer bezahlt wurden,[1]) so premieren und eine gewisse Rarität daraus entnehmen dürfen, möchte ich nicht entscheiden, es müßte denn nur sein, daß unter Cäsar oder Augustus die früheren plattierten Denare einmal eingezogen oder die Prüfungsstempel zugelassen wurden.

Gleich an der Schwelle dieser Epoche stand bisher ein Denar, der eine systematische, die Unkenntnis der Barbaren ausbeutende Betrügerei enthüllen sollte. Ein Denar des Augustus mit den Bildern seiner beiden Adoptivsöhne Gaius und Lucius, Speere und Schilde haltend, der, wie Akerman[2]) und, ihm sich anvertrauend, Mommsen berichtete, überwiegend oft, ja vielleicht durchaus plattiert erscheinen sollte und der namentlich in indischen Funden vorkam, mußte dartun, daß die plattierten Münzen namentlich im Verkehr mit barbarischen

---

[1]) Plin. 33, 9, 122: in hac artium sola vitia discuntur et falsi denari spectatur exemplar pluribusque veris denariis adulterinus emitur. Vgl. dazu Mommsen R. M. S. 759 f. Auf alle Fälle geht es zu weit, wenn man aus dieser Stelle schon folgern wollte, daß die Römer Münzsammlungen besaßen.

[2]) Num. Chron. VI, 70 u. Mommsen R. M. S. 726, Num. Chron. 1893, S. 218.

Völkern benützt wurden.[1]) Und doch ist es ganz unwahrscheinlich, daß ein solch planmäßiger Betrug längere Zeit die Barbaren hätte täuschen können, wenn er vielleicht auch einzeln in demselben Maße wie mit anderen Denaren des Augustus versucht worden sein mochte. Wahr ist, daß alljährlich Millionen von Sesterzen nach dem Orient für Luxusgegenstände flossen und daß das römische Reich, das eben keine amerikanischen Silberminen, keine kalifornischen und australischen Goldfelder besaß, diesen Ausfall bald nicht mehr zu decken vermochte.

Aber wenn die Römer, wie die indischen Schriften besagen, sich vielmehr durch unbedingte Ehrlichkeit das Vertrauen der Orientalen erwarben, wenn gerade dieser Denar so oft von den Barbaren nachgeprägt worden ist, so ist dies das sicherste Zeichen für seine Güte. „Augustus war überhaupt ein viel zu gewiegter Politiker, um sich und das Reich durch eine so unsaubere Münzmanipulation bei den Barbaren verächtlich zu machen.“[2])

Gerade das Fundverzeichnis Thurstons, das mehr als tausend im südlichen Vorderindien gefundene und sorgfältig geprüfte Denare mit diesem Typus genau anführt, berichtet von der Tatsache, daß der Denar in plattierten Exemplaren angetroffen worden sei, nicht das Geringste.[3])

Dagegen genießen die Silbermünzen von Claudius (besonders mit der Rs. DE BRITANN und PACI AVGVSTAE) und Nero (namentlich die der Agrippina und jene von Agrippina und Nero) unter der Zahl gefutterter Münzen besonderes Bürgerrecht.[4])

In den direkt nach dem Tode Neros zahlreich auftretenden gefutterten Münzen haben wir ein Zeichen der Zeit, der überall lodernden Empörungen und Unruhen.[5])

---

[1]) Es erinnert dies an den zu Anfang der Sechzigerjahre des vorigen Jahrhunderts gemachten, aber von der italienischen Regierung abgelehnten Vorschlag, falsche Napoléons d'or zu prägen und damit die Briganten zu täuschen, welche für die Freiheit der Gefangenen ein Lösegeld forderten. Vgl. Nissen Jahrb. d. V. v. Altert. 1894, S. 19, A. 1.

[2]) Willers Num. Zeitschr. 1899, S. 365 (Fund von Serrati).

[3]) Willers a. a. O. Auch Cohen weiß nichts davon zu berichten.

[4]) Cohen I, S. 250, A. 1.

[5]) Cohen I, S. 274, A. 1.

Unter Vespasian wurde die Plattierung in erschreckendem Umfange betrieben.[1]) Cohen hebt hervor,[2]) daß im französischen Kabinett auf 200 Silbermünzen Vespasians 54 gefutterte kommen, und auch in dem Berliner Kabinett findet sich eine ganze Reihe subärater Denare.[3]) Hauptsächlich die Verwendung zweier nicht zusammengehöriger Stempel findet sich besonders in der vespasianischen Zeit im ausgedehntesten Maße; ja, die Hybridität einer Münze erweckt geradezu den Verdacht, daß dieselbe subärat sei. Diese hybriden Münzen sind leicht daraus erklärlich, daß in derselben Prägestätte Münzen mit verschiedenen Portraits geschlagen wurden, so daß derartige Stempelvertauschungen nur zu leicht vorkommen konnten.[4]) Wir werden nicht weit irre gehen, wenn wir diese doppelt durch Plattierung und Hybridität auffällige Prägungen in das Feldlager verlegen, oder wenn nicht (falls wir uns daran erinnern, daß die eigentlichen Militärmünzen meistens sehr gut ausgeprägt sind,[5]) obwohl Antonius schon über diese Tradition sich hinweggesetzt hatte), so doch sie als das Produkt einer raschen, durch die Kriegszeiten erforderten Prägung auffassen.

Unter Domitian verschwinden dann die gefutterten Münzen etwas[6]) und unter Nerva und Trajan sind sie rar. Auch unter Antonius Pius kommen sie noch vor, nach Commodus sieht man sie nur selten.[7])

Caracalla scheint den betrügerischen Sport noch einmal ausgedehnter und namentlich auch in Gold betrieben zu haben, wie uns Dio berichtet.[8])

---

[1]) Blacas Rev. num. 1862, S. 229. Vgl. dazu auch de Witte Rev. num. 1868, S. 177 ff.

[2]) Cohen I, S. 389, A. 1.

[3]) B. Pick Z. F. N. 1886, S. 353.

[4]) Pick a. a. O.

[5]) Lenorm. II. S. 256.

[6]) Vgl. Cohen I, S. 519, A. 1; 520, A. 1 u. 2; 526. A. 1 u. de Witte a. a. O., S. 182.

[7]) Mommsen R. M. S. 796.

[8]) 77, 4: ἀληθεῖς γὰρ τοὺς χρυσοῦς αὐτοῖς ἐδωρεῖτο, τοῖς δὲ δὴ Ρωμαίοις καὶ τὸ ἀργύριον καὶ τὸ χρυσίον παρεῖχε· τὸ μὲν γὰρ ἐκ μολίβδου καταργυρούμενον, τὸ δὲ ἐκ χαλκοῦ καταχρυσούμενον. Vgl. derartige Goldstücke bei Eckhel Prol. CXV.

Aber im allgemeinen ließ es der immer mehr zum Billon und noch weiter hinabsinkende Denar nicht mehr rentabel erscheinen, in mehr oder weniger plattierten Stücken sein Heil zu suchen: kühn hatten die Kaiser sich einen ergiebigeren Quell erschlossen und den schwanken Steg einer allgemeinen Münzverschlechterung betreten, allerdings mit einer verblüffenden Ehrlichkeit, insofern jetzt die Untertanen über den geringen Wert ihres Geldes sich im Klaren waren, während früher unter der Decke des unverfälschten Denars die gefutterten Münzen zirkulierten.

Nach dieser Art der Münzverfälschung, einer Verschlechterung des Kornes, spielt sich natürlich auch die Privatfälschung der Hauptsache nach hinüber oder, besser besagt, erst jetzt konnte sie sich recht ausleben. Zwar kommen noch plattierte Münzen unter Gallienus und Postumus vor,[1]) doch werden wir von Septimius Severus ab ihr Verschwinden datieren dürfen. Bei Diokletian und Konstantin dem Großen ist mir in dieser Hinsicht nichts besonderes aufgefallen und gerade dadurch, daß die plattierten Denare der letzteren Periode rar sind, bestätigt sichs aufs neue, daß die plattierten Stücke von der Regierung herrühren.[2])

Darnach wird sich auch die Lösung der Frage richten müssen: Waren die kleinen Bronzenmünzen („petit bronze"), die mit einem den Silbermüzen gehörigen Stempel geprägt sind und von Antoninus Pius an bis Severus Alexander und Maximinus vorkommen, früher gefuttert, wie Cohen annimmt?[3]) Nach Cohens Meinung teilten diese Münzen mit den gleich zu Beginn unserer Arbeit besprochenen Bleimünzen das Kuriosum, daß keines von diesen Stücken auch nur eine Spur von Silberplättchen behielt. Eine Hybridität ist bei ihnen aber nie zu bemerken; die Präzision der Stempeleindrücke, das Fehlen jeglicher technischer und bildlicher Inferiorität, welch letztere namentlich in dieser Zeit die Fälschungen kennzeichnet, lassen es nicht für ratsam erscheinen, der Ansicht Cohens beizustimmen. Wir halten sie mit F. Gnecchi[4]) für wirkliche Kupfermünzen, mit dem

---

[1]) Vgl. Mommsen R. M. S. 796.

[2]) Mommsen, Berichte der Sächsischen Gesellschaft 1851, S. 264, A. 2 u. R. M. S. 797.

[3]) Cohen I, S. 252, Nr. 16, III, S. 184, A. 1 und IV, S. 509, A. 1.

[4]) Rivist. ital. 1888, S. 291 bis 298.

Stempel des Silbers geschlagen. Wenn zur Zeit des Gallienus eine Anzahl Silber- und Kupfermünzen mit demselben Stempel ausgegeben wurde, so steht auch der Annahme nichts im Wege, daß von Antoninus Pius ab kleine Bronzenmünzen mit dem Silberstempel geschlagen wurden, freilich mit dem Unterschied, daß das Gefährliche dieser Vermengung hier noch nicht so ausgeprägt war wie zur Zeit des Gallienus.

Plattierte Goldmünzen kommen in der römischen Kaiserzeit häufiger als sonst, aber immerhin noch selten vor[1]) und dürften wohl eher den Falschmünzern in die Schuhe zu schieben sein, wie denn auch die Plattierung des Goldes in Ulpians Digesten[2]) als Falschmünzerei erwähnt wird.

Überhaupt muß die Falschmünzerei, wobei namentlich die Münzarbeiter Beträchtliches leisteten, hoch geblüht haben. Die strengen, immer wiederholten Gesetze, die gegen dieses infame Gewerbe erlassen wurden, sprechen laut dafür. Ein Beispiel für viele: es gibt zahlreiche Falsifikate des Gallienus, welche mit Reversen des Claudius Gothicus versehen sind,[3]) oder antike Fälschungen von Gordianus III. mit unregelmäßigen kaiserlichen Stempeln.[4]) Wurden diese Fälschungen in der kaiserlichen Münze vorgenommen, so müssen wir annehmen, daß die Stempel den Münzarbeitern doch nicht so leicht zugänglich waren und daß es ihnen zumeist nur gelang, einen Avers oder Revers, der offiziell vorlag, zu erhaschen, oder daß die Arbeiter zur Fälschung die richtigen Stempel absichtlich nicht benützen wollten, weil man ihnen dann die Fälschung gleich hätte nachweisen können. Daher fälschten sie mit einem vorliegenden richtigen Stempel und einem schon nicht mehr in Gebrauch bestehenden. Manchmal genügte ihnen vielleicht auch nur ein Stempel und daher mögen wohl auch die vielen incusen Münzen herstammen.[5])

---

[1]) Beispiele von Hadrian Eckhel Prol. CXVI und von Commodus Eckhel Prol. CXV (vgl. auch Caracalla) — terminus technicus: tingere, inficere.

[2]) Dig. 48, 10, 8.

[3]) Voetter, Die Münzen des Kaisers Gallien. Num. Zeitschr. 1900, S. 134.

[4]) Voetter, Die römischen Münzen Gordians III. und deren antike Fälschungen. Num. Zeitschr. 1894, S. 388 u. 416.

[5]) Voetter, Num. Zeitschr. 1894, S. 416.

Daneben gibt es aber noch Fälschungen mit unregelmäßigen Privat- oder barbarischen Stempeln (meistens Antoniniane). Voetter glaubt, [1]) „daß diese Art von Fälschungen besonders an der Donau betrieben wurde, und daß man mit denselben die Nachbarvölker hinterging, welche ihrerseits wieder noch schlechter erzeugte Münzen mit kaum erkenntlichen Schrifttypen zu allen Zeiten in die römischen Grenzprovinzen einschmuggelten.“ Es widerspricht diese Ansicht nicht unseren oben bei den gefutterten Denaren des Augustus dargelegten Gründen: hier private Fälschung, bei Augustus wäre es eine offizielle.

B. Die Gußmodelle der römischen Kaiserzeit.

Im Altertum wurden die Münzen des edleren Metalls in den staatlichen Prägestätten (mit dem Stempel) geprägt. Der ästhetische Gesichtspunkt, der hier den Ausschlag gab, begriff in sich zugleich auch einen praktischen: Die schönen, lebendig geprägten Umrisse des mit dem Stempel hergestellten Typus erschwerten bedeutend die Nachahmung, während das Gießen eine gewisse Mattheit und Stumpfheit des Bildes erzeugt und daher der Falschmünzerei ihr Werk nicht so schwierig macht, da der abgeflachte Typus des falschen Stückes von dem ebenfalls abgeflachten Bilde der normalen Münze sich nicht merklich abhebt.

In den letzten Zeiten nun [2]) wurden in den verschiedensten Gegenden Modelle gefunden, die in der Regel auf folgende Weise hergestellt sind: „In die frisch zubereitete und gehörig zugeschnittene Tonform drückte man entweder die herzustellende Münze oder den

---

[1]) A. a. O. S. 417. Vgl. dazu auch A. Markl, Das Falschmünzerwesen während der Regierung Claudius II. Gothicus im Monatsblatt der Numismat. Gesellschaft zu Wien 1901 (t. V.).

[2]) Zuerst 1579 auf der Höhe von Fourvières bei Lyon, dann 1697 und 1706 in England (Lingwell Gate in der Nähe von Wakefield), Num. Chron. I, S. 161; 1704 in der Nähe von Lyon. Eckhel Prol. LIV; 1764 bei Augst in der Nähe von Basel, Caylus Rec. d'ant. I, S. 286, 1820 u. 1830 in der Nähe von Wakefield; 1869 zu Duston bei Northampton, Num. Chron. 1871, S. 31; 1859 bei Bernard (Vendée); 1879 in Trier, Jahrb. d. Ver. v. Alt. im Rheinl. 1881, S. 48 bis 49 u. Jahresb. d. Ges. f. n. F. zu Trier 1861 u. 1862; 1884 bei Bordeaux, zuletzt noch 1899 bei Sousse in Tunis, vgl. Babelon Traité, S. 957.

gravierten Stempel einer solchen ein und suchte dann etwa nachträglich die Typen und die Umschrift mit dem Griffel, so gut es eben ging, auszubessern. Waren die Matrizen in allen ihren Teilen vollendet, so wurden sie vor dem Gebrauch bis zur gehörigen Erhärtung dem Feuer oder den Sonnenstrahlen ausgesetzt. Hierauf wurde je eine Hauptseite zu der entsprechenden Rückseite gehörig adjustiert, möglicherweise in eine Rolle, die an beiden Enden mit einer einseitig gestempelten Form abschloß, derart nebeneinander gepackt, daß die auf beiden Seiten eingeschnittenen Kanäle, durch welche das Metall in die einzelnen Gehäuse abfloß, in eine Linie fielen und so eine zusammenhängende, gehörig verkittete Rinne zur Aufnahme des flüssigen Metalls bildeten.“ [1])

Die Frage ist nun die: Wurden diese Modelle von berechtigter Seite oder von Falschmünzern gebraucht? — eine Frage, die mit den Subaerati ein zweideutiges Problem teilt und wohl analog jener gelöst werden muß. [2])

Vor allem fällt einmal auf, daß diese Modelle einer bestimmten Zeitepoche von Septimius Severus bis Diokletian angehören, meistens aber Matrizen mit dem Bild des Caracalla und Elagabal enthalten.

Bei der schlechten qualitativen Prägung dieser Zeit, die den damaligen zerrütteten Verhältnissen entspricht, ist es jedenfalls nicht ungereimt, ihr auch einen schlechten, oberflächlichen Modus der Münzfabrikation an die Seite zu stellen. Sind diese Modelle alle von Falschmünzern, so mußten letztere an einem staatlich approbierten Münzfabrikationssystem eine Rücklehne haben.

Freilich wird man mit Recht einwenden: schon früher werden nach dieser Methode von solchen, die sich nicht aufs Plattieren verlegen wollten, betrügerische Nachahmungsversuche gemacht worden sein, jetzt aber, wo das Billon und nachher das Weißkupfer weit über den Metallwert ausgebracht waren, wo die Strafen betreff des Nachgießens so akut geworden sind, der Staat also mit strafender Gewalt die Konsequenzen eines von ihm selbst verübten Vergehens einzudämmen sucht, jetzt konnten diese Falschmünzer ungescheut bei hellem Tage fischen; denn einen strafenden Arm der Obrigkeit hatten

---

[1]) Schneemann, Jahresb. d. Ges. f. n. F. 1861 u. 1862, S. 21.

[2]) Vgl. Mommsen R. M. S. 748, A. 27.

sie bei den damaligen verlotterten Verhältnissen, wo der Staat Wichtigeres zu tun hatte, nicht zu befürchten, zumal ihr Geld die Weichheit und Verschwommenheit des Typus, wie sie auf einem Teil des damaligen Courants zu Tage trat, genügend schützte.

Aber wenn nur diese Modelle sich nicht auf die Provinzen beschränken würden! In Italien war doch die Versuchung gleich stark, und doch ist daselbst nichts derartiges bis jetzt gefunden worden. Auch die Funde selbst sind der Annahme, daß sie im großen und ganzen von Falschmünzern herrühren, nicht günstig. Die Gegend von Damery, wo Modelle mit dem Bild des Caracalla, Philippus Pater und Postumus gefunden wurden, war in römischer Zeit sehr frequentiert: in der Nähe lag eine römische Militärstation, also doch wohl ein sehr ungeschickter Posten für eine, dem Funde nach zu urteilen, so ausgedehnte Münzfälschung; es müßte denn nur sein, daß die Bevölkerung und die Garnison zu einer Zeit, wo die strengsten Gesetze gegen die Falschmünzerei erlassen wurden, lange Zeit einmütig diesem Gewerbe oblagen.

Eine anormale Fabrikation bleibt es jedenfalls. Die in der Nähe vom Auffindeort dieser Modelle noch ausgegrabenen 3900 Bronzemünzen mit dem Typus von Konstans I., auf Rückseite aber nur Phönix auf dem Fels mit der Inschrift FELIX TEMP. REPARATIO, liefern dem Sonderbaren und Außerordentlichen solcher Münzausgabe noch besonderen Zuschuß. Diese Bronzemünzen haben außerdem verschiedene Atelierzeichen (die meisten das von Trier, andere das von Lyon, ein Stück das von Siscia), aber sie sind von derselben Legierung, wodurch nur ein Prägeort sich als möglich erweist.

Diese vielen Modelle und besondere Einzelheiten machen es wahrscheinlich, daß die Feldherren die Erlaubnis hatten, zur Abwehr finanzieller Not bewegliche Feldmünzwerkstätten mit sich zu führen.[1]) Daß alsdann die Falschmünzer diese Fabrikation sich zu nutze machten und manches Falsifikat mit Hülfe dieser Modelle ausgaben, ist evident. Die verschiedenen Gesetze von Konstantin aus dem Jahr

---

[1]) Babelon Traité S. 396, Lenormant, Monnaies et médailles S. 58 halten sie für Werkzeuge offizieller Münzwerkstätten der Provinzen. Mommsen R. M. S. 748, A. 27 spricht sie auch zum größten Teile den Falschmünzern ab. Eckhel Prol. LVII scheint mehr auf die andere Seite zu neigen.

326,[1]) sowie von Konstans II und Julian, welche das Verbot des Gießens auch auf Bronze ausdehnen,[2]) außerdem von Valentinian II und Valens, welche die conflatores figurati aeris mit dem Tode bestrafen,[3]) beweisen, wie vorteilhaft für den Privatfälscher das Gießen gewesen sein muß.

C. Der sich vollziehende Prozeß der Münzverschlechterung.

1. Bis zur Zeit der Antonine.

Schon lange hatte sich in Rom ein Wechsel des Primärmetalles angemeldet.

Das Gold, das bisher als Sekundärmetall dem Gewichte nach zirkuliert hatte nach dem Legalkurs des Silbers, hatte dank den Bemühungen Cäsars, dank der größeren Ausdehnung des Handelsgebietes, welche mit Nachdruck ein noch wertvolleres Metall als Silber forderte, seinem Rivalen den Rang abgewonnen, und der Staat hatte endlich, nachdem Julius Caesar den sehr beträchtlichen Goldvorrat der öffentlichen Kasse in den Verkehr gebracht hatte, sich bequemt, ein Goldstück von passender Größe und Einteilung (= $^1/_{40}$ Pfund) zu prägen, und hatte dasselbe 25 Denaren gleichgesetzt. Mag indes auch die Ansetzung des Goldes zum 11·9fachen des Silbers dem damaligen durchschnittlichen Handelskurse entsprochen haben, es mußte doch das Silber in dieser vermeintlichen Mischwährung bald unterwertig werden durch die größere Beliebtheit des Goldes, letzteres aber im Werte steigen, und daher mußte das Primärmetall, sollte das Verhältnis für dasselbe nicht zu niedrig tarifiert sein, bald in seinem Gewichte reduziert werden. Zerbrechliche Basis des Bimetallismus! Mit aller Macht suchte man die zwangsweise Valutierung festzuhalten.

---

[1]) Cod. Theod. 9, 21, 3. Es ist verboten, „nummum falsa fusione formare“; dagegen „ut in monetis tantum nostris cudendae pecuniae studium frequentetur“.

[2]) Cod. Theod. 9, 23, 1: quicum que vel conflare pecunias, vel ad diversa vendendi causa, transferre detegitur, sacrilegii sententia subeat et capite plectatur.

[3]) Cod, Theod. 11, 21, 1.

Wohl mag der Staat auch zu unredlichen Mitteln gegriffen haben, um dem sich verschiebenden Wertverhältnis der beiden Edelmetalle entgegenzuarbeiten. Konnte in Rom auch eine legale Fixierung des Tageskurses nicht stattfinden, so gab es doch immerhin Fluktuationen des Metallwertes, und der römische Staat mußte bald erfahren, daß dieselbe Zahl der Denare, die vielleicht einige Jahre vorher nötig gewesen war, nicht mehr hinreiche zur Verschaffung des im Preise gestiegenen Münzgoldes. Was Wunder, wenn er durch Einschmuggeln einer entsprechenden Anzahl gefutterter Denare das Defizit der Kasse zu decken suchte, im engen Anschluß vielleicht an die alten Republikaner, denen gelegentlich, da der Denar im Wertverhältnis zum stets rückwärtsgehenden Kupfer immer zu nieder stand in der Münze und der Fiskus davon den Schaden zu leiden hatte, auch ähnliches passiert sein mochte.[1])

Traten jetzt auch zwei weitere Metalle durch Augustus mit dem Charakter eines überwerteten Kreditgeldes, Messing und Kupfer, zu den andern in die Schranken, so mußten doch diejenigen, welche mit Berufung auf die republikanische Zeit von ihrer Seite Gefahr fürchteten, bald wieder zufriedene Miene machen, wenn sie sahen, daß dieses Geld, das der Kaiser vielleicht nach dem Bedürfnis des Verkehrs regulieren konnte[2]) oder das die Kontrolle der Öffentlichkeit schirmte[3]) und hütete, unter Augustus so gut funktionierte.[4]) Namentlich müssen die Messingmünzen des Sesterz und des Dupondius gar kein übles Geld gewesen sein, da sie sogar plattiert vorkommen[5]) und, wie namentlich durch die Forschungen von E. Gabrici[6]) festgestellt worden ist, mit dem Gang der Geschichte sich heben und senken.

Unter Tiberius trat eine gewisse Unordnung in der Prägung der niederen Nominale ein; erst unter Nero kam wieder eine gründliche Reform, indem nicht bloß die Legierung wieder gut gestellt und As,

---

[1]) Vgl. E. Lépaulle Rev. Num. 1888, S. 399 ff.

[2]) Pick, S. 918.

[3]) Mommsen R. M. S. 746.

[4]) Das julische Peculatgesetz, das von Augustus herrührt, schrieb den Münzmeistern vor: ne quis in aurum, argentum, aes publicum quid indat neve immisceat, quo id peius fiat. Ulp. Dig. 40, 13. 1.

[5]) Freilich sind solche erst von Hadrian erwähnt (Neumann 1, S. 200, Eckhel Prol. CXVI).

[6]) Rivist ital. 1895, S. 307—378.

Semis und Quadrans bisweilen auch in aurichalcum ausgebracht wurden, sondern auch Dupondius und As, die unter Tiberius, Caligula und Claudius gleichsam dasselbe waren, äußerlich voneinander unterschieden wurden.[1])

Dagegen bildete sich der Denar von Augustus ab immer mehr zur Kreditmünze aus, wenn auch die Behandlung der Gold- und Silberprägung als Reservatrecht der Staatsregierung, sowie die Reduktion beider Metalle deutlich dartun, daß man in der Tat das Silber noch als Wertmünze behandelte. Gerade dieser allmähliche Übergang des Silbers in die Kreditmünze, wodurch sich das Silber nach außen hin den Schein des Wertes wahrte, diese unbeschränkte Zulassung des Silbers zu Großzahlungen verschlimmerten die Sache. Denn wenn einmal die geringste Qualität des Metalls mit der größten Quantität der geprägten Münzen sich getroffen hatte, so mußte das einmal kranke Glied den gesamten Organismus der Geldwirtschaft anstecken und zerrütten. Die diesem ganzen Münzsystem entquellende Unmöglichkeit, die Masse des in den Münzstätten fabrizierten Kreditgeldes zu übersehen und dasselbe von den durch Privatfälschung nachgemachten Stücken zu unterscheiden, dazu noch der immer weiter um sich greifende und geldverschlingende Luxus, die trotz allem guten Willen des Augustus ungenügende Fundierung der Reichskasse,[2]) so daß die Regierungen bei jeder Kalamität zu dem so bedenklichen Mittel der Münzverschlechterung griffen, da man an den von Augustus geschaffenen Grundlagen nicht zu rütteln wagte — all dies waren Faktoren, die selbst bei der besten Absicht einzelner Kaiser, gutes Geld auszugeben, auf einen Verfall des Münzwesens hinarbeiteten und einzelne halbe Reformversuche nutzlos machten.

Konnte der Römer auch die ganze Tragweite seines so etablierten Münzsystems nicht überblicken, so stellte ihm doch schon die Maßregel Neros, die fünf- bis zehnprozentige Legierung des auf $^1/_{96}$ Pfund reduzierten Denars, ein schlimmes Prognostikon.

Schon unter Vitellius' Regiment betrug die Legierung fast ein Fünftel, während die wirtschaftlichen Flavier dem Feingehalt wieder mehr Aufmerksamkeit zuwandten und (namentlich Domitian) eine

---

[1]) A. a. O. S. 313.

[2]) Schiller I, S. 752.

reellere Prägung auch im Gewichte anstrebten. Um das Jahr 100 unter Trajan steigert sich die Legierung auf etwa 20 Prozent und um 198 unter Septimius Severus steigt sie auf 50 bis 60 Prozent, wo also das Silber zum Billon wird.[1])

Das Gewicht entfernt sich bis auf Septimius Severus einschließlich nicht bedeutend von dem durch Nero festgesetzten Normalgewicht.

Von Marc Aurel an erhebt sich im Gegensatz zu dem guten Effektivgewicht unter Domitian und Antoninus Pius der aureus nicht mehr über 7·3 g[2]) und er verharrt so bis zu Caracalla, der das Goldstück dann förmlich reduzierte, während das Korn desselben durchaus unverfälscht bleibt.[3])

Der vollwertige Denar der Republik lief während dieser Zeit neben dem von den einzelnen Kaisern ausgegebenen Courant, wenigstens bis zu Nero, und wurde daher auf dessen Kursniveau mit herabgezogen. Doch ist es leicht erklärlich, wenn die volleren Münzsorten allmählich den Geldmarkt verließen, in die privaten Kassen wanderten oder beim Handel mit den nördlichen Ländern ins Ausland flossen, wo sich ein Differentialkurs des republikanischen und neronischen Denars gebildet hatte;[4]) es ist leicht begreiflich, daß die fortdauernden Münzverschlechterungen störend auf die Courantverhältnisse einwirkten und vor allem infolge der zu Beginn der Regierung des Severus erfolgten Münzverschlechterung die vor- und nachseverischen Denare je ihre eigenen Wege gehen mußten.[5])

Wir haben noch nachzutragen, daß Trajan um das Jahr 107 die alte Münze einziehen und eine neue dafür ausgeben ließ mit dem Zeichen „Restituit“, wie uns Dion berichtet.[6]) Eine Abzielung auf den dadurch der Staatskasse erwachsenden Gewinn mag wohl dabei auch maßgebend gewesen sein; dies folgt daraus, daß die

---

[1]) Mommsen R. M. S. 758.

[2]) A. a. O. S. 754.

[3]) Vgl. das julische Peculatgesetz Dig. 48, 13, 1: ne quis in aurum etc.

[4]) Dies bestätigen auch die Funde. Vgl. Mommsen R. M. S. 770 f.

[5]) Vgl. die Fundberichte Mommsens R. M. S. 773.

[6]) 68, 15: „τό τε νόμισμα πᾶν τὸ ἐξίτηλον“.

schlecht geprägten Denare des Antonius von der trajanischen Einschmelzung ausgeschlossen waren.[1]) Freilich mochte die Verschliffenheit des Gepräges als Vorwand für die Einziehung dienen.

2. Verfall des Münzwesens im 3. Jahrhundert n. Chr. bis auf Diokletian.

Unter Septimius Severus war der Denar zum Billon geworden. Mit rapider Schnelligkeit nimmt von nun an der Zersetzungsprozeß seinen Verlauf. Da wird 215 von Caracalla ein Großsilberstück eingeführt, der Argenteus Aurelianus oder Antoninianus, auf welchem das Bild des Kaisers stets die Strahlenkrone trägt und das der Kaiserin auf dem Halbmond ruht, wohl auf $^1/_{60}$ bis $^1/_{64}$ Pfund geprägt. Allein das hieß einen Tropfen Wasser auf einen heißen Stein gießen. Unaufhaltsam wird auch er in die Verschlechterung hineingezogen, bis zuletzt das Silbergeld zu einer Kupfermünze herabgesunken war, die wenige Prozente Silber enthielt und der nur durch Sieden in Säuren eine täuschende weißliche Oberfläche gegeben wurde. Auch die antiochenischen, noch aus Billon bestehenden Tetradrachmen, die unter Gordian III. von der Regierung zur Beschaffung des Geldes und zur Hebung des Reichscourants als Reichsmünze adoptiert wurden, konnten keinen Widerstand leisten; auch sie wurden von dem abwärts gehenden Strome mitgerissen.[2]) Es ist ein wenig erfreuliches Bild, das sich uns hier bietet. „Das gesamte römische Münzwesen in der Epoche von Gallien bis auf die Mitte

---

[1]) So Mommsen, S. 759. Wenn wir indes bedenken, daß auch Gold und Bronze restituiert wurde, wo also nicht viel oder gar kein Gewinn zu erhaschen war, so dürfen wir mit gutem Grunde annehmen, daß das historische Motiv, der Kult der Vergangenheit, einen Anteil an dieser Restitution hat, zumal Titus, Domitian, Nerva in dieser Hinsicht den Weg vorzeichneten und Hadrian noch nachfolgte. Mowat (Congrès international de Num. de Paris 1900, S. 210—226) verlegt dieses Einschmelzen der alten Münze ins Jahr 107, in die Zeit der zur Feier der Eroberung Daciens gegebenen Festspiele. Vgl. Babelon Traité, S. 625—628. Vielleicht knüpfte sich daran die Restitution an; aus der Stelle Dions geht dies keineswegs direkt hervor.

[2]) Mommsen, Ber. d. Sächs. Ges., S. 256, R. M. S. 831. Rohde, Die Münzen Aurelians, S. 395.

der Regierung Diokletians läßt sich dahin charakterisieren, daß der Bankerott in Permanenz und die Münze, die dieser Bankerott ausdrückte, der Antoninianus war.“ [1])

In erster Linie ist die Regierung für diese liederliche Prägung verantwortlich zu machen, obgleich es nicht an einzelnen Versuchen fehlte, das Münzwesen zu regulieren, wie dies zum Beispiel von seiten des Severus Alexander geschah, [2]) der durch Prägung einer werthaften Kupfermünze den weiteren Verfall zu hemmen suchte. Allein nicht tastende Versuche und probierende Rezepte, nur eine radikale Reform hätte eine Regeneration zuwege bringen können: das alte Silbergeld devalvieren — dies konnte man dem Lande — ihn gegen vollwertiges Silber einziehen — dies der Kasse nicht zumuten!

Neben dieser offiziellen Fälschung müssen aber auch großartige Unterschleife des Münzpersonals stattgefunden haben (schon oben angedeutet), wie dies der ins Große inszenierte Aufstand einer emanzipierten Münzarbeiterschaft unter Aurelian deutlich lehrt.

Aurelian mußte zunächst im Anfang seiner Regierung in die Fußstapfen seiner Vorgänger treten. Dann aber trat er mit Reformbestrebungen hervor, die wohl zunächst in einer Korrektion der nachlässigen Prägung mit dem exzentrischen Aufschlag der Stempel und dem schlechten, zerflossenen Gepräge bestehen mochte, die aber damit auch in engem Zusammenhang die Quelle dieses Mangels, den infamen Metallgehalt, etwas reinigte.

Aber das römische Münzarbeiterpersonal, ihnen voran Felicissimus, der rationalis und procurator fisci, [3]) war nicht gesonnen,

---

[1]) Mommsen R. M. S. 830. Von einem eigentlichen Metallwert dieser obendrein noch mit einem Zusatz von Zinn und Blei durchsetzten Münzen konnte kaum die Rede sein, vgl. Mommsen a. a. O., S. 799, A. 210. Namentlich unter Gallienus nimmt der Kupfergehalt der Münzen am schnellsten zu. In den wenigen Jahren, die Gallienus regierte, sinkt der Silberzusatz von 40 Prozent bis etwa auf 5 Prozent herab und der Goldwert des Denars im Verlauf der Kaiserzeit von 80 Pfennig auf 1·8 Pfennig (letzteres der Ansatz des Dioklet. Preisediktes).

[2]) Mommsen R. M. S. 797 und Schiller I, S. 771.

[3]) Vopisc. Aurel. 38.

einen solchen Eingriff in seine Rechte sich gefallen zu lassen. Es kam zu einer förmlichen Straßenschlacht, bei der 7000 Soldaten ihren Tod fanden.[1])

Der ausgedehnte, vielleicht militärisch organisierte Arbeitsapparat der Münze mit ihren zahlreichen, namentlich auch durch die im Vergleich zu unserer Zeit immer noch primitive Prägungsart erforderten Arbeitszweigen, die gleichsam in eine Kaste eingezwängte Familia monetalis, die, wie anderwärts, zum Beispiel in Antiochia, wohl auch in Rom auf ein Stadtviertel sich konzentrierte und so besser unitis viribus kämpfen konnte,[2]) macht die Ausdehnung des Aufstandes etwas begreiflich. Dazu kam bei allen das zähe Festhalten am gewohnten Gewinn, von welchen noch den einen die Sorge um das tägliche Brot (indem vielleicht in Voraussicht der Münzreform die Münze gesperrt und so eine Anzahl Arbeiter beschäftigungslos wurde),[3]) den andern die Furcht vor eiserner Strafe die Waffe in die Hand drückten. Auch ist mit der Möglichkeit zu rechnen, daß eine Anzahl Spekulanten, die bei der Reform schlechte Geschäfte gemacht hätten, den Rebellen Zuschuß lieferten.[4]) Alle diese Umstände könnten uns das Hitzige des Straßenkampfes, in dem so viele kaiserliche Streiter fielen, plausibel machen.

---

[1]) Aurel. Victor a Caesaribus XXXV, 6 („nummariam notam corrodere"), Eutrop IX („vitiare pecunias"). Schon Mongez, S. 223 sah hierin die Verschlechterung des Kornes. Ist nota in früherer Zeit vom Gepräge gebraucht, so kommt es doch in später Zeit mit einem Anklang an „Korn" vor, vgl. Mommsen, Ber. d. Sächs. Ges., S. 232, A. 2 u. R. M. S. 799, A. 211. Vitiare pecunias zu übersetzen mit: Die Prägebeamten haben eine ungerechte Münze schlagen lassen oder sie haben die Münze profaniert, wie es A. Sortin Dorigny Rev. num 1895, S. 121 tut, heißt schon etwas in die Ferne schweifen, wenn das Gute so nahe liegt. Überhaupt liegt die politische Färbung, wie sie Sorlin Dorigny der ganzen Bewegung angedeihen läßt, nicht in den auf uns gekommenen Berichten. Er nimmt nämlich an, daß die Münzarbeiter einen Bürgerkrieg erregten, nachdem sie eine Aufstandsmünze vom gleichen Gehalt und demselben Gewicht wie die übrigen in Zirkulation befindlichen geprägt hätten.

[2]) Babel. Traité, S. 869 — zur militärischen Organisation: Mommsen, Z. F. N. 1887, S. 37, Mowat Rev. num. 1895, S. 165.

[3]) Rohde a. a. O., S. 342.

[4]) Babel. Traité, S. 869.

In ein anderes Licht ist das Monetariorum bellum durch die neueren Untersuchungen von O. Seeck[1]) gerückt worden. Tatsache ist, daß Aurelian bei seiner Reform Wertzeichen auf die Münzen setzte. Nun aber hatte dieses Zeichen gar keinen Sinn, wenn man damit nicht beabsichtigte, irgend eine Veränderung eintreten zu lassen. Der minderwertigen Münze aber durch eine Wertzahl ihren Wert sichern zu wollen, wie man gewöhnlich annimmt, war überflüssig, denn die pecunia signata mußte man zu allen Zeiten für den Betrag, den sie offiziell repräsentierte, als gesetzliches Zahlungsmittel annehmen. Die Zeichen XX und I bedeuten aber, daß die Münze einerseits den Doppeldenar, andererseits die Rechnungseinheit darstellt, welche auch damals noch der Sesterz war. Diese Erhebung des Sesterzes zum Doppeldenar (ein ähnlicher Wert wird auch durch die Berechnung des Gehaltes von Eumenius,[2]) des Geheimsekretärs Maximians, vorausgesetzt; eine Werterhöhung des Sesterzes muß also einmal vorgegangen sein) gab ihm aber das Achtfache seiner früheren Geltung. Und Aurelian konnte sich im Rechte fühlen, gab er ja dem Sesterz nur den Wert zurück, den er vor Gallienus, wo der Antoninianus noch zirka 40 Prozent Silber enthalten hatte, darstellte, und den er nur durch das Herabsinken des Denars auf 5prozentigen Silbergehalt eingebüßt hatte. Wurden aber nicht bloß die Steuern, sondern auch die Privatschulden dadurch auf das Achtfache erhöht, so ist es klar, daß die treibende Kraft des Münzaufstandes nicht die Münzbeamten allein waren, die sich gegen eine scharfe Kontrolle wehrten, sondern daß sie in den eigentlichen unzufriedenen Volksschichten, an deren Spitze sich vielleicht die Münzbeamten stellten, begründet war.[3])

Auch die Goldmünze liefert traurige Motive zu dem Bilde des Zerfalls. Schon gegen das Ende der Regierung Caracallas wurde ihr Gewicht auf $^1/_{50}$ Pfund = 6·55 *g* reduziert. Nach Severus

---

[1]) Num. Zeitschr. 1896, S. 171—184 („Sesterz und Follis“).

[2]) A. a. O. S. 317.

[3]) Seeck, a. a. O., S. 183. Wie wenig buchstäblich wir die späteren Schriftsteller oft nehmen dürfen und wie sehr wir gut tun, uns vorher beim Münzmaterial zu befragen, zeigt auch das von Zosimos hist. 1, 61 dem Aurelian gespendete Lob: „ἀργύριον νέον δημοσίᾳ διέδωκε, τὸ κίβδηλον ἀποδόσθαι τοὺς ἀπὸ τοῦ δήμου παρασκευάσας, τούτῳ τε τὰ συμβόλαια συγχύσεως ἀπαλλάξας.“

Alexander sinkt das Gewicht weiter, und es herrscht, namentlich von Gordian ab, auch in ihren seit Elagabal aufgenommenen Vielfachen und Teilen die größte Verwirrung.

Die Kupferprägung spielte, da der Staat mit dem schlechten Silber mehr gewann, überhaupt keine Rolle.

Daß ein so zerrüttetes Münzsystem im sozialen, wirtschaftlichen Leben traurige Konsequenzen zeitigen mußte, braucht nicht ausführlicher dargelegt zu werden. Ein so wirres Durcheinander der verschiedensten, an Gewicht und Feingehalt differierenden Münzsorten! Freilich der gewöhnliche Mann war, seitdem unter Elagabal die öffentliche Kasse ihr eigenes Geld nicht mehr angenommen hatte[1]) und somit öffentlich der Bankerott erklärt war, besser daran als jener, der seine zu Beginn dieser Epoche im Werte noch hochstehenden Kapitalien umgetrieben hatte und, nicht achtend auf den stufenweisen Zerfall, dieselben plötzlich im Werte so tief gesunken sah. Daneben noch die unsägliche Agiotage, wodurch das bessere Geld in den Händen von Privatspekulanten blieb![2])

Ein Beispiel der Krisen, wie sie Hand in Hand mit solchen Zuständen gehen mochten, liefert uns eine Inschrift aus Mylasa aus dem Anfang des dritten Jahrhunderts: Durch kluges Operieren spekulativer Köpfe war das Kleingeld auf ein Minimum herabgesunken, so daß man sich selbst mit Gold die Scheidemünze für den täglichen Bedarf verschaffen mußte. Damit der Abfluß der Kleinmünze verhindert werde, wurde durch ein ψήφισμα des Rates von Mylasa eine privilegierte Bank konstituiert.[3])

Dadurch, daß im internationalen Verkehr das „Silbergeld“ nicht zur Verwendung kommen konnte, mußte auch der Masse des Volkes seine Unbrauchbarkeit zum Bewußtsein gebracht, und mußten

---

[1]) Dio 72, 16, vgl. Mommsen R. M. S. 827.

[2]) Man könnte damit die Preisrevolution des 16. und 17. Jahrhunderts vergleichen. Freilich modifizieren sich hier etwas die Ursachen.

[3]) Reinach B. C. H. 1896, S. 523—548. V. 16—21: ἐάν τις οἰωδήτινι οὖν τρόπῳ εἴτε ἐλεύθερος εἴτε δοῦλος ἔξωθεν τοῦ μεμισθωμένου καὶ διοικουμένου(?) τὴν τράπεζαν, ἀμειβόμενος νόμισμα αἱρῆται(?) ἢ πριάμενος πρὸς τὸν πραπεζείτην, τοῦτον ἄγεσθαι γενομένης προσαγγελίας τῇ βουλῇ παρὰ τοῦ βουλομένου τῶν πολιτῶν. V. 47. σαλεύει γὰρ ὡς ἀληθῶς ἡ σωτηρία τῆς πόλεως ἐκ κακουργίας καὶ πανουργίας ὀλίγων τινῶν .... ινόντων καὶ ἀπονοσφιξομένων τὸ ἀργυροῦν(?) καὶ ἔρρει(?) ὁ τῆς πόλεως κόλλυβος. V. 55. τὸ ζῆν οὐκ ἔχομεν.

die Preise der Lebensmittel in die Höhe getrieben werden. Von solchen Zuständen konnten aber die unaufhörlichen Reformen Diokletians und „seine oft wunderlichen Experimente“,[1]) die den Markt immer wieder in Aufruhr versetzten, keine Heilung bringen. Wenn Diokletian, dem Vorkommen der Münzen nach zu urteilen, behufs Steigerung des Wertes der Kupfermünzen im Jahre 296 durch einen legislativen Gewaltakt die älteren Stücke mit der Strahlenkrone für ungültig erklärte,[2]) so hat er dadurch selbst die ganze Wertlosigkeit des Weißkupfergeldes seinen Untertanen ad oculos demonstriert und jenes unheilvolle Preisedikt auch mit heraufbeschworen.[3])

D. Die Münzreform Konstantins.

An dem Bestreben, die Münzen der geringeren Metalle in ein passendes und dauerndes Teilverhältnis zu denen der höherwertigen zu bringen, waren Diokletians Reformversuche gescheitert. Ein Verdienst freilich dieses Kaisers war es, daß er auch wieder reines Silber geprägt hat, und wenn sich auch dessen Nominal nicht hielt, so hatte doch der Gebrauch, wieder Münzen in reinem Silber zu schlagen, Bestand. Als einen glücklichen und wahrhaft reformatorischen Gedanken begrüßen wir jenen Konstantins, daß er auf die Lösung des Problems, das sich jener gestellt hatte, verzichtete und dem Gold-, Silber- und Kupfergeld jedem seine eigenen Wege wies. Durch die Prägung des genau justierten und vollwichtigen Solidus, der ihm allerdings schon in dem diokletianischen $^1/_{70}$ Aureus vorgezeichnet sein mochte, wurde eine feste Rechnungseinheit hergestellt, die „an jedem Orte von einem Ende der Erde bis zum anderen gangbar ist und bei allen Völkern und in allen Reichen bewundert wird, weil kein anderes Reich solche hat“.[4]) Von einer vorübergehenden Verschlechterung unter Nikephoros Phokas (963—969) abgesehen, wurde dieser Solidus von $^1/_{72}$ Pfund

---

[1]) Seeck, a. a. O. S. 141.

[2]) A. a. O. S. 143.

[3]) Lact. de mort. pers. 7: „idem cum variis iniquitatibus immensam faceret caritatem, legem pretiis rerum venalium statuere conatus est“.

[4]) Kosmas Indikopleustes (unter Justinian) t. II, p. 148 A. Montfaucon.

bis zum Untergange des byzantinischen Reiches unverändert, gut und vollwichtig gemünzt.

War auch das Silber- und Kupfergeld nur Scheidemünze aus denen Konstantin in der Finanznot Vorteil zog, so blieb durch diese Scheidung der Solidus doch unberührt. Man war wieder zur Wage zurückgekommen: alle Zahlung in der Goldmünze sollte nach dem Gewicht geleistet[1]) und das probehaltige, nicht gemünzte Gold ebenso gut wie der Solidus nach dem Gewichte an Zahlungsstatt genommen werden. Das „Kaufen und Verkaufen" der Goldmünze, die Innung der Collectarii unter Gratian, die Goldstücke zu einem festen Preise gegen Kupfer feilhalten mußten — lauter Kriterien, daß wir in unserem Kreislauf wieder dahin zurückgekommen sind, von wo wir in der Einleitung ausgingen, bei einem Stück Metall von bestimmtem Gewicht, das zu wechselnden Marktpreisen umgesetzt wird.[2])

Die Maßregeln der Nachfolger Konstantins sind wenig von Belang: es waren eben Manöver zur Regulierung eines stets wechselnden Kupferkurses.

---

[1]) Cod. Theod. 12, 7, 1: „Si quis solidos appendere voluerit auri cocti, septem solidos quaternorum scripulorum nostris vultibus figuratos appendat pro singulis unciis — eadem ratione servanda et si materiam quis inferat, ut solidos dedisse videatur."

[2]) Man bediente sich im Großhandel namentlich auch der Goldbarren, wie 15 mit verschiedenen Stempeln gefundene Barren des IV. Jahrhunderts beweisen, Willers Num. Zeitschr. 1898, S. 214 u. 1899, S. 381; und Mommsen, Z. f. N. 1888, S. 351 bis 358. Die Regierung scheint dazu durch die unter ihren Beamten herrschende arge Demoralisation getrieben worden zu sein. Die Steuereinnehmer trieben es so weit, daß sie für einkassierte gute Solidi falsche unterschoben und die Staatskasse auf diese Weise betrogen. Sogar an die Goldbarren wagte sich die Fälschung, wie aus einer Stelle in der Langobardengeschichte des Paulus Diaconus hervorgeht (3, 6): „Qui (sc. Saxones) dum ad Sigispertum regem pergunt, multos in itinere negotiatione sua deceperunt, venundantes regulas aeris, quae ita nescio quo modo erant coloratae, ut auri probati atque examinati speciem simularent, unde nonnulli hoc dolo seducti dantes aurum et aes accipientes pauperes sunt effecti." Offenbar handelt es sich hier um plattierte Goldbarren, die einen kupfernen Kern hatten. Die Sachsen waren wohl in Italien mit solchen Barren betrogen worden und suchten sie nun wieder ihrerseits an den Mann zu bringen. Vgl. Willers Num. Zeitschr. 1899, S. 381.

Nachtrag.

Im Monatsblatte der Wiener Numismatischen Gesellschaft vom September 1903 weist C. v. Ernst hin auf ein neues von Professor M. Piccione in Rom entdecktes Verfahren, gefutterte Münzen herzustellen.

Es war mir nicht möglich, in die betreffende Schrift von Piccione Einsicht zu nehmen, daher muß ich mich auf den Bericht von Ernst stützen:

„Wird der Kupferschrötling zwischen zwei dünnen Silberblechen auf glühender Kohle zur Weißglut erhitzt, so schmelzen die Silberbleche und überziehen den Kupferschrötling auf seinen Flächen und auch längs des Randes vollkommen mit Silber. Auch wenn der Schrötling nicht eben, sondern linsenförmig ist, bedeckt er sich überall mit dem nach allen Seiten abfließenden geschmolzenen Silber. Dabei ist es nicht notwendig, daß die dünnen Silberbleche genau die Form des Kupferschrötlings haben; auch wenn dieser linsenförmig ist und die Silberbleche viereckig, dreieckig oder irgendwie geformt sind, vollzieht sich die Versilberung vollständig. Wird ein so erzeugter plattierter Schrötling vergraben und dabei die Erde, um den Prozeß zu beschleunigen, mit etwas Säure befeuchtet, so tritt jene Erscheinung ein, welche bei antiken gefutterten Münzen zu beobachten ist, daß sich nämlich der Silberüberzug als zusammenhängendes Scheibchen vom Kupferschrötling ablöst.“

Ernst glaubt nun, daß damit das technische Rätsel der gefutterten Münzen gelöst sei. Ich möchte noch nicht so weit gehen. Fürs erste sollte dieser Versuch vervielfältigt werden Wie leicht bei derlei technischen Versuchen Täuschung mitunterlaufen kann, zeigt der in der Numismatischen Zeitschrift 1880 erwähnte Versuch von Ed. Forchheimer, gefutterte Müuzen herzustellen, der ein zweitesmal

nicht mehr gelang, wie Ernst berichtet. Fürs zweite muß darauf hingewiesen werden, daß in jetziger Zeit angestellte technische Versuche nur relative Gewißheit bieten, das heißt, es ist damit noch nicht sicher erwiesen, daß man auch im Altertum auf diese Weise oder nur auf diese Weise die gefutterten Münzen herstellte. Die heutzutage angestellten technisehen Versuche müssen, wenn sie Gewißheit erlangen sollen, durch die Archäologie gestützt werden.

Benützte Werke.[1])

Berlin, königl. Museen:

Beschreibung der antiken Münzen: II, 1889, Päonien, Mazedonien, die mazedonischen Könige bis Perdikkas III.

III_1, 1894, Italien.

Kopenhagen, königl. Münzkabinett:

C. Ramus, catalogus numorum veterum graecorum et latinorum musei regis Daniae. Hafn. 1816.

Tübingen:

Katalog der Münzsammlung.

L. Schwabe, Geschichte der Tübinger archäol. Sammlung. Tübingen 1891.

London, Britisches Museum:

Italy by Poole, Head, Gardner 1873.

Sicily by Poole, Head, Gardner 1876.

Thrace by Head and Gardner 1877.

Seleucid Kings of Syria by Gardner 1878.

Macedon by Head 1879.

The Ptolemies, Kings of Egypt by Poole 1883.

Thessaly to Aetolia by Gardner 1883.

Central Greece by Head 1884.

Crete and Aegean Island by Wroth 1886.

Peloponnesus by Gardner 1887.

Attica, Megaris, Aegina by Head 1888.

Corinth, colonies of Corinth by Head 1889.

Pontus, Paphlagonia, Bithynia and the Kingdom of Bosporus by Wroth 1889.

Alexandria and the nomes by Poole 1892.

Mysia by Wroth 1892.

Jonia. Satrapal coinage of the west coast of Asia Minor. Islands of Jonia by Head 1892.

Troas, Aeolis and Lesbos by Wroth 1894.

---

[1]) Es folgen zuerst die Kataloge, hierauf die speziell in das Gebiet der griechischen Numismatik einschlägigen sowie allgemeinen Werke, alsdann die Literatur für das Münzwesen der römischen Republik und der Kaiserzeit.

Caria, Cos, Rhodes etc. by Head 1897.
Lycia, Pamphylia, Pisidia by Hill 1897.
Galatia, Cappadocia and Syria by Wroth 1899.
Lycaonia, Isauria and Cilicia by Hill 1900.
Lydia by Head 1901.

Neapel (Museo nazionale):

Fiorelli G., Coll. S. Angelo: Monete greche 1866.
Cat. del museo naz. Medagliere: Monete greche 1870.

Turin: Regio Museo di Torino, monete greche. Torino 1883.

Wien:

J. v. Schlosser, Beschreibung der altgriechischen Münzen. I. Thessalien, Illyrien, Dalmatien und die Inseln des adriatischen Meeres, Epiros. Wien 1893.
I. Eckhel, cat. Musei Caesar. Vindob. numorum veterum. Wien 1779 (griechische Münzen).

Paris:

E. Babelon, cat. des monnaies grecques de la bibl. nat. 1. Les rois de Syrie, d'Arménie et de Commagène 1890.
2. Les Perses Achéménides, les satrapes et les dynastes tribut. de leur empire, Cypre et Phénicie. Paris 1893.

Athen:

Postolakka A., synopsis numorum veterum qui in Mus. numismat. Athenarum publico adversantur. Athen 1878.

Imhoof-Blumer F., Monnaies grecques. Paris 1883.

Macdonald George, Catalogue of greek Coins in the Hunterian Collection University of Glasgow.
Vol. I: Italy, Sicily, Macedon, Thrace and Thessaly. Glasgow 1899.
Vol. II: North Western Greece, Central Greece, Southern Greece and Asia Minor. Glasgow 1901.

Walcher de Molthein L., Collection des médailles grecques. Paris 1895.

Welzl de Wellenheim L., Collection de monn. et méd. Vienne 1844. (Vol. I: Griechische Münzen.)

Die in den einzelnen Zeitschriften erschienenen Erwerbungen.

Akermann J. Y., on the forgeries of Public Money. Num. Chron. 1844.

Babelon E., les monnaies d'or d'Athènes. Revue des études grecques 1889.
— l'étalon phocaique und l'étalon milésien. Revue numismatique 1895.
— les origines de la monnaie. Paris 1897.
— traité des monnaies grecques et romaines. Tom. I. Paris 1901.

Blanchet A., les monnaies grecques. Paris 1894.
— zum Gemälde im Hause der Vettii zu Pompeji. Rev. Num. 1896.

Beulé E., les monnaies d'Athènes. Paris 1858.

Bibra E. v., die Bronzen und Kupferlegierungen der alten und ältesten Völker. Erlangen 1869.

Brandis J., Münz-, Maß- und Gewichtswesen in Vorderasien. Berlin 1866.
Borrell H. P., unedited Greec coins. Num. Chron. 1840/41.
Burgon Th., silver Tetradrachms of Amyntas. Num. Chron. 1845.
Caylus A. C., Recueil d'antiquités. Tom. I. Paris 1761.
Curtius E., über den religiösen Charakter der griechischen Münzen, über griechische Kolonialmünzen und Münzen von Olympia. Gesammelte Abhandlungen II. Berlin 1894.
Dressel H., altgriechischer Münzfund aus Ägypten. Zeitschrift für Numismatik 1900.
Droysen J. G., zum Münzwesen Athens. Sitzungsberichte der k. preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1882.
— zum Finanzwesen des Dionysios von Syrakus. Sitzungsberichte der Berliner Akademie 1882.
Duchalais A., observations sur quelques points de Numismatique Gauloise. Rev. num. 1847.
Eckhel J., doctrina numorum veterum. Wien 1792—1798 (besonders Tom. I Proleg. und Tom. V).
Ernst C. v., die Kunst des Münzens von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. Numismatische Zeitschrift 1880. Über das Prägen der Münzen bei den Römern. Monatsblatt der num. Gesellsch. zu Wien, Juni 1902 Nr. 227.
Evans J., the Horsemen of Tarentum. Num. Chron. 1889.
— Syracusan „medallions" and their engravers. Num. Chron. 1891.
— contributions to Sicilian Numismatics. Num. Chron. 1894.
Finlay G., thougts about the Coinage of the Achaian League. Num. Chron. 1866.
Flight W., on the Chemical composition of a Bactrian coin. Num. Chron. 1868.
Friedländer J., die oskischen Münzen. Leipzig 1850.
— la coniazione delle monete antiche. Annali dell' istituto di Corrispondenza Archeol. Roma 1859.
Fritze H. v., die Münztypen von Athen im 6. Jahrhundert. Zeitschrift für Num. 1897.
Fröhlich E., quattuor Tentamina. Viennae 1752.
Gardner P., the coins of Elis. Num. Chron. 1879.
— Pollux' account of ancient Coins. Num. Chron. 1881.
— the Types of Greec coins. Cambridge 1882.
— votive Coins in Delian Inscriptions. Journal of Hellenic Studies 1883.
Gaebler H., zur Münzkunde Makedoniens. Zeitschrift für Num. 1897.
Greenwell W., the electrum coinage of Cyzikus. Num. Chron. 1887.
Halbherr F., an important Inscription for the history of Coinage in Crete. Journal international d'Archéologie Num. 1898.
Halke H., Einleitung in das Studium der Numismatik. Berlin 1889.

Head B. v., coinage of Syracuse. Num. Chron. 1874.
— metrological Notes on ancient electrum Coins. Num Chron. 1875.
— on a recent Find of Staters of Cyzikus. Num. Chron. 1876 und 1877.
— on the chronological sequence of the coins of Boeotia. Num. Chron. 1881.
— on the chronological sequence of the coins of Ephesus. Num. Chron. 1880 und 1881.
— Historia Numorum. Oxford 1887.

Hill G. F., Solonische Münzreform. Num. Chron. 1897.
— Handbook of Greek and Roman coins. London 1899.

Homolle Th., Comptes des Hiéropes du Temple d'Apollon Delien. Bullet. de Corresp hellén. 1882.

Hoffmann K. B., zur Geschichte der antiken Legierungen. Num. Zeitschrift 1884 und 1885.

Hultsch F., griechische und römische Metrologie. 2. A. Berlin 1882.

Imhoof-Blumer F., die euböische Silberwährung. Monatsberichte der kais. Akademie der Wissenschaften 1881.
— Münzen der Dynastie von Pergamon. Abh. d. k. Akad. d. Wissensch. 1884.
— Kleinasiatische Münzen. Wien 1901.

Kirchner J. E., zur Datierung der Athen. Silbermünzen. Z. f. N. 1898.

Köhler U., zur Geschichte des Athen. Münzwesens. Sitzungsber. d. Berl. Akad. d. Wissensch. 1896.
— über die attische Goldprägung. Z. f. N. 1898.

Lemaire V., étude sur les procédés de Fabrication des Monnaies anciennes. Revue belge 1892, 1897 und 1898.

Lenormant Ch., essai sur les Statères de Cyzique. Rev. num. 1856.

Lenormant F., distatère d'or de Philippe II, roi de Macédoine. Rev. Num. 1862.
— statères inédits de Cyzique. Rev. num. 1864.
— la monnaie dans l'antiquité. 3 Bde. Paris 1878—1879.
— monnaies et médailles. Paris 1883.

Meyer E., Orient und griech. Münzwesen. Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Tom. V, 2. A. (S. 906—914).

Mionnet T. E., description de médailles antiques grecques et romaines. Paris 1807—1837 (die griech. Münzen).

Müller L., Numismatiqe d'Alexandre le Grand. Kopenhagen 1855.
— Numismatique de l'ancienne Afrique. Kopenhagen 1860—1863 und 1874.

Mongez A., Mémorie sur l'art du Monnayage chez les Anciens et chez les Modernes. Mémoires de l'Acad. des Inscript. et Belles-Lettres n. s. t. IX (1831).

Neumann F., Populorum et regum numi veteres inediti. Vindobonae 1783 (Pars II).

Pick B., die antiken Münzen Nordgriechenlands. I. Bd. Dacien und Moesien. Berlin 1899.

Poole Stanley Lane, Arabic Glass coins. Num. Chron. 1872.

Rauch A. v., über den inneren Gehalt und den Metallwert griechischer und römischer Silbermünzen. Z. f. N. 1874.

Regling K., zur griechischen Münzkunde. Z. f. Num. 1901.

Revillout E., lettres sur les monnaies égyptiennes. Annuaire de Num. 1887 und 1895.

Reinach Th., l'or et l'argent dans l'antiquité. Rev. num. 1893.

— les métaux monétaires dans la Sicile Grecque. Rev. num. 1895.

Ridgeway W., how. far could the Greeks determine the fineness gold and silver coins. Num. Chron. 1895.

Rinck E. G.,de veteris numismatis potentia et qualitate. Lipsiae 1701. Cap. IX, S. 63 ff.

Salinas A., examen de quelques contrefaçons antiques des tétradrachmes de Syracuse, et du prétendu nom de graveur Eumélus, Rev. num. 1864.

Sambon L., recherches sur les monnaies de la presqu'île italique. Naples 1870.

Seltmann E. J., the Picture of a Roman mint (im Haus der Vettii zu Pompeji) Num. Chr. 1898.

— nummi serrati and astral coin types. Num. Chr. 1899.

Six J. P., sur les premières monnaies de Bronze émises à Syracuse. Num. Chr. 1875.

— sur les monnaies d'Hierapolis en Syrie, Num. Chr. 1878.

— bronzes Grecs à Lettres numérales. Ann. de Num. 1886.

Svoronos J. N., des types monétaires des anciens. Bullet. de Corresp. Hellén. 1894.

— ein altes griechisches ἀργυροκοπεῖον. Journal internat. d'Arch. Num. 1899.

— la prétendue monnaie Thibronienne. Rev. num. 1902.

Villenoisy F. de, de la Fabrication des monnaies antiques. Congrès international de Num. Paris 1900.

Weil R., das Münzwesen des achäischen Bundes. Z. f. N. 1882.

— kurzer Bericht über einen von demselben gehaltenen Vortrag. Bericht der numismat. Gesellschaft zu Berlin. Zeitschrift für Numismatik 1895. Sitzung vom 5. Februar 1894.

Willers H., die Münze Thibrons. Z. f. N. 1898.

---

d'Ailly, recherches sur la monnaie romaine (t. II, S. 31 ff.). Lyon 1866.

Babelon E., lex Plautia–Papiria. Rev. Num. 1884.

— description historique des monnaies de la République Romaine. 2 Bde. Paris 1874 und 1886.

Bahrfeldt M., gefutterte Münzen aus der Zeit der römischen Republik. Sonderabdruck. Wien 1885.

— gefutterte Denare der römischen Republik aus der großherzoglich badischen Sammlung in Karlsruhe. Num. Zeitschr. 1891.

— Nachträge und Berichtigungen zur Münzkunde der römischen Republik. Wien 1897 und 1900.

— le monete Romano-Campane. Rivist. ital. 1900 (ich konnte leider den Jahrgang 1899 nicht erhalten).

Barthélemy J., sur les magistrats et les corporations préposés à la Fabrication des monnaies. Rev. num. 1847.

Blanchet A., les fonctions des Triumvirs Monétaires. Rev. num. 1896.

Falchi J., sulla reduzione in Peso dell'Asse Romano. Rivista ital. 1893.

Forrer L., les monnaies de Cléopatre VII Philopator, reine d'Égypte. Revue belge 1901.

Gnecchi F., nummi Plumbei. Rivista ital. 1892.

— un ripostiglio Semi-numismatico. Rivista ital. 1893.

— monete romane. Milano 1896.

Mommsen Th., Geschichte des römischen Münzwesens. Berlin 1860.

Pick B., römisches Münzwesen. Handwörterbuch der Staatswissenschaften. 2. Aufl. 1900. Tom. V (S. 914—920).

Samwer K. und Bahrfeldt M., Geschichte des alten römischen Münzwesens. Wien 1883.

Witte J. d., observations sur les pièces d'argent et d'or fourrés au temps de la République Romaine et de l'empire. Rev. num. 1868.

Willers H., ein Fund von Serrati im freien Germanien. Num. Zeitschr. 1899.

Blacas de, essai sur les médailles autonomes romaines de l'époque impériale. Rev. num. 1862.

Belfort A. de, essai de classification des tessères Romaines. Ann. de num. 1886.

Blanchet A., recherches sur la circulation de la monnaie en or sous les empereurs romains. Revue belge 1899.

Cohen H., Médailles impériales. 2. A. I—VIII, 1880—1892.

Evans J., coins found on Pitstone Common. Num. Chr. 1870.

Gabrici E., contributo alla Storia della Moneta Romana da Augusto a Domiziano. Rivista ital. 1895.

Gnecchi F., numismata maximi moduli. Rivista ital. 1896.

Kenner F., römische Falschmünzerformen, gefunden in Trier. Jahrb. des Ver. für Altertumskunde 1881.

Kenner F., moneta Augusti. Num. Zeitschr. 1886.
— der römische Medaillon. Num. Zeitschr. 1887.

Lépaulle E., la monnaie Romaine à la fin du haut empire. Rev. num. 1888.

Marchant le baron, lettres sur les monnaies romaines XXVII. Paris 1851.

Mommsen Th., Verfall des römischen Münzwesens. Berichte über die Verhandlungen der königlich sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. III. 1851.
— Goldbarren aus Sirmium. Z. f. Nr. 1888.
— römische Münzpächterinschriften. Z. f. N. 1887.

Markl A., das Provinzialkourant unter Kaiser Claudius II. Num. Zeitschr. 1899 und 1900.

Roman coin Moulds. Num. Chron. I. (Poey d'Avant, Hiver, J. B. Reade).

Nestle W., Funde antiker Münzen in Württemberg. Stuttgart 1893.

Nissen H., der Verkehr zwischen China und dem römischen Reich. Jahrb. d. Ver. v. Altertumsfr. im Rheinl. 1894.

Pick B., zur Titulatur der Flavier. Z. f. N. 1886.

Reinach Th., une crise monétaire à Mylasa. Bullet. de Corr. hellén. 1896.

Rohde Th., die Münzen des Kaisers Aurelian. Miskolcz 1882.

Seeck O., die Münzpolitik Diokletians und seiner Nachfolger. Z. f. N. 1890.
— Sesterz und Follis. Num. Zeitschr. 1896.

Sorlin-Dorigny A., Aurélien et la guerre de monnayeurs. Rev. num. 1895.

Schneemann, Beitrag zur Geschichte des Falschmünzerwesens unter den Römern. Jahresbericht der Gesellsch. für nützl. Forschungen zu Trier. 1861 und 1862.

Voetter O., die römischen Münzen des Kaisers Gordianus III. und deren antike Fälschungen. Num. Zeitschr. 1894.
— die Münzen des Kaisers Gallienus und seiner Familie. Num. Zeitschr. 1900.

Willers H., römische Silberbarren mit Stempeln. Num. Zeitschr. 1898 und 1899.

Außerdem wurde noch benützt:

Boeckh A., die Staatshaushaltung der Athener. 3. Aufl. von M. Fränkel. Berlin 1886.

Blümner H., Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern. IV. Bd. Leipzig 1887.

Busolt G., griechische Geschichte (bis zur Schlacht von Chaironeia). I bis III. Gotha 1893—1897.

Droysen J. G., Geschichte des Hellenismus. Gotha 1877.

Holm A., Geschichte Siziliens. III. Bd. Leipzig 1898.

Mommsen Th., römische Geschichte. 5. Aufl. Berlin 1868—1869.

Schiller H., Geschichte der römischen Kaiserzeit. Gotha 1883—1887.

Kubitschek W., Rundschau über ein Quinquennium der Numismatik. Wien 1896.

Ernst C. v., über moderne Münzfälschungen. Monatsbl. der num. Gesellsch. in Wien 1899.

II.

Der griechische Abakus.

Eine Entgegnung

von

Dr. Alfred Nagl.

Meine Abhandlung: „Die Rechenmethoden auf dem griechischen Abakus“, die zuerst in der Festschrift zum Cantorjubiläum 1899 und dann in der Zeitschrift f. Math. u. Ph., Abh. z. Gesch. d. Math. IX. (1899) 337 bis 357 erschienen war, hat in vielen, nicht unwesentlichen Punkten einer abweichenden Auffassung begegnet in einer kurzen Schrift, die Herr k. k. Regierungsrat Professor Kubitschek bald nachher veröffentlichte. [1]) Da ich mich meinerseits mit Kubitscheks Ausführungen nicht durchweg einverstanden erklären kann, so glaube ich hier auf den Gegenstand zurückkommen zu sollen, umsomehr als die von Kubitschek aufgestellten Thesen einen passenden Anhalt bieten, um noch manches Wesentliche zu erörtern.

Bemerkenswerte Wechselfälle knüpfen sich an die Feststellung des Monumentes selbst. Ich erzähle sie hier, da sie zugleich eine Warnungstafel auf dem Gebiete der historischen Kritik aufstecken. Sie konnten schließlich durch den Scharfsinn und die selbstlose Bemühung des Herrn Regierungsrates Kubitschek zu einem unanfechtbaren Ergebnisse gebracht werden.

Eine Anmerkung (2) zu meiner erwähnten Schrift gibt Nachricht von dem Einlangen einer photographischen Aufnahme nach dem

---

[1]) „Die salaminische Rechentafel“ von Kubitschek, in Numismatische Zeitschrift XXXI (Wien 1900) 393 bis 398; mit einer Tafel.

Originale, die leider von mir nicht mehr benützt werden konnte, jedoch nunmehr der Schrift Kubitscheks in Lichtdruck angeschlossen ist.[1]) Dieses nun zum Vorschein gekommene, unzweifelhaft echte Monument unterscheidet sich von der Darstellung Rangabé's in dessen erster Veröffentlichung in der Revue Archéologique im Jahre 1846 und der dort beigegebenen, von mir reproduzierten Abbildung unter anderem in einem wesentlichen und auffallenden Punkte, nämlich darin, daß die Zahlzeichen der einen Schmalseite nicht, wie bei Rangabé einwärts, sondern gegen den Außenrand der Tafel gekehrt sind, gleich denen an den beiden Längsseiten. Eben dieser Punkt, der in meinen Ausführungen eine nicht unwesentliche Rolle spielt, veranlaßte mich, die Meinung Kubitscheks, daß sich die Darstellung Rangabé's auf dasselbe identische Monument beziehe und daher in dem berührten Punkte unrichtig sei, abzulehnen. Nach der Vergleichung beider nun vorhandenen Darstellungen war die Ungenauigkeit, deren sich dieser Archäologe von Fach[2]) bei seiner Veröffentlichung vom Jahre 1846 schuldig gemacht hatte, so arg, daß eine ruhige Überlegung sich sträuben mußte, daran zu glauben. Als die Marmortafel Rangabé's zu Anfang des Jahres 1846 auf Salamis aufgefunden wurde, erregte sie sein Interesse in hohem Grade, obgleich er ihre Bedeutung nicht zu erklären wußte. Alsbald sendet er hierüber den in der Revue Archéologique veröffentlichten Bericht an Letronne in Paris, worin er hervorhebt, daß die Tafel von vorzüglicher Erhaltung sei („d'une conservation parfaite") und absolut nichts anderes enthalte, als was auf seiner mitgesandten und dann gleichzeitig mitveröffentlichten Abbildung zu sehen sei.

Dennoch ist nunmehr jeder Zweifel darüber geschwunden, daß Rangabé bei seiner Veröffentlichung vom Jahre 1846 ein auffallendes Versehen begangen hatte. Die Zeichnung desselben Monumentes, die er selbst in einer späteren zweiten Publikation vom Jahre 1855

---

[1]) Das Monument befindet sich derzeit im Nationalmuseum (Ethnikon) zu Athen.

[2]) Nach Meyers Konversationslexikon war Alexander Risos Rangawis (s. d.) im Jahre 1837 Mitbegründer der Archäologischen Gesellschaft in Athen, deren Sekretariat er bis 1852 bekleidete, seit 1845 aber Professor der Archäologie an der Universität Athen.

gibt,[1]) zeigt nämlich, mit der jetzt vorliegenden Photographie übereinstimmend, die Zahlenreihe der Schmalseite nach außen gerichtet. Dabei ist es charakteristisch, daß Rangabé den Unterschied seiner beiden Darstellungen gar nicht wahrzunehmen scheint, vielmehr eine schon 1846 gebrauchte Phrase im Jahre 1855 ähnlich wiederholt: Le monument est d'une conservation parfaite et ne contient absolument (?) que ce qu' on voit dans la lithographie. Auch die Entdeckung dieser zweiten Publikation verdanke ich der gütigen Mitwirkung Kubitscheks.

Die jetzt in Athen vorgefundene Tafel ist übrigens der Breite nach, ziemlich in der Mitte, auseinandergesprungen, was freilich der Zwischenzeit zur Last fallen kann, aber auch sonst von nicht gerade guter Erhaltung. Dies zeigt schon die photographische Darstellung und noch mehr der von Kubitschek veröffentlichte neueste Bericht, den Herr Dr. Wilhelm in Athen in dankenswerter Weise beigestellt und der auch hier zum Abdruck kommen soll, da mir einzelne Bemerkungen hiezu nötig erscheinen.

„Der Abakus von Salamis, eine 0·754 breite, 1·49 hohe, 0·045 bis 0·075[2]) dicke Platte weißen Marmors, jetzt in zwei Stücke zerbrochen, zeigt auf der Oberfläche eine glatte, aber nicht völlig ebene, sondern gegen die Mitte zu ein wenig eingesenkte Fläche, die gegen den äußern Rand zu ein wenig aufläuft und nicht in scharfen Kanten, sondern in leichtem Rund zur glatten Seitenfläche übergeht, die ihrerseits ähnlich in die Unterfläche übergreift. Auf der Rückseite ist die Verdünnung der Platte so stark, daß die Dicke an der schwächsten Stelle nur 4·5 *cm* beträgt. (Vergleiche den Durchschnitt Abb. c)[3]) Auch die Unterseite ist geglättet, aber nicht eben, und ist durch Löcher beschädigt, die sich im Gefolge einer Ader schlechten Marmors eingestellt haben. Diese tritt auch an der Oberseite in Streifen, Rissen und Löchern zutage und hat durch die Notwendigkeit der Abarbeitung die wellige Beschaffenheit der

---

[1]) In Antiquités Helléniques ou repertoire d' inscriptions et d' autres Antiquités découvertes depuis l' affranchissement de la Grèce, par A. R. Rangabé. Vol. II (Athènes 1855) p. 590, no. 995 (recte 895) und pl. XIX.

[2]) Gemeint sind Meter, wie auch im Folgenden.

[3]) Darnach 0·075 — (0·003 + 0·0275) = 0·0445 *m*.

Oberfläche verschuldet. [1]) Noch nicht bemerkt ist, daß auf der letzten der 11 horizontalen [2]) Linien, vom Rand aus gerechnet, in der Mitte eine Kurve aufsitzt (Abb. b), [3]) und ebenso (nur, wohl einer Beschädigung des Steines wegen, unsymmetrisch) eine zweite Kurve auf der innersten der fünf Linien der Gegenseite (Abb. a); [4]) denn ich glaube, deren nur fünf zu erkennen; die Linie darunter, [5]) die man als sechste (von innen aus) betrachten könnte, läuft schief und ist vermutlich gleich einigen anderen regellosen Linien zufällige Zutat und nicht von vornherein eingetragen. Es ist mir ferner aufgefallen, daß 4·8 *cm* von der innersten der fünf Linien entfernt der Marmor heller wird und das hellere Feld gegenüber dem dunkleren wie durch eine Linie begrenzt erscheint, die allerdings dem übrigen Liniensystem nicht völlig parallel läuft; ebenso deutlich sieht man auf der Gegenseite [6]) das Feld bis auf eine Entfernung von 3·5 *cm* von der innersten Linie dunkel und erst dann heller, gleichfalls von einer nicht völlig parallelen Linie begrenzt; [7]) vielleicht infolge ursprünglicher Bemalung. Die fünf Linien sind kürzer (0·22) als die elf der

---

[1]) Dieser Zustand ist also alt.

[2]) Dr. Wilhelm hat die Tafel der Länge nach aufrecht stehend vor sich, so daß die fünflinige Gruppe oben zu stehen kommt. Auch Rangabé beschreibt die Tafel in dieser Lage.

[3]) Hier liegt eine Verwechslung mit Abbildung a vor; nach dieser letzteren hat die ganze Linie eine Länge von 0·165 + 0·047 + 0·17 = 0·382 *m*, was mit der weiterhin vorkommenden Längenangabe stimmt. Auch ist die Kurve in rundbogiger Gestalt an der Mitte der Innenlinie der elflinigen Gruppe im Lichtdruck deutlich zu sehen; die andere „unsymmetrische“ (spitzbogige) Kurve wird von Dr. Wilhelm an die innerste der fünf Linien verwiesen.

[4]) Es handelt sich also um die spitzbogige Kurve, Abbildung b. Ich habe sie lange vergebens im Lichtdrucke gesucht, namentlich irregeführt durch Dr. Wilhelm's Maßangaben in Abbildung b mit 0·24 (Basis) und 0·19 (Scheitelhöhe). Die Zahlen bedeuten hier aber, wie ich merke, nicht *m*, wie in Abbildung a und c, sondern *cm* und darnach ist die Kurve allerdings, wenn auch mit einiger Mühe, zu finden. Über den Zweck der beiden Kurven entschlage ich mich jeder Vermutung.

[5]) Vergl. oben Anmerkung 2.

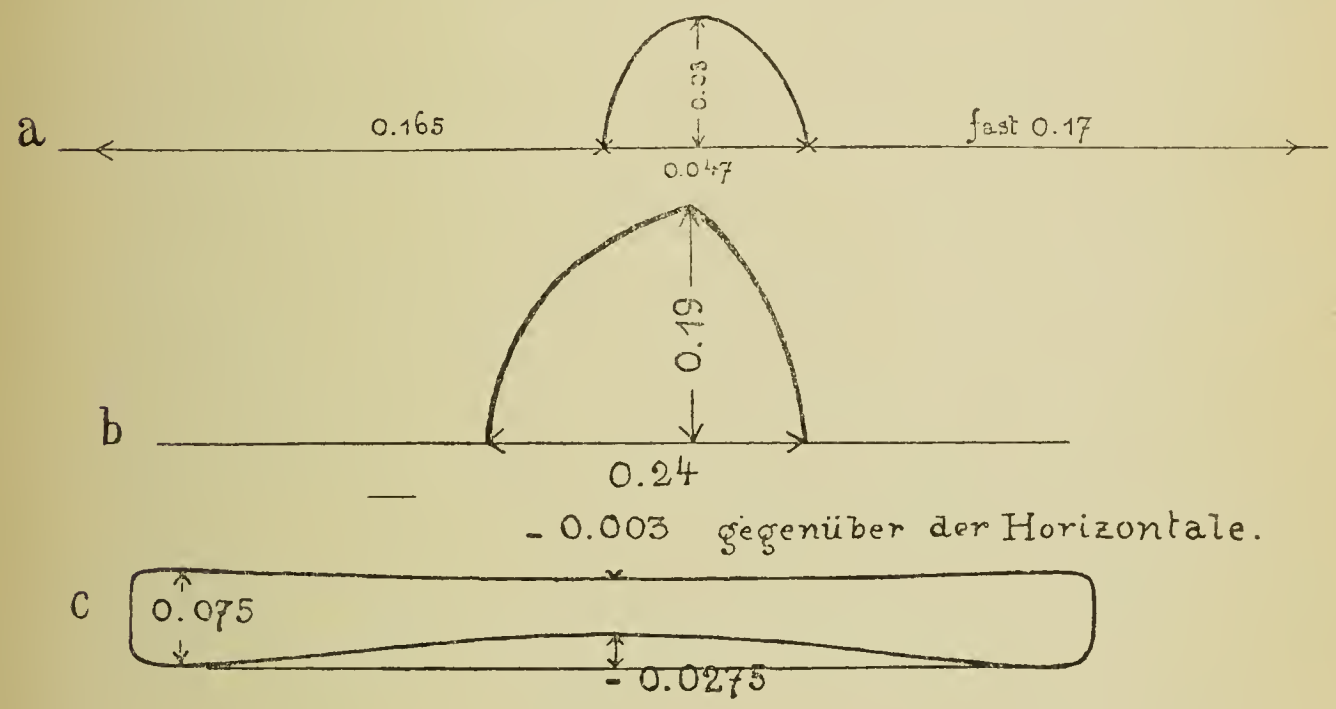
[6]) Unter „Gegenseite“ versteht Dr. Wilhelm die Gruppe zu 11 Linien.

[7]) Alle diese Linien sind ohne Zweifel nur der zufälligen Beschaffenheit des Marmors zuzuschreiben. Man scheint überhaupt hier ein minderwertiges, zu anderem Zwecke nicht gut verwendbares Stück benützt zu haben.

Gegenseite (0·38); auch sind sie in geringeren Zwischenräumen eingetragen und endigen nicht gleich letzteren in deutlichen Punkten.“ Soweit Dr. Wilhelm.

Die Größenangaben über die Tafel stimmen allerdings in beiden Fällen ziemlich überein, Rangabé gibt die Ausmaße, offenbar abgerundet, mit 1·5 und 0·75 *m*, der neue Bericht genauer mit 1·49 und 0·754. Auffallend ist nun schon, daß Rangabé's Zeichnung von den beiden Kurven nichts sehen läßt.

Was die sonstigen Maßangaben Rangabé's vom Jahre 1846 anbelangt, so muß auf deren weitere Beachtung verzichtet werden.



Er gibt mit großer Genauigkeit die Zeichen der beiden Längsseiten mit 0·013, diejenigen der einen Schmalseite aber mit 0·02 *m* hoch an, ein Unterschied von 0·7 *cm*, der für Zahlzeichen beträchtlich und sehr in die Augen fallend wäre. Nach der nun vorliegenden Photographie stellen sie sich augenscheinlich als sämtlich von gleicher Höhe dar.

Übrigens kann nicht unerwähnt bleiben, daß die Griechen zweifellos die seitliche Zahlenreihe des Abakus auch mit der Richtung nach einwärts dargestellt beziehungsweihe benützt haben. Dies erweist sich sowohl durch die Darstellung auf der Dareiosvase zu Neapel (s. die Vignette am Schlusse meiner ersten Abhandlung) als auch durch das Sekoma von Naxos. [1])

---

[1]) S. Anmerkung 25 meiner Abhhandlung.

Die Richtung der seitlichen Zeichenreihe nach einwärts ließe keine andere Erklärung zu, als daß sie ausschließlich für den Gebrauch des an einer Längsseite befindlichen Rechners und für die Rechnungsoperation selber bestimmt war. Aber die jetzt zu Athen vorgefundene Tafel zeigt diese Zeichenreihe eben nach auswärts gekehrt. Ich schließe daraus, und es darf dies wohl mit Grund angenommen werden, daß die Richtung dieser Zeichenreihe in der griechischen Rechenpraxis überhaupt als für den Rechnenden mehr weniger gleichgültig betrachtet wurde. Denn allerdings bietet es gar keine Schwierigkeit, sie auch in der letzteren Lage so zu verwenden, wie es von mir in meiner ersten Abhandlung dargestellt worden.

Was nun die von Kubitschek aufgestellten Sätze betrifft, so stellt

1. auch er den Rechnenden gleich mir an jene Längsseite, die die vollständigste Zeichenreihe (mit dem Talentzeichen Ⓣ und dem Zeichen für 5000) hat. Diese Stellung ergibt sich übrigens auch daraus, daß nur an dieser Längsseite die Reihenfolge der Zahlzeichen genau der Lage und Anordnung der beiden Liniengruppen entspricht. Der Umstand, daß die Linien in senkrechter und nicht in wagrechter Lage benützt worden seien, hat so starke Beweise für sich, — den Bericht Herodots, daß die dekadische Stellenfolge bei den Griechen von der Linken zur Rechten ging,[1]) dann aber insbesondere die Wahrnehmung, daß die Tafel von Salamis nach ihren Größenverhältnissen eine vollständige Benützung in allen ihren Teilen von einer Schmalseite aus überhaupt nicht zuläßt, — so daß die entgegengesetzte Anschauung nur historisch zu erklären ist. Den

---

[1]) II, 36, 3. Kubitschek übersetzt diese oft angeführte Stelle wie folgt: „Die Hellenen schreiben ihre Buchstaben und rechnen mit ihren Rechenpfennigen so, daß sie die Hand von links nach rechts führen, die Ägypter aber von rechts nach links“. Ohne Zweifel hängt dies mit der allgemeinen Schriftrichtung zusammen, die ja noch in der demotischen Schrift von rechts nach links ging. Die Übersetzung von λογίζονται ψήφοισι mit dem mitteralterlichen „Rechenpfennig“ ist in dieser Materie bedenklich, da das Erscheinen der Jetons unser ältestes Anzeichen für das Erscheinen des Rechnens auf den Linien bildet. Vergl. meine Abh. „Die Rechenpfennige und die operative Arithmetik“ in Numism. Ztsch. XIX (1888), Frankreich Fig. 1, nach Rouyer et Hucher, Hist. du jeton au m. a.

ersten modernen Historikern dieses Gegenstandes, die sich nach Aufklärungen umsahen, fielen nämlich znnächst die Rechenbüchel über das Rechnen auf den Linien in die Hand, das allerdings mit wagrechten Linien stattfand und diese Linien selbst als Stellenwerte, von unten nach oben dekadisch aufsteigend, fungieren ließ. Dies führt mich unmittelbar zur

2. These Kubitscheks, daß nicht die Zwischenräume der Linien (die Kolumnen), sondern die Linien selbst als Stellenwerte gedient haben. Gerade den Umstand, daß die von der fünflinigen Gruppe gebildeten vier Kolumnen sich mit den vier Bruchteilzeichen der Zeichenreihen genau decken, wird man aber als einen untrüglichen, unwiderleglichen Beweis für die Benützungsart der beiden Liniengruppen festhalten müssen, nämlich dahin, daß keineswegs die Linien, sondern ihre Zwischenräume, die Kolumnen, als Stellenwerte fungiert haben.[2]) Es führt aber noch eine ganze Reihe anderer Erwägungen zu diesem Ergebnisse. Kubitschek muß, um die Stellenfunktion seiner fünf Linien für die Teilgrößen zu retten, ihnen der Reihe nach die Werte von Drittel,[1]) Sechstel, Zwölftel, Vierundzwanzigstel und Achtundvierzigstel (des Ganzen) beilegen. Er gerät damit in die Vorstellung unserer gemeinen Brüche, wenngleich innerhalb des Duodezimalsystems sich haltend, die dem antiken Abakusrechnen durchaus fremd ist. Dieses bediente sich, wie die Rechenpraxis des antiken Alltagslebens überhaupt, ausschließlich der ständigen, benannten Teilwerte des Gewichtssystemes mit ihren traditionellen Zeichen.[2])

---

[2]) Es ist überhaupt unrichtig, daß, wie Kubitschek meint, sich die Zahl der von den Linien gebildeten Intervalle „mit der Zahl der Münzwertchiffren“ nicht decke. In der elflinigen Gruppe finden wir zu beiden Seiten der Mittellinie je fünf Kolumnen (Intervalle), genau entsprechend den vier Stellen nach den Zeichen Ⱶ Δ H X (1, 10, 100, 1000) und der fünften Stelle nach dem Zeichen T für die Talente, deren notwendige Auflösung in Drachmen zumeist in die fünfte dekadische Stelle (Myriaden, 10.000) und damit in die Kolumne an der Mittellinie des Abakus gelangen mußte.

[1]) In der hier in Betracht kommenden Drachmenrechnung wäre dies ein Doppelobol, für den aber ein Zeichen auf dem Abakus eben fehlt und auch nichts weniger als zweckmäßig gewesen wäre.

[2]) Vergl. Volusius Maecianus, Assis distr. 1 bis 14, 27 bis 32, 39 bis 40, 48 ss. und recht bezeichnend schon im Eingange: „et deprehendes distributionem

Daß zwischen den vier Teilzeichen der Zeichenreihen auf der Tafel und den vier Kolumnen ihrer fünflinigen Gruppe ein organischer Zusammenhang bestehe, ist an sich schon nach der arithmetischen Natur des Gegenstandes unabweislich. Auf die elflinige Gruppe (für die ganzen Größen) übergehend verweist Kubitschek darauf, daß jede dritte Linie mit einem × bezeichnet ist und will nun diese Dreiteilung als solche in das griechische Abakusrechnen einführen: „damit sollte wohl eine übersichtliche Gruppierung der Linien, also der Wertklassen gewonnen werden.“ Die Griechen würden hiemit, bei ihrer ausschließlich vierstelligen Benennung und Teilung der Wertklassen,[1]) nicht Übersicht, sondern heillose, ganz unerträgliche Verwirrung in ihre arithmetischen Operationen gebracht haben. Auch das ist also ein ganz unannehmbarer Standpunkt.

Die ganze Frage ist, wenn man der antiken Rechenpraxis mit den spärlichen uns zu Gebote stehenden Anhaltspunkten auf den Grund kommen will, von erheblicher Bedeutung. Ich will daher noch auf die weiteren zur Sache überlieferten Erscheinungen hier kurz eingehen. Der römische Abakus ist uns durch mehrere erhaltene Monumente[2]) ebenfalls bekannt. Der Abacus Velseri spricht durch sich selber. Er ist hier nach Welser's Zeichnung in photographischer Nachbildung wiedergegeben. Die Unzialspalte ist noch den Ganzen (asses) angereiht, da sie wegen ihrer 11 Einheiten ebenfalls einer Unterteilung, ähnlich den pentadischen Oberspalten der asses, benötigt. Der calculus in der oberen Spalte der unciae galt hier natürlich nicht fünf, sondern sechs Einheiten. Die drei Spalten der übrigen Teilgrößen aber sind rechts gesondert angebracht, wie auf der griechischen Tafel, nur nicht neben einander, wie auf dieser,

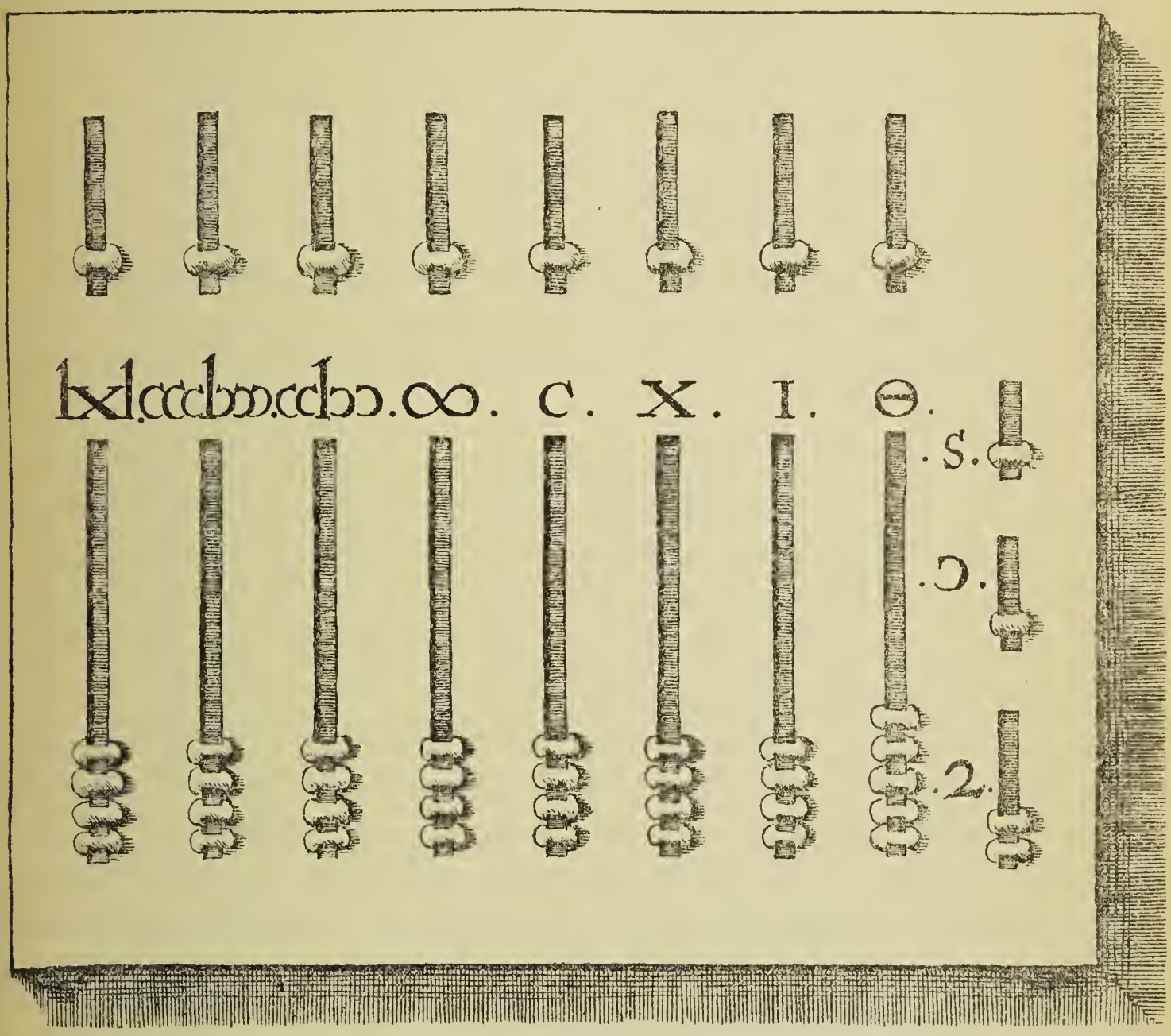
---

quidem partium infinitam, oppido autem quam exigua vocabula et notas“. Wissenschaftliche und technische Berechnungen haben allerdings schon im Altertume zu einer distributio infinita geführt.

[1]) Vergl. in meiner Abhandlung Anmerkung 8.

[2]) a) Abbildung in Naturgröße in M. Velseri Opera, Nor. 1682. p. 422, 819, 842. Das Originale dieses wohlerhaltenen Abakus, vordem zu Augsburg, ist leider verschollen; b) Abbildung eines dem vorigen ganz ähnlichen Abakus im Besitze des Fulvius Ursinus zu Rom († 1600) bei Pignorius, De servis (p. 336 der Amsterdamer Ausgabe von 1674), ebenfalls verschollen; c) das Exemplar im Museo Kircher zu Rom; d) dasjenige im Cabinet des médailles zu Paris, beide letztere erhalten, jedoch in schlechtem Zustande.

sondern übereinander. Hier stehen nun die Zeichen der dekadischen Stufenzahlen (I, X, C, Φ u. s. w.) sowohl, als die der partes (S, Ↄ, 2, d. i. semis, sicilicus und sextula, in der Spalte der letzteren zwei calculi, für die duae sextulae = $^1/_3$ der Unze) unmittelbar an der Spalte selbst, ein Abweisen des organischen Zusammenhanges



zwischen Zeichen und fungierender Spalte ist mithin hier ganz ausgeschlossen. Man muß bedenken, daß diese römische Maschinerie wegen ihrer Kleinheit [1]) sehr bequem, jedoch mit ihren eingefügten verschiebbaren calculi nur für die einfachsten geschäftlichen Rechnungen tauglich war. Sie war natürlich keineswegs der ursprüngliche römische Abakus, den man sich vielmehr, gleich dem griechischen, als eine einfache Tafel (abacus, Holztafel!) mit zwei Linien-, eigent-

[1]) Im Durchschnitt 0·12 zu 0·07 *m*.

lich Kolumnengruppen, durchaus übereinstimmend mit dem griechischen, zu denken hat. Ebenso wird wohl auch der griechische Abakus in der Regel eine Holztafel gewesen sein.

Auch von dem Abakus der mittelalterlichen Schule Gerberts glaube ich unbedenklich einen Rückschluß auf den antiken machen zu können, denn sein Zusammenhang mit römischen Traditionen unterliegt keinem Zweifel. Die leitenden dekadischen Stellenbezeichnungen I X C M . . . . stehen hier in den die Kolumnen[1]) überspannenden „arcus“ und der Abakus des Bernelinus hat sogar rechts seitwärts und neben einander die drei Kolumnen für die „minutiae“,[2]) genau so wie die griechische Rechentafel.

Man darf daher wohl als entschieden feststehend betrachten, daß die Funktion der Linie als solcher für die Stellenwerte nicht vor dem mittelalterlichen „Rechnen auf den Linien“ (13. Jahrhundert) begonnen hat.

Die von mir für die Liniengruppen in Anspruch genommene Funktion in der Rechnungsoperation selber läßt Kubitschek gelten. Die Zeichenreihen an den Rändern will er jedoch lediglich für das Resultat der Rechnung zu dessen graphischer Veranschaulichung verwenden, während ich ihnen in der Rechnung ebenfalls eine organische Funktion, nämlich die Aufnahme der fungierenden Zahlen vor Beginn der Rechnung (der Summenden, Faktoren) beilege. Die Chiffrenreihe der Hauptseite, meint Kubitschek, durchbreche jedoch mit ihrem Talentzeichen, womit sie abschließt, das dekadische System, sie konnte daher nicht die Funktion des Multiplikators darin übernehmen. Man beachte: Der antike Abakus hat es überhaupt keineswegs mit abstrakten Zahlen zu tun, er rechnet ausschließlich mit gegebenen Gewichts-, beziehungsweise Münzwerten. Die Einheiten des griechischen Abakus bedeuten Drachmen, die des römischen

---

[1]) Von den Abacisten als „lineae“ bezeichnet, was besonders irreführend wäre, wenn nicht aus den Quellen auf das bestimmteste hervorginge, daß es sich hiebei um die Kolumnen handelt.

[2]) Bernelinus, l. IV (Ausgabe bei Olleris, Oeuvres de Gerbert, p. 397): „lineas . . . quarum prima (von rechts) calcos haberet, scripulos secunda, tertia autem uncias“. Auf den Linien selbst wären die spätrömischen, beziehungsweise Gerbert'schen Minutienzeichen, ebenso wie die „novem characteres“ überhaupt nicht gut zu handhaben gewesen. Vergl. die Tabula ad pag. 396 in Boetii De instit. arithm. . . . . ed. G. Friedlein. (Teubner 1867).

Asses, nicht aber abstrakte Zahlen. Beide sind durchaus auf das Rechnen mit komplexen Größen eingerichtet. Die Zeichenreihen der griechischen Tafel, für die Aufnahme der Faktoren bestimmt, mußten diese zunächst so übernehmen, wie sie die Praxis ihnen zubrachte. Daher das Talentzeichen. Die vorkommenden Talente (zu 6000 Drachmen) waren bei Beginn der Rechnung selbstverständlich vorher in Drachmen aufzulösen, wonach die dekadische Rechnung ohne Anstand vor sich gehen konnte. Das ist eine mit der Natur der Sache gegebene Lösung.

Zu 4. Aus der Größe des Abakus von Salamis schließt Kubitschek, daß es sich um ein Schulrequisit handle und denkt sich den Lehrer als Rechner, den vorgerufenen Schüler an der linken Schmalseite, die übrigen sonst herumstehend. Sofort drängt sich hier die Frage auf, warum dann die vierte Seite der Tafel von Zahlzeichen leer geblieben?

Diese Annahme ist das Ergebnis der Empfindung aus den modernen Schuleinrichtungen mit ihrer Schultafel und ihren großen, weithin sichtbaren Schrift- und Zahlzeichen. Allein die Größe des griechischen Abakus wird zunächst und hauptsächlich durch einen Umstand bestimmt, der mit der Schule als solcher nichts zu tun haben kann, den auffallend weiten Raum nämlich, der zwischen den beiden Liniengruppen sich ausdehnt (nach Rangabé 0·5 *m*). Ich habe diesem Raume die Bestimmung beigelegt, daß er für die Lagerung der Rechensteine zu dienen hatte und es wird sich dagegen wohl kaum etwas einwenden lassen. Die zweite Ursache liegt dann in dem Abstande der Linien, beziehungsweise in der Breite der Kolumnen. (0·03, beziehungsweise 0·035 *m*.) In den zahlreichen von mir angestellten Übungen auf einer dem Abakus von Salamis in Naturgröße nachgebildeten Tafel habe ich einen Durchmesser der Rechensteine praktisch gefunden, der etwa demjenigen des österreichischen Viertelgulden- und des heutigen Kronenstückes entspricht. Gewiß ist, daß unter deren Durchmesser und somit unter die entsprechende Breite der Kolumnen aus praktischen Gründen nicht erheblich herabgegangen werden konnte; die Rechenpfennige von Nürnberg sind ja zumeist sogar erheblich größer. Die Größe der Tafel von Salamis war also durch die Natur der Sache bedingt und es liegt kein Anlaß vor, sie vielmehr der Schule als dem offenen Verkehrsleben zuzuteilen.

Die drei Zeichenreihen stehen unstreitig nicht zwecklos auf der griechischen Tafel. Da sie auf dem römischen Abakus und demjenigen der Gerbert'schen Schule unmittelbar über, beziehungsweise bei den Kolumnen angebracht sind, so erschöpft sich dort ihr Zweck in der Wertbezeichnung der Kolumnen selbst. Anders aber hier auf dem griechischen, wo sie an den Rändern stehen und in dreifacher Reihendarstellung auf einer und derselben Tafel auftreten. Die Meinung, daß es sich dabei lediglich um die Veranschaulichung des Resultates der Rechnung durch Auflage von Steinen auf die Zahlzeichen gehandelt habe, läßt eine viel wichtigere praktische Anforderung unbeachtet. Während das Resultat der Rechnung zum Schluß ohnehin in den Linien liegt, bleibt nach Kubitscheks Auffassung das unabweisbare Bedürfnis der steten Veranschaulichung der Faktoren während der Operation einem außerhalb der Tafel gelegenen Hilfsmittel (Hand oder Aufschreibung) vorbehalten. Wozu also das, wenn die Zeichenreihen selbst hiezu ein so treffliches Hilfsmittel boten, wie ich es in meiner ersten Abhandlung gezeigt habe? Es ist jedem, der sich darüber ein haltbares Urteil bilden will, dringend zu raten, eine Rechnung in Wirklichkeit auf der Tafel selbst durchzuführen. [1])

Unsicher bleibe ich nach wie vor über die Bestimmung der Zeichenreihe an der anderen Längsseite der Tafel, insbesondere über die Frage, warum ihr die Zeichen für die 5000 und für die Talente fehlen. Die Vermutung, daß diese dem Rechner gegenüber liegende und abgekehrte Reihe doch gelegentlich einem dort stehenden Rechner gedient habe, glaube ich mit Kubitscheks Hypothese kombinieren zu können, in der Weise, daß eine zweite an der Rechnung interessierte Person von dort aus die Rechnung in den Linien verfolgte und sich die Ergebnisse notierte, zum Teile auch mitrechnete. Anschaulich wird dies zum Beispiel aus den zwei durch Nonius [2]) erhaltenen Stellen, Cicero im Hortensius: „Quid? tu, inquam, soles, cum rationem a dispensatore accipis, si aera singula probasti, summam quae ex his confecta est, non probare?“ und bei Lucilius: „Haec est ratio perversa, aera summai subducta improbe.“

---

[1]) Nach der Stellung der Zahlzeichen auf dem Abakus von Salamis würden die Rechensteine vielmehr unter als ober den Zeichen zu liegen kommen.

[2]) Nonius (ed L. Mueller) 193 und 74.

Man übersehe nicht, daß die Dienste, die der Abacus Velseri leistete, auch ohne jedes Linienschema und sogar besser durch eine einfache Aufzeichnung der Zeichenreihe zu erreichen waren. Der Schatzmeister des Dareios scheint eben in dieser Weise zu rechnen (sein Ansatz läßt, wenn man den Rechenstein ober dem H pentadisch mitrechnet, deutlich die Summe von 1731 Drachmen 4 Obolen erkennen —) und das Sekoma von Naxos ist ebenfalls darauf eingerichtet. Nicht minder läßt die Zeichenreihe auf dem Inschriftsteine von Thyrrheion [1]) auf diese Benützungsart schließen.

Wien, im März 1904.

---

[1]) Jetzt CIGS III, no. 488. Der Stein, jetzt als Stiegenstufe verwendet, ist nach rechtshin gebrochen, daher die Zeichenreihe unvollständig; sie schließt mit dem Zeichen für 50 ab. Doch ist sie mit den Reihen auf der salaminischen Tafel zweifellos im ganzen Umfange identisch, bis auf das Talentzeichen T, an dessen Stelle sie das M (Myriaden) hat. Die Schreibtafel in der Linken des persischen Schatzmeisters hat augenscheinlich zur Vorlage der Operationszahlen gedient.

III.

Die Münzen der Eravisker. [1])

Von

Professor Edmund Gohl.

Es gibt eine Gruppe teilweise schon bekannter Nachahmungen von Denaren der römischen Republik, welche auf einem Gebiete zu Hause sind, das laut Angaben klassischer Auktoren und moderner Forscher vom Stamme der Eravisker oder Aravisker bewohnt war. Dieses Gebiet dehnt sich südlich und westlich von der Donau aus, ungefähr auf das Territorium der heutigen Komitate Esztergom, Pest und Fehér, eventuell auch Komárom, in Ungarn.

Ein Teil dieser Münzen nennt auch in ihren Inschriften ausdrücklich die Eravisker als Münzherren; die übrigen Gattungen aber sind mit den vorigen durch hybriderweise kombinierten, nicht nur analogen, sondern großenteils aus demselben Stempel geprägten Avers- oder Revers-Münztypen in engster numismatischer „Blutverwandtschaft". Angesichts der im allgemeinen ganz analogen Zusammensetzung sämtlicher bisher bekannten Funde von Barbarenmünzen dieser Gattung findet man sich daher genötigt, jeden Zweifel aufzugeben und beide Münzgruppen insgesamt einem und demselben Volke, den Eraviskern, zuzuteilen.

Im Bande XII, Jahrgang 1880 der Num. Zeitschrift wurden einige dieser Münzen als „Münzen der Quaden" behandelt und bestimmten Quadenkönigen zugeschrieben. Da das bis heute von mir gesammelte Material bedeutend größer ist als jenes, welches

---

[1]) Die Klischees der Illustrationen dieses Artikels hat uns das Ungarische Nationalmuseum Budapest mit dankenswerter Bereitwilligkeit zur Verfügung gestellt.

damals dem Verfasser der „Münzen der Quaden“ zur Verfügung stand, ist es auch unschwer, aus einer Anzahl von gut erhaltenen Stücken die damaligen irrtümlichen Lesungen der Münzinschriften zu rektifizieren und solcher Weise auch die irrtümliche Zuteilung an jene Könige der Quaden zu demonstrieren. So entspricht in der Wirklichkeit zum Beispiel die „Münze des Sissavarus“ (N. Z. XII, S. 112) der Nr. 36 meiner hier folgenden Liste; jene des „Königs L . . . (?)“ (a. a. O. S. 113) meiner Nr. 13, die „Münze des Vannius“ (a. a. O. S. 114) meiner Nr. 49 und jene des „Ariogäsus“ (a. a. O. S 116) meiner Nr. 55. Auf die angebliche Bundesmünze des Ariogäsus und Ballomarius (a. a. O. S. 118), welche in Siebenbürgen gefunden wurde, brauche ich hier gar nicht einzugehen.

Was das Alter dieser Münzen anbelangt, kann zum Beispiel die angeführte Nr. 55 nicht in das Ende des zweiten Jahrhunderts n. Chr., die übrigen nicht ins erste Jahrhundert n. Chr. verlegt werden, da diese alle, wie wir aus den Funden sehen, innerhalb einer kurzen Frist aufeinanderfolgend, zusammen kursierten und, so scheint es, bald auch durch die römischen Kaisermünzen verdrängt wurden.

Betrachten wir nun die bis jetzt bekannt gewordenen Funde:

1. Als Leitfund für Eravisker Münzen gilt heute der große Fund von Budapest, welcher im September 1901 am Fuße des durch einen eraviskischen Inschriftstein schon geweihten Blocksberges, sechs Meter tief beim Baue des Hauses Gellérttér Nr. 3 gehoben wurde. Dieser bestand aus 365 barbarischen Prägungen und 123 Denaren der römischen Republik und des Augustus, — (ältestes Stück: Pinaria, Bab. 1, 200 v. Chr., jüngstes Stück: Augustus, Cohen II, Nr. 170 10 v. Chr.; vollständige Fundliste im Numizmatikai Közlöny, Bd. I, 1902, S. 13 bis 15) — deren 12 aus dem zweiten Jahrhundert v. Chr., 96 aus dem ersten Jahrhundert v. Chr. stammen und 15 Stücke Denare des Augustus sind. Unter jenen sind zu erwähnen Crepusia, Bab. 1, Rubria Bab. 1, Papia Bab. 1, Naevia Bab. 6 (2 St.), deren Münzbilder als Prototypen für die auch in demselben Funde befindlichen Eravisker Münzen gebraucht wurden.

2. Fund von Budapest am Lipótkörút (1903) 4 Stück (Num. Közlöny II, S. 74).

3. Fund von Bia, Komitat Fehér, vom Jahre 1796, 600 Stück römische Denare, darunter einige des Augustus und des Tiberius, ein einziger des Caligula; ferner 80 Stück Eravisker Münzen (Eckhel, D. N. IV, 178. Arneth Dipl. 72. Mommsen R. M. G. S. 696. Hampel Bp. rég. IV, 34). Teile davon im Hofmuseum in Wien und im Ungarischen Nationalmuseum in Budapest.

4. Fund von Bia vom Jahre 1846 (N. Z. XXVII, 68, Archiv für österr. Gesch. Quellen XXIV, 349).

5. Fund von Trsztenna, Komitat Trencsén, früher irrtümlich Silleiner Fund genannt. Bestand aus etwa 100 teils römischen, teils eraviskischen Denaren, darunter ein Augustus: Babelon, Julia Nr. 110 bis 112 (Num. Közlöny I, S. 15; N. Z. III, S. 595 und XII S. 108; Arch. Értesitő 1883).

6. Fund von Süttő, Komitat Esztergom.

7. Zerstreut gefundene Stücke aus der Gegend von Tata im Komitat Komárom.

8. Fund von Batta, Komitat Fehér.

9. Fund von Batina im Norden des Komitates Baranya.

10. Fund von Bezdán, Komitat Bács, an der Donau.

11. Fund von Vendeuil-Chaply, Frankreich. (Muret-Chabouillet: Catalogue des monn. Gauloises etc. Nr. 10064).

Ferner sind Stücke aus unbekannten Fundstellen da, welche teils vom Funde von Bia herrühren können, und litterarische Angaben wie Wiczay II, 375, 887, 1007, 1026, Babelon (Descr.) II, S. 587 bis 588, Muret-Chabouillet 10063 bis 10065, 10076 bis 10084, 10103 bis 10111, 10118, Coll. Windisch-Grätz V, 2985.

Um die geographische Lage der Fundstellen hier zu absolvieren, bemerke ich gleich, daß die zwei Funde von Bia, die beiden Funde von Budapest (einer in Buda, der andere in Pest), jener von Süttő und jener von Batta auf Eravisker Boden gemacht wurden, der Fund von Tata vom engangrenzenden Gebiete, die Funde von Batina und Bezdán aus der mittelbaren Nachbarschaft des Eravisker-Gebietes herrühren, so daß, außer den Funden von Trsztenna (Sillein) und Vendeuil-Chaply, alle übrigen im strengsten geographischen Zusammenhange mit dem Lande der Eravisker stehen.

Die Zusammensetzung dieser Funde ist aus der Münzliste zu ersehen, wo die Fundstellen, soweit möglich, angemerkt sind. Was die Frage der Zeitbestimmung anbelangt, so war der Fund von Trsztenna mit einem Augustus (Babelon, Julia 111 bis 112), der große Fund von Budapest mit Augustus (C. II, 170 vom Jahre 10 v. Chr.), der ältere Fund von Bia mit einigen Augustus, Tiberius und einem Caligula datiert. Insofern römische Münzen in den übrigen Funden vorhanden waren, waren es nur solche der römischen Republik und zwar meistens gewisse, mit Vorliebe angenommene und auch gerne nachgeahmte Gattungen, wie zum Beispiel Cornelia (Bab. 55) in Batta und Süttő oder Naevia (Bab. 6) in Bezdán.

Und nun lasse ich die Beschreibung der den Eraviskern zugeschriebenen Münzen folgen.

I. Barbarische Nachahmungen. [1])

Es gibt eine Anzahl barbarischer Nachahmungen verschiedener Denare der römischen Republik, vorwiegend solcher mit dem Kopfe der Roma und mit einer Biga, Triga oder Quadriga im Revers und mit bis zur Unverständlichkeit verstümmelten Inschriften. Diese wurden sporadisch gefunden und, soweit mir bekannt, nie mehrere desselben Stempels oder derselben Spezies zusammen.

Es ist möglich, ja wahrscheinlich, daß ein Teil dieser Denare von den Eraviskern geprägt wurde; einige solche Stücke sollen mit Eravisker Münzen zusammen gefunden worden sein, und ein hier abgebildetes Exemplar aus dem großen Eravisker Münzfunde von

[1]) Anschließend an die einzelnen Spezies, gebe ich die respektiven Fundstellen mit der dort vorhanden gewesenen Anzahl der betreffenden Münzen nebst Gewicht an. Die meisten Stücke des Budapester Fundes waren von Silberchlorid mehr oder weniger angegriffen; es ist daher ihr Originalgewicht um einige Centigramme höher anzunehmen.

Budapest (3·83 *g*) unterstüzt auch diese schon von Mommsen (R. M. G. 3, 696) geäußerte Meinung. So wären dann diese Stücke als Anfänge eraviskischer Denarnachahmungen und wohl auch ihrer Münzprägung überhaupt anzusehen. Da aber einerseits beglaubigte Angaben über ihre Fundstellen fehlen, anderseits der Zusammenhang solcher Stücke mit den Eraviskern nicht festzustellen ist und da es endlich auch schwer ist, die Grenze zwischen diesen und anderen Denarnachahmungen richtig festzustellen, nahm ich sie nicht in die hier folgende Liste der Eraviskermünzen auf, sondern gebe nur hier Kenntnis von ihnen.

II. Nachahmungen des Denars des L. Papius.

(Babelon I, v. J. 79 v. Chr.)

1. Vs. Kopf der Juno Sospita v. r., dahinter Fußsohle als Beizeichen.

   Rs. Greif v. r., darunter Ende eines Thyrsos; im Abschnitte IPAPI (Budapest 1 St. 3·22 *g*).

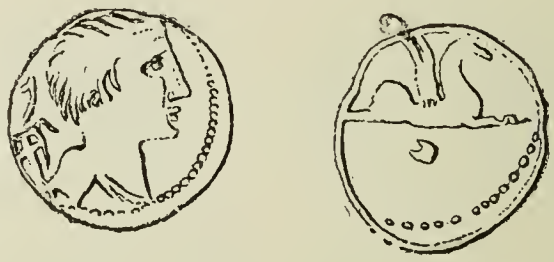
2. Vs. Wie die vorige, aber ohne Schrift.

   Rs. Thyrsos n. l. mit zwei kurzen Querstangen. N. Z. III, S. 596, Wiczay II, Nr. 887. (Budapest 6 St. 18·67 *g*, Trsztenna 1 St.)

III. Hybride Nachahmungen desselben Vorbildes.

3. Vs. Kopf der Juno Sospita n. r. (andere Zeichnung und größer), dahinter T-artiges Beizeichen.

   Rs. Wie Nr. 3. (Budapest 1 St. 2·7 *g*, von unbestimmtem Fundorte 2 St. 3·03 und 3·24 *g*.) Vorbild der Vs. wahrscheinlich Volteia, Babelon: 2, v. J. 88.



4. Vs. Büste der Diana mit Bogen und Köcher.

   Rs. Greif v. r., darunter Thyrsosknopf. (Budapest 14 St. 43·5 *g*, auch Bia.) Vorbild der Vs. Postumia 9 v. J. 64.

5. Vs. Büste der Venus mit Diadem und Perlenkollier, dahinter S C

   Rs. Greif n. r., darunter Thyrsos, bessere Arbeit. (Budapest 1 St. 3·19 *g*.) Vorbild der Vs. Naevia 6 v. J. 74.

6. Vs. Kopf der Venus mit Diadem und Perlenkollier.

   Rs. Greif n. r., darunter IRA/SCI De la Tour 10078, Babelon II, S. 591, Nr. 30. (Budapest 8 St. 26·13 *g*, Bia.) Vorbild der Vs. wahrscheinlich Naevia 6 v. J. 74.

7. Vs. Wie Nr. 6.

   Rs. Wie Nr. 4. De la Tour 10079. (Budapest 14 St. 37·80 *g*., das schwerste Stück 3·33 *g*; von unbestimmtem Fundorte 3·4 *g*.)

8. Vs. Wie Nr. 7, aber auf der Rs. unten verschwommene Zeichen, (Budapest 1 St. 3 *g*.)

9. Vs. Kopf des Jupiter v. r.

   Rs. Wie Nr. 4. De la Tour 10063 und 10065. (Budapest 1 St. 2·82 *g*.) Vorbild der Vs. Rubria 1 v. J. 83.

10. Vs. Kopf des Triumphus (?) n. r.

    Rs. Wie Nr. 4. — Wiczay II, 887. (Budapest 2 St. 6·31 *g*.) Vorbild der Vs. nach Babelon II, S. 591. Papia 3 v. J. 45.

11. Vs. Wie Nr. 10.

    Rs. Greif n. r., darunter Thyrsos n. l. mit zwei Bändern. Babelon II, S. 591, Nr. 29. De la Tour 10076. (Budapest 4 St. 11·73 *g*.)

12. Vs. Kopf des Triumphus n. r., größer als bei Nr. 10, siehe Nr. 28.

    Rs. Wie Nr. 2. (Aus unbestimmten Funden 3·32 *g*.)

13. Vs. Behelmter Kopf der Roma n. r. (siehe Nr. 18). Inschrift erloschen.

    Rs. Wie Nr. 4. — N. Z. III, S. 596 und XII, S. 113. (Trsztenna [Sillein] 1 St., aus unbestimmten Funden 3·08 *g*.)

IV. Nachahmungen der Denare des Cn. Cornelius Lentulus P. F. Marcellinus.

(Babelon 54 und 55 v. J. 74.)

14. Vs. Kopf des Genius pop. Rom. n. r., dahinter Sceptrum.

    Rs. Bekränztes Sceptrum, Kugel und Steuerruder, S C, darunter N·LENQ (Budapest 1 St. 3·29 *g*.) Vorbild: Vs. Cornelia 55, Rs. Cornelia 54.

15. Vs. Ähnlich dem vorigen, oben Ↄ
    Rs. Ähnlich dem vorigen, doch unten IINCVV✱T·I (Budapest 1 St. 3·2 *g*.) Vorbild: Cornelia 55.

16. Vs. Wie Nr. 15, doch oben CΓR
    Rs. Ähnlich den Nrn. 14 und 15, doch unten RAVIZ mit eckigem und verkehrt geschriebenem S, also d. h. „ravis“. Eckhel D. N. IV. s. 178, Babelon II, S. 417, Nr. 55. (Budapest 1 St. 3·23 *g*.)

V. Hybride Nachahmungen des Reverses von demselben Vorbilde.

17. Vs. Kopf des Jupiter n. r. mit kleinem Ringe unter dem Auge; vergl. Nr. 9.
    Rs. Wie Nr. 16. — N. Z. III, S. 595 und XII, S. 121, Nr. 3. (Budapest 17 St. 54·52 *g*, maximal 3·47 *g* zusammen 18 St., Trsztenna [Sillein] 5 St.).

    [Ähnliches Stück, ohne Inschrift oder mit erloschener Inschrift bei Egger, Auktion Trau Nr. 60, 3·1 *g*.]

18. Vs. Behelmter Kopf der Roma n. r., oben DVTEVTI

Rs. Wie Nr. 17; vergl. Babelon I, S. 417, Nr. 56, N. Z. XII., S. 121, Nr. 4 angeblich mit AVEI, (Budapest 35 St. 102·91 *g*, maximal 3·47 *g*, Trsztenna [Sillein] 2 St. ?)

19. Vs. Kopf der Venus etc. wie Nr. 6.

Rs. Ähnlich dem vorigen, doch andere Zeichnung. (Budapest 3 St. 9·22 *g*.)

20. Vs. Weiblicher Kopf n. l. mit Kappe.

Rs. Ähnlich Nr. 19, doch ohne Inschrift. (Bia und aus unbestimmtem Fundorte 1 St. 3·17 *g*.)

21. Vs. Kopf des Jupiter wie Nr. 9.

Rs. Bekränztes Sceptrum, Kugel, Steuerruder, darunter IRAVIZEI mit verkehrt geschriebenem S. (Budapest 11 St. 3·38 *g*; Süttö ?)

22. Vs. Kopf des Jupiter etc. wie Nr. 17.

    Rs. Wie Nr. 21. — N. Z. III, S. 595 und XII, S. 120, Nr. 2. (Budapest 5 St. 17·20 *g*, maximal 3·55 *g*; Trsztenna 2 St.)

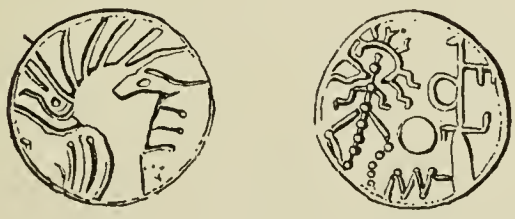
23. Wie Nr. 22, doch mit Fehler im Stempel. (Budapest 1 St. 3·42 *g*.)

24. Vs. Kopf der Roma etc. wie Nr. 18.

    Rs. Wie Nr. 21. (Budapest 1 St. 3·32 *g*.)

25. Vs. Sehr roh gezeichneter behelmter Kopf der Roma n. r.

    Rs. Ähnlich Nr. 20. (Bia; aus unbestimmtem Fundorte 3 St. 9·28 *g*.)



26. Vs. Sehr roh gezeichneter behelmter Kopf der Roma n. r. mit stachligem Helme.

    Rs. Bekränztes Sceptrum, Kugel, Steuerruder, darunter ⋀⌐ (Von unbestimmtem Fundorte 2·135 *g*.)

27. Vs. Kopf der Roma etc. wie Nr. 13.

    Rs. Ähnlich Nr. 19, 21 bis 23, doch mit der Inschrift I·NVAII Wiczay II, Nr. 375.

28. Vs. Kopf des Triumphus n. r., siehe Nr. 12.

Rs. Blitz, Kugel und Steuerruder, darunter RAVIS, mit verkehrt geschriebenem aber rundem S (Bia; Budapest 1 St. 3·06 *g*.)

29. Vs. Wie Nr. 28.

Rs. Steuerruder, Kugel, Blitz und X, darunter RAVIS (Budapest 5 St. 15·55 *g*, maximal 3·33 *g*.)

30. Vs. Kopf des Triumphus wie Nr. 10.

Rs. Wie Nr. 29. De la Tour 10114. (Budapest 3 St. 9·74 *g*, maximal 3·33 *g*; Batta 1 St. 3·28 *g*.)

31. Vs. Kopf der Juno Sospita etc. wie Nr. 3.

Rs. Wie Nr. 30. — N. Z. XII, S. 120, Nr. 1. (Bia 1 St. 3·40 *g*; Budapest 12 St.; Trsztenna.)

32. Vs. Kopf des Genius pop. Rom. n. r.

Rs. wie Nr. 28. — Muret-Chabouillet, Catalogue Nr. 10105 bis 10107 3·23, 3·30, 3·42 *g*.

33. Vs. Behelmter Kopf der Pallas n. r.; vergl. Nr. 13 ?

Rs. Wie Nr. 28. — Muret-Chabouillet Nr. 10108 3·28 *g*.

34. Vs. Wie Nr. 33, doch ohne Inschrift. Muret-Chabouillet Nr. 10109, 3·32 *g*.

VI. Nachahmungen des Denars des C. Postumius.

(Babelon 9 v. J. 64 v. Chr.)

35. Vs. Büste der Diana etc. wie Nr. 4.

Rs. Laufender Hund n. r., darunter Lanze n. r.; im Abschnitte: C POSTVMI | A (Budapest 17 St. 54 *g*, maximal 3·52 *g*.)

36. Wie Nr. 35, doch im Revers die Inschrift SIOSAVC — N. Z. III, S. 595 und XII, S. 112, angeblich mit SISSAV. (Budapest 6 St. 19·18 *g*, maximal 3·36 *g*, zusammen 7 St., daselbst 16 St. mit erloschener Inschrift 49·87 *g*; Trsztenna [Sillein] 1 St.)

37. Vs. Wie Nr. 35, Incusus! (Budapest 1 St. 3·04 *g*.)

38. Vs. Frauenkopf mit Kappe wie Nr. 20.

Rs. Laufender Hund n. r., darunter Lanze n. r.; im Abschnitte A AV (Bia 3·27 *g*). Egger, Auktion Trau Nr. 55: 3·1 und 3·4 *g*.

39.[1]) Vs. Büste der Diana etc. wie Nr. 4.

Rs. Wie Nr. 35, aber mit der Inschrift: IANSIVWI De la Tour 1011, Babelon II, S. 591, Nr. 34 3·52 *g*.

40.[1]) Vs. Kopf der Venus mit Diadem n. r., dahinter S.

Rs. Laufender Hund n. r., darunter zwei Punkte; im Abschnitte EIΘHC' K. k. Münzkabinet 3·73 *g*. Vorbild des Avers: Naevia 6.

41.[1]) Vs. Kopf der Venus n. r. mit Diadem und Perlenkollier, dahinter Ↄ und S. (Verschieden von Nr. 40.)

Rs. Wie Nr. 35, doch mit der Inschrift ↃOCTIVVI Serratus! (Fundort unbestimmt 3·74 *g*.)

42.[1]) Vs. Ähnlich Nr. 41 aber von anderem Stempel.

Rs. Wie Nr. 35, doch mit der Inschrift CFATN. (Aus der Gegend von Kassa [Ungarn] 3·79 *g*.)

---

[1]) Hier nur als analoge, aber nicht sicher eraviskische Gepräge angeführt.

VII. Nachahmungen des Denars des Roscius Tabatus.

(Babelon 1 aus dem Jahre 64 v. Chr.)

43. Vs. Büste der Juno Sospita n. r., dahinter Zweig, vorne C· (Torques) als Beizeichen.

Rs. Mädchen und Schlange. Im Felde ovales Zeichen zwischen 4 Punkten; im Abschnitte IWVVV Das Münzbild der Rückseite ist verkehrt kopiert. (Budapest 4 St. 13·09 *g*, maximal 3·65 *g*.)

44. Wie Nr. 43, doch im Revers die Inschrift IUANV. (Budapest 2 St. 6·18 *g*; aus unbestimmtem Fundorte[aus demselben Stempel] 2·98 *g*.)

45. Wie Nr. 44, aber Serratus! Aus demselben Stempel! (Budapest 1 St. 3·19 *g*.)

46. Wie die vorhergehenden, doch Rs. mit der Inschrift AQNVVV (Budapest 6 St. 18·35 *g*.)

47. Wie die vorhergehenden, doch Rs. mit der Inschrift MAIVIIV (Budapest 2 St.)

48. Wie die vorhergehenden, doch Rs. mit der Inschrift MVMII (Budapest 1 St.)

49. Wie die vorhergehenden, aber Rs. verschwommen, mit strahlenartigen Linien. Die Inschrift besteht aus unsicher geführten und stachligen ungleichen Strichen beiläufig ∧∧NINV Vgl. N. Z. XII, S. 114 angeblich mit VANNIVS. (Budapest 39 St., die besten 10 St. 33 *g* von 2·64 bis 4·02 *g*; Trsztenna [Sillein].)

50. Ähnlich der Nr. 48, doch Rs. mit der Inschrift ꟾAINV — N. Z. III, S. 595 (?). (Fundort unbestimmt; Trsztenna [Sillein] 17 St. ?)

51. Ähnlich Nr. 49, doch Rs. mit der Inschrift MVAV. (Fundort unbestimmt.)

52. Ähnlich Nr. 49, doch Rs. mit der Inschrift VVNI (Bia).

53. Ähnlich Nr. 49, doch Rs. mit der Inschrift INV (Bia).

54. Ähnlich Nr. 49, doch Rs. mit der Inschrift MVVYV De la Tour 10083; vergl. noch Muret-Chabouillet 10083 bis 10084 (3·15 und 3·66 *g*) und Wiczay S. 44, Nr. 1026).

VIII. Hybride Nachahmungen römischer Denare, mit Namen und Reiter.

55. Vs. Kopf der Roma etc. wie Nr. 18.
Rs. Lanzenschwingender Reitersmann n. r., unter dem Rosse viereckiges Postament mit konkaver und umgestürzter In-

schrift IAVRI (d. h. IRAV). N. Z. III, S. 595 bis 596 und XII, S. 116 angeblich mit ARI. (Budapest 26 St. 81·52 *g*, maximal 3·49 *g*; Trsztenna [Sillein] 1 St.; Batina 1 St. Diese 26 Stücke repräsentierten zwei bis drei verschiedene Avers- und zwei Reversstempel. Das Vorbild des Rs. konnte entweder Marcia 12 oder 28 oder aber Crepusia 1 gewesen sein, von welch letzterem auch ein römisches Originalstück im Funde von Budapest vorhanden war. Möglich aber daß dieses Münzbild eine Originalkomposition oder Nachahmung älterer gallischer oder sonstiger Gepräge ist.

56. Vs. Kopf des Jupiter wie Nr. 9 und 11 (aus demselben Stempel).
Rs. Lanzenschwingender Reitersmann, verschieden von Nr. 55; im Abschnitte DOMISA De la Tour 10065. (Budapest 70 St. Die besterhaltenen 21 St. 64·94 *g*, maximal 3·44 *g*; Bia 3 St.; Batta 1 St. 3·31; Vendeuil-Caply [Frankreich] 3 St. 3·10, 3·34, 3·38 *g*.) Auf einem Teile dieser Münzen, wo der Stempel den Schrötling nicht genau deckte, fehlt der Anfangsbuchstabe D der Inschrift.

57. Wie Nr. 56, doch ist die Rs. infolge Abnützung und Rissigkeit des Stempels, besonders im unteren Teile desselben, mit kreuz und quer sich hinziehenden unregelmäßigen Linien verstümmelt. Der zweite Teil der Inschrift ist trotzdem auf mehreren Exemplaren zwischen den Rißlinien leicht zu entziffern. (Budapest 21 St. 66·25 *g*, maximal 3·47 *g*; aus unbestimmtem Fundorte 3·57 *g*.)

IX. Münzen mit originalen Münzbildern.

58. Vs. Männlicher Porträtkopf mit gedrückter Stirne und Vollbart n. r., am Halse ein offener Torquis mit Knöpfen auf den Enden.

Rs. Reiter n. l. mit rundem Schilde mit Umbo, der r. Arm zum Lanzenwurfe erhoben; unten in Bogenlinie ANSALI — Lambert, Essai I, Taf. VIII, 17; Hucher, L'art Gaulois II, S. 53, Nr. 72. (Budapest 7 St. 22·23 *g*, maximal 3·47 *g*; im Museum zu Rouen 1 St.)

X. Incusus.

59. Kopf der Roma mit Helm n. r. DVTEVTI wie Nr. 18 und 55. (Batta 1 St.) (Siehe auch Nr. 37. Büste der Diana n. r. mit Bogen und Köcher wie Nr. 4, 35 etc.)

Der nicht nur typisch, sondern auch technisch engste Zusammenhang fast aller in der vorstehenden Liste angeführten Gepräge tritt scharf vor die Augen, wenn man die vielfache, mit charakteristischem Hybridentum bewerkstelligte Kombinierung der Avers- und Reverstypen, das gemeinschaftliche Vorkommen der Münzen in den verschiedenen Funden und, wie ich betonte, die großenteils leicht konstatierbare Stempelidentität der aus verschiedenen Funden herrührenden analogen Exemplare mit Aufmerksamkeit verfolgt und berücksichtigt.

Die Hauptbestandteile der Funde und der obigen Liste bilden die Nachahmungen der Denare Papia, Cornelia, Postumia, Roscia und die Münzen mit DVTEVTI, DOMISA. Die angeführten mannigfaltigen Kombinationen entstanden vorwiegend mit diesen Averstypen: Juno Sospita (3 Var.), Diana, Venus (2 Var.), Jupiter (2 Var.), Triumphus

(2 Var.), Roma mit DVTEVTI und mit den Reverstypen der genannten Denare: Papia, Cornelia, Postumia Roscia, ferner: Reiter mit DOMISA, Reiter mit ∧∀ЯI. Juno Sospita kommt vor mit Rs. der Cornelia und Papia, Diana mit Rs. von Papia und Postumia, Venus mit Rs. von Cornelia, Papia und Postumia, Zeus mit Rs. von Cornelia, Papia und DOMISA, Triumphus mit Rs. von Cornelia und Papia, Roma mit DVTEVTI mit Rs. von Cornelia, Papia und Ritter mit IRAV etc. Und was die einzelnen Funde anbelangt, war zu finden: Cornelia in Budapest (1. und 2. Fund), in Bia, Batta, Bezdán, Süttő, Trsztenna; Postumia in Budapest (1. und 2. Fund), in Bia und in Trsztenna; Papia in Budapest (1. Fund), in Bia und Trsztenna; Roscia in Budapest (1. Fund), in Bia und Trsztenna; Roma mit DVTEVTI in Budapest (1. Fund), in Batta, Batina und Trsztenna; DOMISA-Münzen in Budapest (1. Fund), in Bia, Batta, Trsztenna und in Vendeuil-Caply (Frankreich).

Der mir hier zur Verfügung gestellte Raum erlaubt es nicht, mich hier in weitere Details einzulassen, welche ich im Numismatikai Közlöny (Über den Fund von Budapest) auseinandersetzte, doch wird es dem Leser unschwer sein, dieselben Folgerungen aus dem gegebenen Material und aus obiger Zusammenstellung selbst abzuleiten und sich die Überzeugung zu verschaffen, daß es sich hier keinesfalls um quadische, sondern nur um eraviskische Münzen handelt. Wiederholt betone ich die geographische Lage und Zusammengehörigkeit der Fundorte, die analoge Konsistenz der verschiedenen Funde, die Typen- und Stempelidentität der inschriftlosen Münzen und ihren Zusammenhang mit den IRAVISCI und ähnliche Aufschriften führenden Stücken, in Funden, Typen und hybriden Kombinationen.

Die chronologische Reihenfolge der einzelnen eraviskischen Münzenemissionen läßt sich auf Grund des Entwicklungsganges der Typen und Inschriften, dann der Technik und der hybriden Erscheinungen und der Zusammensetzung der Funde mit Wahrscheinlichkeit etwa so vorstellen: Zuerst mögen die Nachahmungen der Bigati, Quadrigati etc. mit dem Kopfe der Roma — sowohl die stummen, als jene mit verstümmelten Inschriften — geprägt worden sein. Dann folgten die Nachahmungen gewisser, mit Vorliebe angenommener (in einigen Funden auch in römischen Originalprägungen

vorkommenden) römischer Denare, wie zum Beispiel Papia 1., Cornelia 55., Roscia 1., Postumia 9., Naevia 6., Rubria 1., und zwar mit sklavischen, respektive auch ungeschickten Nachahmungen der Typen und Inschriften, eventuell auch ohne Inschriften. Später wurden dann einige dieser Münzgattungen nationalisiert, das heißt ständig, in großer Anzahl und mit Einschaltung des Volksnamens, als Andeutung des Münzherrn, geprägt. Es wurden auch mit Namen von Häuptlingen oder Königen, zum Beispiel DVTEVTI, DOMISA geprägt. Ob ANSALI hieher gehört, oder den Namen der unweit sässigen Asalier (azali), (ähnlich wie IRAVISCI sich zum eravisci oder aravisci der Lapidarinschriften, oder wie Κῶγνοι sich zu Cotini verhält) in einheimischer und nach Gebrauch der hiesigen Kelten in nasalierter [1]) Aussprache angibt, muß vorläufig dahingestellt bleiben.

Endlich tritt die Dekadenz ein; das wiederum inschriftslose und sehr rohe Erscheinen der früheren, teils nationalisierten Typen, die Köpfe mit der Kappe, geradeso, wie sie auf einem Grabsteine aus Sári Sáp (Komitat Esztergom), der AICCA CANSALI ASALIA, oder auf einem andenn, der BIATVSA, aus Bruck-Ujfalu (Neudörfl) also auf keltischen Frauenporträts und Kostümbildern derselben Gegenden zu sehen sind.

Solche dekadente Spezies kamen namentlich im Funde von Bia vor, also dort, wo der Denar des Caligula die jüngste Etappe der Eraviskermünzen etablierte. Es ist möglich, daß diese letzteren sehr rohen Emissionen schon halbwegs kryptogamerweise entstanden sind, in einer Zeit, wo die römische Staatsgewalt bereits drückend auf diesem Volke lag und die freie und öffentliche Münzung untersagte.

Es liegt uns auch daran, die Zeitperiode der Münzprägung der Eravisker möglichst annähernd festzustellen, da diese Frage mit der der römischen Besetzung der Gegend von Budapest zusammenhängt. Denn das Aufhören dieser Prägung ist unter den gegebenen Umständen kaum aus anderen Ursachen erklärlich, als infolge der Unterdrückung der freien Münzprägung des Volkes durch die Römer als Herren des Gebietes.

---

[1]) Zum Beispiel Quadragensimo CIL 3335., Prensens CIL 3374. etc., wie Ansina, Abantus, Apinsus, Conse, Jantuma, Acumincum, Aquincum, Vangio Adnamantia etc.

Nach Tacitus Germ. 28 und 43 waren Eravisker und Osi Nachbarn, deren einer vom andern weitersiedelte. Das Gebiet der Osi läßt sich, wenn man die Münzfunde mit den Angaben der Autoren und der modernen Forscher vergleicht, in das Komitat Nógrád setzen. [1]) Es scheint — bloß nach den Münzfunden geurteilt — als wären die Osi, ihre südliche Front ausgenommen, zwischen die Cotini eingekeilt gewesen, da die Münzen dieses letzteren Stammes vom Garamflusse bis zum Sajó und nördlich bis nach Nagy-Biszterecz (Komitat Árva) und Késmárk (Komitat Szepes) vorkommen, die Gegend von Pilin und Lapujtó in Nógrád aber eine nur dort übliche, doch mit jenen der Cotini technologisch verwandte, sehr charakteristische Münzgattung liefert (Arch. Ért. 1901, S. 406, Fig. 6), deren technologische Tradition nur aus den Münzen der westlichen Nachbarländer erklärlich ist.

Es scheint also, daß die Eravisker früher in dieser Gegend, nördlich von der Donau, wohnten, wie denn die Einsiedlung keltischer Stämme ins jetzige Ungarn überhaupt von Norden und Westen geschah, die westliche Richtung aber in diesem Falle in Hinsicht auf das mehr konsolidierte Noricum und auf die Sitze der Azali und Amantini kaum in Frage gezogen werden kann. Als dann die Boier und die Cotiner im 1. Jahrhundert v. Chr. nach Süden und Osten zogen (vgl. Müllenhof Deutsche Altertumskunde II., 277), mußten letztere vielleicht, über den Jablunkapaß strömend, den Osi in den Rücken gefallen sein, und diese vor sich nach Süden gedrängt haben, infolge dessen dann ihre Nachbarn, die Eravisker, über die Donau in ihr endgültiges Territorium hinübergedrängt wurden. Daß die Eravisker von Süden her gezogen wären, ist numismatisch unannehmbar, da im Komitate Tolna ein anderer Stamm sehr entwickelte, viele Emissionen zählende und eine vom Feinsilber bis zur Bronze, also bis zum letzten Stadium währende Prägung entfaltete, welche ungestört seit einer, dem Einfall der Cotiner vorangehenden Zeit fortdauerte. Auch ist es unwahrscheinlich, daß die Osi sich wie ein Keil, von Süden nach Norden strömend, inmitten des ansehnlichen Volkes der Cotini ansässig hätten machen können.

---

[1]) Siehe Numizmatikai Közlöny III. Bd. 1904, S. 5 bis 6.

So sind wir angelangt zur Annahme, daß die Eravisker in der Mitte des 1. Jahrhunderts v. Chr. von Norden her über die Donau nach Pannonien gezogen sind. Von einer früheren, den Denarennachahmungen vorgehenden Münzprägung der Eravisker ist keine Spur zu finden. Die nächsten Gruppen von Barbarenmünzen, gegen Norden, sind jene der Cotini und — wie ich annehme — die der Osi. Und diese beiden Gruppen verraten, wie ich schon bemerkte, eine gewisse Filiation mit den Münzen der Boier! Südlich vom Eraviskerlande sind die oben genannten Münzen der Tolnaer Kelten in Regöly, Szárazd, Gerjen zu finden, welche wiederum in Stil, Münzfuß, Technik und Material ganz verschieden sind, und in eigener Dekadenz hinsiechen. Diese können nicht die Vorläufer und Ahnen unserer Eraviskermünzen gewesen sein. So müssen wir denn annehmen, daß die Münzprägung der Eravisker mit den Nachahmungen der Denare der römischen Republik ihren Anfang nahm.

Die ersten schüchternen Debuts sind die sporadischen Nachahmungen verschiedener Vorbilder — so wie sie gerade in ihre Hände gerieten — als das römische Silbergeld gegen Mitte des 1. Jahrhunderts ins Land zu sickern anfing. Zur Annahme dieses Zeitpunktes bewog mich auch der Umstand, daß die Funde römischer Familiendenare in Ungarn und in den westlichen Nachbarländern vielfach dieselben Spezies von Denaren aus der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts v. Chr. vorweisen; zwischen ihnen gerade einige jener Vorbilder, deren Nachahmungen wir nicht bloß auf den Eraviskermünzen, sondern auch auf anderen barbarischen Geprägen erkennen, zum Beispiel Crepusia 1, Rubria 1, Papia 1, Naevia 6, Calpurnia 24, Claudia 14, Junia 15 (nach Babelon) etc.

Danach folgten, wie schon oben erwähnt, die Nachahmungen einiger mit Vorliebe angenommener, in Funden römischer Denare auch vertretener Spezies, dann die nationalisierten Nachahmungen derselben mit Name des Volkes, jene mit Personennamen, und endlich die dekadenten Spezies.

Daß die Münzen der Eravisker noch mit den Denaren des Augustus zusammen kursierten, beweisen die Funde von Bia, Trsztenna (Sillein) und Budapest. Aber, so glaube ich, unter Augustus — höchstens unter Tiberius — nimmt ihre Münzprägung

ein Ende. Die Gründe, die mich bewogen, diesen Termin anzunehmen, will ich, abgesehen von anderen historischen und strategischen Gründen, welche eine frühe Besetzung der Gegend von Aquincum wahrscheinlich machen, hier ausschließlich auf numismatischem Grunde auseinandersetzen. Erstens fanden sich, mit Eraviskermünzen vermengt, nur im Funde von Bia Münzen des Tiberius und ebendort nur ein einziger Caligula. In keinem anderen einschlägigen Funde waren spätere Münzen vorhanden, als jene des Augustus, respektive solche der voraugustäischen Zeit. Deshalb, und da eben im Funde von Bia auch die stilistisch spätesten Spezies der Eraviskermünzen gefunden worden sind, kann ich die Münzen des Tiberius — und hauptsächlich jene des Caligula — nicht anders, als nur die Vergrabung des Schatzes [1]) datierend, ansehen, nicht aber als datierend die Münzprägung des Volkes. Unter Tiberius wurde ja schon selbst die Prägung der Gallier unterdrückt; warum sollte man mit den Eraviskern eine Ausnahme gemacht haben? Besonders mit der Silberprägung? Anderseits waren die Römer tolerant in Hinsicht der Kursierung älterer, in Vorrat dagewesener Münzgattungen. Griechische Silbermünzen mit römischer Kontremarke, so zum Beispiel Tetradrachmen des Lysimachus mit Kontremarke des Claudius (eine im British Museum, andere in Privatbesitz) beweisen ja solche Toleranz. So kursierten also die vorhandenen Münzen der Eravisker auch nach Aufhebung des Münzrechtes weiter im Lande, neben den Kaisermünzen, wahrscheinlich noch eine geraume Zeit, vielleicht selbst bis Domitian, in dessen Zeit, wenn nicht früher, wie ein Inschriftstein beweist, schon Römer in Aquincum gestanden haben.

---

[1]) Daß der große Fund von Budapest wirklich in Augustus' Zeit vergraben wurde, bezeugen außer dem bereits gesagten, auch einige darin enthaltene merkwürdige Münzserien, welche alle Übergangsstufen vom originalen römischen Familien-Denar bis zur nationalisierten Eraviskermünze im selben Funde repräsentieren und vor unsere Augen stellen. So zum Beispiel 1. Serie: Römischer Denar des L. Papius (Babelon 1.) und Nr. 1 bis 7 der obigen Münzliste; 2. Serie: Nr. 14 bis 16 der Münzliste; 3. Serie: Römischer Denar des C. Postumius (Babelon 9.) und Nr. 35 bis 37 der Münzliste. Solche drei Serien in einem Funde zusammen zu finden, wäre unmöglich, wenn der Fund nicht noch zur Zeit vergraben gewesen wäre, als alle diese Spezies, samt ihren römischen Vorbildern, zusammen kursierten und wenn sie nicht innerhalb eines kurzen Zeitraumes entstanden wären.

Ferner: Die Prototypen der Eraviskermünzen sind ausschließlich Denare der Republik. Denare des Augustus kommen zwar hierzulande auch in barbarischer Nachahmung vor, diese sind aber in Stil und Fabrik von den Eraviskermünzen grundverschieden! Nachahmungen von Tiberiusmünzen sind mir aus Ungarn nicht bekannt.

Das Durchschnittsgewicht von 3·2 bis 3·5 *g* der Eraviskermünzen darf nach obigem auch nicht, wie Herr Neudeck meinte, als Derivat des Gewichtes von 3·41 *g* der Neronianischen Denare angesehen werden, sondern als erleichtertes Gewicht der Denare von 3·89 *g* der Republik, sowie die älteren Barbarenmünzen von 11 bis 13 *g* dem erleichterten Gewichte der Tetradrachmen des Philippus II., ihres Vorbildes, entsprechen.

Endlich, wenn man die relative Anzahl der Kaisermünzen in den Funden von Eraviskermünzen ins Auge faßt, daß zum Beispiel in Bia unter 600 Münzen nur einige Kaisermünzen, in Budapest unter 500 Münzen 111 Denare der Republik und nur 15 Denare des Augustus zu finden waren, so ist dieses Verhältnis nur natürlich, wenn man betrachtet, daß diese Funde nicht viel später vergraben wurden, als das letzte Datum der Kaisermünzen anzeigt. Dieses Zahlenverhältnis wäre aber geradezu erstaunlich gering und unnatürlich, wollte jemand ohne triftigen Grund den Zeitpunkt der Vergrabung dieser Schätze in Neros oder Mark Aurels Zeiten (N. Z. III, S. 596, XII, S. 116) hinausschieben. Vielleicht ist es auch überflüssig, gegen diese Meinung noch anzuführen, daß, da das Durchschnittsgewicht sämtlicher Eraviskermünzen im allgemeinen dasselbe ist, und außerdem die Typen- und Stempelitendität und die analoge Zusammensetzung der verschiedenen Funde die verschiedenen Gattungen der Eraviskermünzen miteinander in die engste Verwandtschaft bringt, es ausgeschlossen sei, anzunehmen, daß die älteste und die jüngste Spezies dieser Gruppe durch ein Jahrhundert voneinander getrennt wären.

IV.

Die jüdischen Münzen bis zum ersten Aufstande unter Kaiser Nero. (66 n. Chr.)

Von

Gustav Richter, k. u. k. Major.

Einer an mich ergangenen Aufforderung entsprechend, veröffentliche ich vorliegende Arbeit, die meinen in der Wiener numismatischen Gesellschaft seinerzeit gehaltenen Vortrag in erweiterter Form darstellt.

Der Umstand, daß ich in den letzten Dezennien, seit Cavedoni-Werlhof und Levy keine auf neuere Funde gestützte zusammenhängende und umfassende Darstellung der gesamten Münzprägungen in Judäa in deutscher Sprache zu Gesichte bekam, bestärkte mich in der Absicht diese Zusammenstellung auch in der Numismatischen Zeitschrift erscheinen zu lassen. Selbstverständlich sind auch mir enge Grenzen gezogen mit Rücksicht auf Raum und Zeit, sowie auf das mir zur Verfügung stehende Material meiner Sammlung.

Die jüdischen Münzen bilden ein Gebiet, welches, wenn ich mich so ausdrücken kann, dem Numismatiker weniger interessant und geläufig ist und infolge dessen auch weniger kultiviert wird. Die Schuld hieran trägt in erster Linie das engbegrenzte Gebiet und die minder wichtige Rolle, welche das Judentum in der alten Geschichte spielte, ferner aber auch der Mangel an ausreichendem und gut erhaltenem Materiale. Mit Ausnahme der staatlichen und einiger Privatsammlungen findet man ja — wie die Durchsicht der Auktions- und Verkaufskataloge lehrt — nicht viel an jüdischen Münzen. Auch dürfte der geringe Kunstwert dieser einfachen und schlichten Gepräge im Vergleiche mit den herrlichen und künstlerisch vollendeten Bildern der griechischen Münzen mit ihren Götter- und Herrscherköpfen, ihren

poetisch erdachten mythologischen Szenen, aus welchen uns, wie Goethe sagte, ein unendlicher Frühling von Blüten und Früchten der Kunst entgegenlacht, das minder hervortretende Interesse an ersteren rechtfertigen.

Während die römischen Münzen durch ihre ikonographisch wichtigen Kaiserportraits und die nicht minder historisch wichtigen Reverse für die Geschichtsforschung zum Studium förmlich anregen, Daten richtigstellen und uns oft ein lehrreiches Bild der Regierungshandlungen römischer Herrscher bieten, sind die einfachen Münzbilder der jüdischen Gepräge — meist dem Pflanzenreiche und religiösen Kultgegenständen entnommen, in Verbindung mit den Schwierigkeiten, welche die in althebräischer, samaritanischer etc. etc. Schrift verfaßten Legenden bilden, — kaum geeignet ein tieferes Interesse im allgemeinen zu erwecken. Und doch bieten dieselben infolge der eminent religiösen Bedeutung Israels für den Monotheismus für den Forscher eine reichhaltige Quelle zum Studium jüdischer Geschichte. Auch hier tritt uns ein gewaltiges Stück der Entwicklung eines Volkes entgegen, das, getragen von tief religiösem Gefühle und streng konservativen Anschauungen, selbst in seinen Münzen an den Geboten Jehovahs zähe festhielt.

Im 5. Buche Moses IV steht geschrieben: „Auf daß ihr euch nicht verderbet und machet euch irgendein Bild, das gleich sei einem Manne oder Weibe oder Vieh auf Erden oder Vogel unter dem Himmel oder Gewürm auf dem Lande oder Fische im Wasser unter der Erde.“ Getreu diesem Gebote zeigen die Münzen nur die Abbildungen kirchlicher Geräte, Pflanzen, Anker, Füllhörner, Waffen, Schiffe etc., niemals aber Darstellungen von Menschen oder Tieren als Gepräge.

Mit Rücksicht auf die historischen Ereignisse und die Eigentümlichkeiten der Münzprägungen können wir den Stoff in folgende Abschnitte teilen.

1. Das Münzwesen in der vorexilitischen Zeit.

2. In der nachexilitischen Zeit bis zur Eroberung Judäas im Jahre 63 v. Chr. durch die Römer.

3. Das Münzwesen unter den Prokuratoren.

Bezüglich des ersten Teiles wollen wir uns direkt die Frage stellen: „Haben die Juden in der vorexilitischen Zeit Münzen, das

heißt Metallstücke mit einem bestimmten Gepräge und Gewichte von einer Behörde und unter deren Schutz stehend geschlagen", im Verkehre benützt? Zur Beantwortung dieser Fragen müssen wir vorerst eine kleine geschichtliche Exkursion in das Stammland der Israeliten nach Babylonien unternehmen.

Der semitische Stamm, welcher nach neueren Anschauungen aus Nordafrika kam, sich im Zweistromlande, Mesopotamien festsetzte und allmählich das autochthone Volk der Summerer unterjochte, war ein Hirtenvolk par excellence.

Ein Stammgenosse namens Tharat zog mit seiner Familie und seinen Herden aus Ur in Chaldäa nach Haran. Von da wanderte sein Sohn Abraham, 75 Jahre alt, nach Kanaan.

Da, wie schon erwähnt die Israeliten als Hirten ein primitives Nomadenleben führten, mit ihren Herden von Weide zu Weide wanderten, in Zelten gleich den heutigen Beduinen hausten, Städte und feste Wohnsitze noch nicht gegründet hatten, so liegt auf der Hand, daß Münzprägungen unter solchen Verhältnissen nicht durchgeführt werden konnten und einfach Tauschhandel mit Vieh und Bodenprodukten getrieben wurde. Es müßte denn sein, daß die ausgewanderten Israeliten Geld als solches aus Chaldäa mitgenommen hätten. Nun, da haben die neuesten Ausgrabungen in Babylonien die Aufklärung gegeben, daß zu dieser Zeit in Babylonien, Assyrien und Elam geprägte Geldstücke nicht existierten.

Wir haben einen Zeitgenossen Abrahams — König Hammurabi — den Gründer Großbabyloniens, der 2200 Jahre v. Chr. lebte und als König Amraphel, der gegen die Könige von Bera, Birsa und Sodom Krieg führte, in der Bibel erwähnt wird. Abraham sandte auch seine Knechte gegen ihn. Diesen König haben wir jetzt nicht nur in seinem Bilde, sondern auch in seiner Gesetzgebung kennen gelernt. Hunderte von mit Keilschriftzeichen bedeckten, gebrannten Tontafeln und Tonzylindern gewähren uns einen überraschenden Einblick in die damaligen Staats- und Rechtsverhältnisse. Unter den vielen Dokumenten und Gesetzen will ich nur einige von den durch Dr. Hugo Winckler und C. Bezold publizierten Inschriften anführen, die uns beweisen, daß der Sekel kein Geldstück, sondern eine Gewichtseinheit war und erst in späteren Zeiten zur Bezeichnung einer Münze diente.

So wurde uns z. B. ein Testament überliefert, welches folgendermaßen lautet: „Ich vermache einen Sklaven namens Anaschamaschkalama und dazu 10 Sekel Silber dem Ssinimasch, 10 Sekel Silber und dazu noch 10 Sekel Silber als Mitgift für seine Frau dem Sinmuballit seinem Bruder; und 15 Sekel Silber dem Taribum hat Lamassu ihre Mutter gegeben. Niemals werden auf irgendetwas, was Samassu oder ihr Sohn Ssinischtar oder ihr Sohn Apilili oder Amatatad oder ihre Tochter Madgimilischtar besitzen oder erwerben werden, Ssinischtar oder sein Bruder Taribum irgendwelchen Anspruch haben. Mit ihrem Einverständnisse ist dies schriftlich bezeugt. Sie werden keine Ungültigkeitsklage anstrengen. Sie schwuren bei den Göttern Sin und Schamasch und bei dem Könige Hammurabi und vor den folgenden Zeugen:

Kischtiurra, Präsident.

Abupiam, Sohn von Ischmili, Apilsin, Sohn von Siniddina, Sinschamutti, Sohn von Appa etc. etc., folgen noch die Namen von vier Zeugen.

Im Monate Adar (Jänner—Februar) des Jahres, in dem König Hammurabi für die Göttinnen Ischtar und Nanai den Tempel Iturkalama restaurieren ließ.“

In diesem Testamente ist ausdrücklich von „Sekel Silber“ und nicht von „Silber Sekel“ die Rede, auch ist nicht anzunehmen, daß der Erblasser 10 oder 15 Silber Sekel (Silbermünzen), eine so geringe Summe seinen Erben vermacht hat. Es kann sich daher nur um eine Gewichtsmenge handeln.

Auch unter den nachfolgend angeführten Gesetzen Hammurabis befinden sich Stellen, deren Text direkt darauf hinweist, daß „Sekel“ ein Gewicht bedeutet, zum Beispiel:

„Wenn jemand einen davongelaufenen Sklaven, Sklavin ergreift und selben zu seinem Herrn bringt, so soll der Herr des Sklaven ihm 2 Sekel Silber geben.“

„Wenn Personen geraubt werden, so sollen die Ortschaft und der Dorfschulze — 1 Mine Silber — den Angehörigen zahlen.“

„Wenn jemand Silber von einem Geschäftsmanne nimmt und dafür ein urbares Feld für Getreide oder Sesam, die auf dem Felde sind, dem Geschäftsmanne gibt, das Feld zu bestellen, Getreide oder Sesam, welche darauf sind, zu ernten und für sich zu nehmen und

ihn anweist, wenn dann der Besteller auf dem Felde Getreide oder Sesam baut, so soll bei der Ernte Getreide oder Sesam, welche auf dem Felde sind, der Eigentümer des Feldes erhalten und Getreide für sein Silber nebst Zinsen, was er vom Geschäftsmanne erhalten hat, und den Unterhalt (?) des Bestellers dem Geschäftsmanne geben."

„Wenn jemand von einem anderen Getreide und Silber nicht zu fordern hat und ihn als schuldverfallen beansprucht, so soll er ihm für jeden Fall ein Drittel Mine Silber zahlen etc. etc."

Diese wenigen Beispiele unter vielen beweisen durch die Zusammenstellung von Mine und Sekel und den Wortlaut des Textes, daß man unter Sekel eine Gewichtseinheit verstand.

Das Keilschriftzeichen — in babylonischer Aussprache schaqalu — heißt wägen und führt unbedingt zum Worte Sekel, mit welchem Ausdrucke im Althebräischen auch der Gleichgewichtszustand bei einer Wage bezeichnet wird. Wir können als sicher annehmen, daß Sekel eine Gewichtseinheit in Babylonien, also auch bei den Hebräern bedeutete.

Daß zu diesen Zeiten, wo das babylonische Reich schon ein mächtiger, weit vorgeschrittener Staat war, dessen Kultur, wie die Schrifttafeln aus der Amarnazeit beweisen, sich nicht nur über Vorderasien, sondern selbst bis Ägypten erstreckte, kein gemünztes Geld zirkulierte, beweisen die Ausgrabungen im Zweistromlande. Man fand Skulpturen, Gold und Silbergeräte, Löwen, Enten oder Gänsegewichte, Hunderte von Tontafeln und Tonzylindern, nie aber Münzen aus jenem fernen Zeitalter.

Wie H. V. Hilprecht — Bêl-Tempel zu Nippur — 20 berichtet, wurden bei den Ausgrabungen den Gräbern und Totenurnen meist kostbare Geräte und Schmucksachen aus verschiedeneu Steinen entnommen, Kupfer, Bronze, Silber und Gold betrugen einen halben Zentner, dazu zahlreiche Münzen der älteren griechischen und parthischen Periode, ferner mehrere 100 Silbermünzen aus der Zeit der Omajjaden und Abbasiden, Kalife; Münzen aus der frühbabylonischen Zeit wurden nicht gefunden.

Aber auch in Judäa ergaben die Ausgrabungen bisher ein negatives Resultat bezüglich Münzen aus jener fernen Zeit.

Die im Frühjahre und Sommer 1902 in Palästina durch Herrn Professor Sellin vorgenommenen Ausgrabungen im Tell Taanek, dem alten biblischen Taanach, dem einstigen Sitze eines kanaanitischen Königs und späteren Sitze eines israelitischen Gouverneurs, also auf urklassischem Boden Judäas ergaben keine Münzfunde dieser Perioden. Die durch fünf Monate dauernden Ausgrabungen legten drei nach Anlage und Bauwert gut erhaltene Burgen aus kanaanitischer, salomonischer und spät israelitischer Zeit bloß. Es wurden Töpfe, Lampen, Waffen, sonstige Geräte, auch einige Skarabäen gefunden, jedoch keine Münzen.

Die an das Tageslicht geförderten ägyptischen Götzen, babylonischen Siegelzylinder, geflügelte Tierleiber etc., etc. beweisen deutlich, daß noch vor Ankunft der Israeliten, Palästina vollständig von babylonischer und ägyptischer Kultur durchsetzt war.

Der Aufenthalt eines Teiles der Israeliten in Ägypten dürfte sie wohl mit dem Ringgelde dieses Landes bekanntgemacht haben.

Auf den Wänden des berühmten Stufentempels von Deir-el-Bahri ist ein Gemälde dargestellt, das nach Brugsch folgende Erklärung findet.

Thut, der göttliche Tempelschreiber, bei einer Wage sitzend schreibt die gezählten Stücke auf einer Bücherrolle nieder. Die Hieroglyphenlegende lautet: „Die genaue und richtige Wage des Thut, welche die Königin (Haschop 1503 bis 1481 v. Chr.) für ihren Vater den thebanischen Ammon hat anfertigen lassen, um abzuwägen Silber, Gold, Blaustein, Grünstein und alle sonstigen Edelsteine“.

Auf der einen Schale ruhen 31 Ringe edlen Metalles, auf der anderen Schale die Ten oder Pfundgewichte, die größeren in Gestalt von liegenden Stieren, die kleineren in Form von Stierköpfen und Steinziegeln. Die aus dieser und ähnlichen Darstellungen von mehreren Forschern gefolgerte Annahme des ägyptischen Ringgeldes läßt die Frage zu, ob nicht die Israeliten bei den bekannten Beziehungen zu Ägypten sich auch in ihrer Heimat des Ringgeldes bedient hatten. [1])

Ich konnte jedoch trotz eifriger Forschung in den mir zu Gebote stehenden Quellen nicht die leiseste Andeutung finden,

---

[1]) Das Museum in Leyden besitzt derartige goldene Ringe, einem Funde in Ägypten entstammend.

daß in Judäa Ringe als Geld zirkulierten. Die Tatsache, daß in späteren Zeiten in den Texten für Tetradrachmon öfter das hebräische Wort „Nezem"-Ring vorkommt, ist nur der landesüblichen Anschauung alexandrinischer Interpreten zuzuschreiben, welche überhaupt das Tetradrachmon mit „Ring" übersetzten.

Haben wir nun gesehen, daß das Wort „Sekel" in Babylonien eine Gewichtseinheit war, so läßt sich auch an der Hand des alten Testamentes und der Geschichte von Flavius Josephus aus einigen Beispielen der Nachweis führen, daß der jüdische Sekel ursprünglich ein Gewicht war, wohin auch die vorexilitische Wortfolge: „Sekel Silber" und nicht „Silber Sekel" führt.

Ich habe mich in den Beispielen mehr an Flavius Josephus gehalten, der konsequent „Sekel" schreibt, während in der Bibelübersetzung bald: „Lot und Gulden", bald „Groschen und Silberling" angeführt werden.

I. Moses 24—24: Ephron antwortete Ahraham und sprach zu ihm: „Mein Herr, höre mich, das Feld ist 400 Sekel Silber wert, — was ist aber das zwischen mir und dir? — Begrabe nur deinen Toten." Abraham gehorchte Ephron und wog ihm das Geld dar, das er gesagt hatte, daß zuhörten die Kinder Heth; 400 Sekel Silber, das im Kaufe gang und gäbe war."

I. Moses, 4—7: „Seine Gabe war ein goldener Löffel 10 Sekel schwer voll Räucherwerkes, eine silberne Schüssel 130 Sekel schwer und eine silberne Schale 70 Sekel schwer, nach dem Sekel des Heiligtumes."

Flavius Josephus: „Sie zogen den zehnjährigen Joseph aus dem Brunnen wieder herauf und verhandelten ihn an arabische Kaufleute um 10 Minen."

Flavius Josephus: „Gerade dem Tische gegenüber stand nahe an der Wand gegen Mittag ein Leuchter aus gegossenem und durchbrochenem Golde, der an Gewicht 100 Pfund hatte, welches die Juden Cinchares, die Griechen ein Talent nennen."

Flavius Josephus: „Das Gewicht des Goldes, welches Salamon zukam, waren 666 Talente, ohne was die Kaufleute noch aufkauften und die Statthalter und Könige als Geschenke ihm zusandten, daraus ließ er 200 Tartschen gießen, jeder 600 Sekel schwer, und 300 runde Schilde, jeder 3 goldene Minen schwer."

Josua: „Achan raubte bei der Einnahme von Jericho eine Stange Goldes, 200 Sekel schwer.“

Jesaias: „Sie schütten das Gold aus dem Beutel und wägen das Silber mit der Wage und lohnen dem Goldschmiede, daß er einen Gott daraus mache, vor dem sie knien und anbeten.“

In den Sprüchen Salamons kommt eine Stelle vor, wo der Jüngling vor den Verführungskünsten der üppigen Frauen der Großstädte warnt, indem er letztere sagen läßt: „Tritt ein, mein Gemahl ist auf Reisen, den enggeschnürten Geldbeutel nahm er mit sich, um erst zur Festzeit rückzukehren.“

Das hebräische Wort Tzeror-Beutel bedeutet in der griechischen Übersetzung eine Handvoll Stangen in ein Bündel gebunden.

In der heiligen Schrift kommt der Ausdruck Charitim vor, der nach Gesenius einen zugespitzten Beutel bedeutet.

Die Israeliten hatten zu dieser Zeit wie, es ja auch bei anderen Völkern der Fall war, jedenfalls stangen- oder plattenförmige Silberstücke, vielleicht schon von bestimmtem Gewichte, die sie in Beuteln oder Bündeln bei sich trugen.

I. Samuel: „Der Knabe, welcher Saul begleitete, fand in seiner Tasche ein Stückchen Silber an Wert ein Viertel Sekel.“

Der in den talmudischen Schriften vorkommende Ausdruck Kesita, der übereinstimmend mit den alten Übersetzungen Schaf oder Lamm bedeutete, und öfter an Stelle des Wortes Geld erscheint, weist auf Barren ven edlem Metalle hin, die genau abgewogen und mit dem Bilde eines Lammes oder Schafes gestempelt waren und ähnlich dem römischen aes signatum als Münze, Wertmesser dienten.

Vielleicht entsprach ein solches Silberstück dem Werte dieses für einen Herdenbesitzer kostbaren und nützlichen Vierfüßers.

Auch die Ausdrucksweise I. Moses XXIII—16: „Silber, das im Kaufe gang und gäbe war“, dürfte auf abgewogene Stücke feinen Silbers hinweisen.

Die altisraelitischen Kaufleute trugen schon zu Moseszeiten eine kleine Wage und in einer Gürteltasche Steingewichte um Silberstücke wägen zu können, damals wurde ja, wie bekannt, falches Gewicht oder unrichtige Wage mit Strafe belegt: 5. Buch Mosis: „Du sollst nicht zweierlei Gewicht in deinem Sacke, groß und klein haben.“

Daß abgewogene Silber- und Goldbarren durch die handeltreibenden Phönicier in das Hinterland Israel und Judäa im Tauschhandel gegen Vieh- und Bodenprodukte gegeben wurden, kann als Tatsache angenommen werden.

Ich glaube durch diese wenigen Beispiele schon den Nachweis erbracht zu haben, daß unter Sekel während dieser Epoche der vorexilitischen Zeit eine Gewichtseinheit, nie aber ein Geldstück zu verstehen ist.

Nun wollen wir eine kurze Betrachtung über die Größe und Einteilung der Gewichte dieser Periode durchführen.

Das Talent (Kikkar-Scheibe, Kuchen von der linsenförmigen Form des Metallstückes genannt) hatte 3000 Sekel.

Im 2. Buche Mosis wird jedem erwachsenen Manne die Pflicht auferlegt, einen halben heiligen Sekel als Hebeopfer zu entrichten und es betrug diese erste Abgabe nach der Kopfzahl 603.550 halbe oder 301.775 ganze Sekel. Es heißt nun weiterhin, daß 100 Talente und 1775 Sekel eingingen, woraus folgt, daß das Talent zu 3000 heiligen Sekel gerechnet wurde. Ein Talent hatte 60 Minen (Manim) und jede Mine 50 Sekel. Der Sekel wurde in halbe — Bekah — und viertel — Rebah — und weiters in 20 Gerah (Bohne, Korn) eingeteilt.

Das Talent wog 43·020 *g*.
Die Mine — 717 *g*.
Der Sekel — 14·344 *g*.
Ein Gerah — 0·717 *g*.

Zur Zeit Ezechiels und wahrscheinlich auch schon früher gab es eine im gewöhnlichen Verkehre gebrauchte kleine Mine, welche 436·576 *g* wog und 60 einfache oder 30 große Sekel à 20 Gerah enthielt. Ferner hatten die Israeliten eine große heilige Mine, welche 873·14664 *g* wog und in 120 einfache oder 60 große Sekel à 20 Gerah eingeteilt wurde. Ein Talent hatte daher in dieser Epoche 100 kleine heilige oder 50 große heilige Minen.

Da die wahrscheinlich aus Silberplättchen oder Silberstücken bestehenden Sekel beider Systeme gleich schwer waren, so bestand der Unterschied zwischen dem profanen und einem heiligen Sekel vielleicht in der Feinheit des Kornes.

Nach dieser kurzen Übersicht der Gewichtseinteilung in vorexilitischer Zeit wollen wir zur Geschichte des jüdischen Volkes, die ja im engen Zusammenhange mit den Münzprägungen steht, zurückkehren.

Mit Saul begann im 11. Jahrhunderte v. Chr. die Reihe der jüdischen Könige, welche 20 an der Zahl durch 393 Jahre Juda regierten. Nach Salomons Tode teilten sich die Hebräer in die 10 Stämme Israels, welche von eigenen Königen regiert wurden und in die zwei Stämme Juda. Erstere hatten durch 240 Jahre — 19 Herrscher. Während dieser Königsepoche erscheint, soweit die vorhandenen Quellen erkennen lassen, der Sekel noch immer als Gewichtseinheit.

Flavius Josephus: „Beim Kampfe der Israeliten gegen die Philister unter König Saul trug Goliath einen Harnisch von 5000 Sekel Gewicht und hatte eine Lanze 600 Sekel schwer.“

Flavius Josephus 8: „Das Haar Absalons wog 200 Sekel gleich 5 syrischen Minen.“ Samuel XVIII—12 zu Davids Zeiten: „Derjenige, welcher sich nicht getraute, an die Person des aufrührerischen Absalon Hand anzulegen, antwortete dem Joab: „Wenn du mir 1000 Sekel in meine Hand gewogen hättest, so wollte ich dennoch meine Hand nicht an des Königs Sohn gelegt haben.“

Bei Flavius Josephus heißt es „Sekel“ in der Vulgata: „Silberlinge“. Auch machte sich zu dieser Zeit griechischer, respektive phönizischer Einfluß im Geldwesen Judas bemerkbar, denn wiederholt finden wir die Bezeichnung Drachmen.

Die schon von Saul begonnenen, unter David fortgesetzten und von Salomo zur höchsten Blüte gebrachten Handelsbeziehungen mit fremden Völkern erklären das Auftreten fremder Münzen in Juda. Nachdem Saul die Edomiter besiegt und Ezeon-Geber bei Eloth (am Busen von Akaba gelegen) erobert hatte, errichtete Salomo dortselbst Schiffswerften und sandte seine Flotte nach dem Goldlande Ophir.

I. Könige X-V-26-28.

„Und Salomo machte auch Schiffe zu Ezeon-Geber, die bei Eloth liegt, am Ufer des Schilfmeeres, im Lande der Edomiter. Und Hiram sandte seine Knechte im Schiff, die gute Schiffleute und auf dem Meere erfahren waren, mit den Knechten Salomos und kamen

gen Ophir und holten daselbst 420 Kikkar Gold und brachten es dem König Salomo.“

I. Könige X-V-21-22: „Und alle Trinkgefäße des Königs Salomo waren golden und alle Gefäße im Hause des Waldes Libanon waren köstliches Gold, kein Silber, denn das war für nichts geachtet zu den Zeiten Salomos, denn der König hatte Tarsis-Schiffe auf dem Meere mit den Schiffen Hiram's. In dreien Jahren einmal kamen die Tarsis-Schiffe und brachten Gold, Silber, Elfenbein, Affen und Tukkhiim (Pfauen oder Perlhühner)“.

Hesekiel, Kap 27, 25:

„Aber die Schiffe von Tarsis sind die vornehmsten auf deinen Märkten gewesen. Also bist du sehr reich und mächtig geworden, mitten im Meere.“

Aus diesen wenigen Zitaten folgt schon die Wichtigkeit der Handelsbeziehungen Judas mit anderen Völkern. Selbst in religiöser Hinsicht machte sich der Einfluß Phöniziens und Syriens fühlbar. Wiederholt predigten die Propheten gegen den in Juda geübten Baalsdienst.

Flavius Josephus, 7. Buch, 7. Kapitel. König Salomon:

„Auch gab er den ägyptischen Kaufleuten Befehl ihm Wagen mit 2 Pferden um 660 silberne Drachmen zu kaufen, welche er hernach den Königen von Syrien und denen, die jenseits des Euphrat wohnen, schickte.“

Als König Menam vom assyrischen Könige Phul (Tiglathpileser III-745-725) angegriffen wurde, gab er selbem 1000 Talente Silber, damit er sich zurückziehe. Genannte Summe mußte das Volk durch eine Kopfsteuer von 50 Drachmen zusammenbringen.“

Die fortwährenden Zwistigkeiten zwischen Juda und Israel, welch letzteres insgeheim Verbindungen mit Ägypten angeknüpft hatte, führte zu einem neuen Kriege mit Assyrien. 722 v. Chr. erschien König Sargon mit einem starken Heere in Israel, zerstörte Samaria und schleppte 27.000 Menschen in die Gefangenschaft. Israel wurde eine assyrische Provinz mit Kolonisten aus Assyrien — hauptsächlich Cuthäern besiedelt. Die zurückgebliebenen Israeliten vermischten sich mit den fremden Ansiedlern.

Das Reich Juda hatte bis 705 Ruhe. Da ließ sich aber König Hiskias verleiten einem Bunde der syrischen Staaten gegen Sanherib

von Assyrien beizutreten. 701 erschien Sanherib verwüstete Palästina, belagerte Jerusalem, mußte sich aber wegen der in seinem Heere ausgebrochenen Pest zurückziehen.

Als König Jojakim, ermutigt durch die mit der ägyptischen Partei Hand in Hand gehenden Propheten und im Vertrauen auf Jahwe-, Nebukadnezar die Vasallentreue brach, rüstete letzterer zum entscheidenden Schlage gegen Juda.

Zwar blieb Jojakim, der unterdessen starb, vom Schicksale verschont, das nun über seinen Sohn Jojachim hereinbrach.

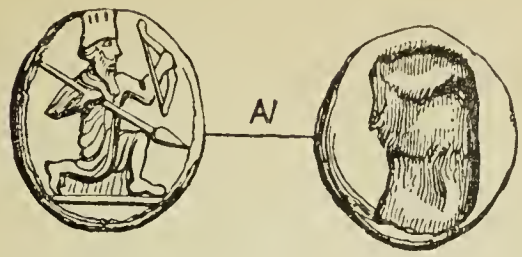
597 v. Chr. erschien Nebukadnezar in Juda, verwüstete das Land, zwang Jerusalem zur Übergabe und plünderte vollständig den Tempel. Jojachim wurde mit dem Hofe, Beamten, Handwerkern und Priestern — etwa 8000 Männer mit ihren Familien — nach Babylonien deportiert.

Der Onkel Jojachims, Zedekia, wurde als König eingesetzt. Dieser wurde nach langem Schwanken das Werkzeug seiner Beamten und der im ägyptischen Solde stehenden Propheten — ausgenommen Jeremias, der vor dem Treubruche warnte — und erhob sich gegen Assyrien. Auf die Kunde von der Empörung erschien ein chaldäisches Heer in Juda 587 v. Chr., eroberte 586 v. Chr. Jerusalem und zerstörte die Stadt, neue Deportationen erfolgten und fremde Kolonisten wurden angesiedelt.

Das Münzwesen in der nachexilitischen Zeit.

Nach der 539 v. Chr. erfolgten Eroberung Babyloniens durch Cyrus, erlaubte dieser den Juden die Rückkehr nach Palästina. 50.000 Juden, meist dem Stamme Juda und Benjamin angehörend, kehrten unter Führung des Priesters Esra nach Palästina zurück. Später folgten noch einige kleinere Abteilungen. Im Jahre 516 v. Chr. gestattete Darius Hystaspes den Wiederaufbau des Tempels zu Jerusalem.

An dieser Stelle finden wir nun einen Hinweis auf die Tatsache, daß nach dem Exile die sogenannten Dareiken, bei den Griechen Bogenschützen — sagittari — genannt, in Judäa zirkulierten.



Diese Münzen hatten auf der einen Seite den König knieend, den Pfeil abschießend oder den Bogen haltend, auf der anderen Seite ein oblonges unregelmäßiges Quadratum incusum.

Diese persischen Dareiken Goldstücke, von welchen ich ein Ganzstück = 16·77 *g* und ein Halbstück = 8·385 *g* in meiner Sammlung besitze, waren im Altertume wegen der Güte ihres reinen Goldes berühmt (Goldgehalt 0·970) und wurden von den Juden Darkemon oder Adarkon genannt, die alten Schriftsteller gaben dem Halbstücke das genaue Gewicht von 2 attischen Drachmen ($2 \times 4{\cdot}366 = 8{\cdot}732$ *g*).

In Xenophons Anabasis wird erwähnt, daß der monatliche Sold eines Heerführers 4, jener eines Hauptmannes 2 und eines gewöhnlichen Soldaten eine Golddareike betrug. Von den silbernen Dareiken — medische Siglos genannt — gingen 20 auf ein Ganzstück. Der Wert einer silbernen Dareike in unserem Gelde ist beiläufig 1 Krone 70 Heller.

Von den vielen Stellen, an welchen von den Dareiken die Rede ist, will ich nur einige anführen:

Esra: „Zum Baue des Gotteshaues gaben die Juden 61.000 Darkemonim (Dareiken) und an Silber 5000 Manim (Minen)“; ferner: „Und ich wog ihnen in die Hand an Silber 650 Kikkar und an silbernen Geräten 100 Kikkar und 20 goldene Becher im Werte von 1000 Adarkonim.“

Nehemia: „Und ein Teil der Stammeshäupter gab zum Schatze an Gold 1000 Darkemonim, 50 Becken, 530 Priesterröcke; und andere Stammeshäupter gaben in den Schatz an Gold 2 Myriaden Darkemonim, an Silber 2000 Minen“ usf.

Um nun einen zusammenhängenden Einblick in die Münzverhältnisse der Juden nach der Rückkehr aus dem Exile bis zu den Münzprägungen Simon des Hasmonäers zu gewinnen, muß ich einen kurzen Abriß dieser Geschichtsepoche geben.

Unter persischer Oberhoheit von Beamten und Hohenpriestern regiert, lebten die Juden bis Alexander dem Großen (331 v. Chr.) ungestört und friedlich. Selbst kurze Zeit unter dessen Nachfolgern Antigonus und Seleucus I. dauerten Ruhe und Frieden an. Judäa kam zu Wohlstand, Handel und Gewerbe blühten.

Seleucus I. prägte in der Münzstätte Lydda (Diospolis); viele Münzen dieses Herrschers tragen den Anfangsbuchstaben D.

Einzelne von diesen Münzen, auf welchen die Städtebezeichnung (durch Monogramme) oft zwei voneinander weit entfernt liegende Orte nennt, weisen auf rege Handelsbeziehungen.

Wahrscheinlich sollten solche Beziehungen auf eine enge Handelsverbindung hindeuten, zum Beispiel Sycaminum (Hepha) und Scythopolis (Bethsean), — Ascalon und Philadelphia (Rabath-Ammon).

Bethsean (Scythopolis) in Samaria war ein Knotenpunkt von 3 Straßen: Damaskus im Norden, Bostra in Arabien im Osten und dem westlich gelegenen Jerusalem, daher eine bedeutende Handelsstadt.

Eine große Anzahl Tetradrachmen mit Alexandertypus wurden in Hepha (Haipha), Stratonis turris (Laesarea-Palestina), Sycamina, Joppa gefunden. Letztere haben das Monogramm IOΠ.

Unter Ptolemäus Lagi, der Jerusalem eroberte und eine starke Kolonie Juden nach Alexandrien verpflanzte, kam Judäa bis 198 v. Chr. — also fast 100 Jahre — unter ägyptische Herrschaft.

Als Antiochus der Große, König von Syrien, den ägyptischen Feldherrn Scopas bei Paneas schlug, wurde Judäa eine Provinz Syriens. Die Juden genossen unter den neuen Herrschern viele Freiheiten, Vorrechte und Steuernachlässe, bis Antiochus IV. Epiphanes (175 bis 164 v. Chr.) seine ebenso willkürliche und grausame Herrschaft begann.

Während dieser fast 365jährigen Epoche wechselte, wie wir eben gehört haben, wiederholt die Oberherrschaft über die Juden und es ist naheliegend, daß diese dem Hoheitsrechte der betreffenden Herrscher entsprechend, die jeweiligen Münzen derselben im Verkehre benützten.

Zur Zeit Alexanders des Großen und seiner Nachfolger kursierten Goldstücke, Tetradrachmen und Drachmen mit Alexander-

typen, Alexandreios genannt. Späterhin syrische Münzen von Tyrus, Sidon, Antiochia etc.

Solche Münzen, oft, wie bereits erwähnt, mit Monogrammen jüdischer Städte, zum Beispiel Ascalon, Hepha und Bethsean, werden häufig in Palästina gefunden, wie der letzte Fund bei Sichem aus 400 Stücken Tetra- Didrachmen syrischer Prägung, ebenso aus Münzen des Antiochus VII. und Demetrius II. bestand.

Wiederholt wird in dem Buche der Makkabäer von Gaben und Geschenken in Drachmen gegeben erwähnt; so sammelte zum Beispiel Juda Makkabäus nach einem Siege 2000 Drachmen für die Familien der Gefallenen. Im selben Buche IV, 19 steht, daß der gottlose Jason (Hohepriester Onias' III.) von Jerusalem nach Tyrus geschrieben und 300 Drachmen geschickt habe, daß man davon dem Herkules opfere.

Nach dem Exile wurde die Sekelabgabe zuerst in Silberdareiken, später in Tetradrachmen und deren Halbstücken und dann in römischen Denaren — im letzten Falle unter großer Opposition — geleistet.

Das ausländische Geld, welches gesetzlich im Lande al pari des heiligen Sekels zirkulierte, waren phönizische, auf tyrischem Fuße geprägte Tetra- und Didrachmen. Mischnah — Becharoth VIII, 7 — sagt ausdrücklich, daß alle in der heiligen Schrift vorgeschriebenen Geldzahlungen, Entschädigungen und Strafen in phönizischem Gelde zu zahlen sind.

Wie einmal schon erwähnt, hatten die Phöniker den Handel mit den Hinterländern Judäa und Israel seit den frühesten Zeiten in den Händen, sie kauften Vieh und Bodenprodukte von dem jüdischen Landwirte und gaben dafür ihr Silbergeld. War doch der Einfluß der Phöniker bezüglich Luxus, Üppigkeit und Unsitte auf die Juden ein derartiger, daß die Propheten in allen ihren Reden dagegen ankämpften, ja selbst der alte Glaube bei vielen Juden erschüttert und dem heidnischen Götzendienste gehuldigt wurde.

Zacharias 14, 21 ruft aus: „Nicht mehr wird der Phöniker bis in des Tempels Vorhof seine Handelsgeschäfte treiben."

Kehren wir nunmehr zur Regierung Antiochus' IV., Epiphanes zurück.

Habgierig und rücksichtslos, ließ er im geheiligten Tempel zu Jerusalem ein Bild des olympischen Zeus aufstellen, untersagte die täglichen Opfer auf eine gewisse Zeit, opferte selbst aber Schweine im Tempel, verbot die Beschneidung und verbrannte die heiligen Bücher. Jene Juden, welche dem Gesetze treu blieben, ließ er hinrichten.

Da erhoben sich die ergrimmten Juden, unter Führung des Mathatias aus der Familie der Hasmonäer und vertrieben die Syrer aus dem Lande.

Nach seinem Tode leitete sein Sohn Juda Maccabi (der Hammer infolge seiner Siege genannt) den Aufstand.

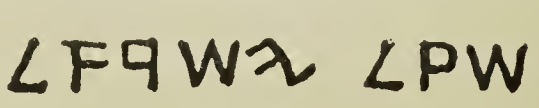
Er eroberte 164 v. Chr. Jerusalem, fiel jedoch kurze Zeit darauf auf dem Schlachtfelde. Nach dessen Tode übernahmen seine beiden Brüder, Simon und Jonathan, die Führung der aufständischen Juden.

Als Antiochus IV. Epiphanes 164 v. Chr. starb, unterstützten sie seinen Neffen Demetrius II. Nicator gegen den falschen Thronprätendenten Alexander Balo und verhalfen ihm zur Herrschaft.

Demetrius II. versprach den Juden große Vorrechte, allein er hielt seine Versprechungen nicht und erst sein Nachfolger Antiochus VII. Sidetes bewill'gte Steuernachlässe, Freiheiten und erteilte den Juden im Jahre 141 v. Chr. das Recht der Münzprägung. In dem betreffenden an Simon gerichteten interessanten Schreiben heißt es unter anderem: „Ich will dir gestattet haben, eine eigene Münze für das Land zu prägen, Jerusalem aber und das Heiligtum sollen frei sein und alle Waffen, welche du angeschafft und alle Festungen, die du erbaut und im Besitze hast, sollen dir verbleiben.“

Simon ließ nun nach Madden in den Jahren 141 bis 136 v. Chr. Silber- und Kupfermünzen mit ihren Unterabteilungen prägen, und zwar Kupfermünzen nur im Jahre 4 seiner Regierung. Es wurden ganze, halbe Sekel aus Silber, ferner halbe, viertel und achtel Kupfersekel geprägt.

Wenn wir nun einen solchen Sekel betrachten, so finden wir Av.: einen Kelch, dessen Rand oft mit Edelsteinen verziert erscheint. Um den Kelch die althebräische Inschrift:

„Sekel Israel“ 

Ober dem Kelche die Jahreszahlen bestehend an dem W Schin (Anfangsbuchstabe des hebräischen Wortes Shenath-Jahr) und einem beigesetzten Buchstaben des Alphabetes.

F	Aleph ohne W	= 1. Jahr.
ꟼW	Schin-Beth	= 2. Jahr.
ꟻW	Schin-Ghimmel	= 3. Jahr.
ꟽW	Schin-Daleth	= 4. Jahr.
ꟾW	Schin-He	= 5. Jahr.

Rv: eine dreiteilige Linie mit der Umschrift im ersten Jahre: „Jeruschalem-ha-Kedoschah (das heilige Jerusalem)

ꟾWꟿꟽꟼ ꟾ ꟺꟻWꟿꟼꟻ

In den Jahren 2 bis 5: „Jeruschalaïm-ha-Kedeschah.

ꟾWꟿꟽꟼ ꟾ ꟺꟻꟻWꟿꟼꟻ

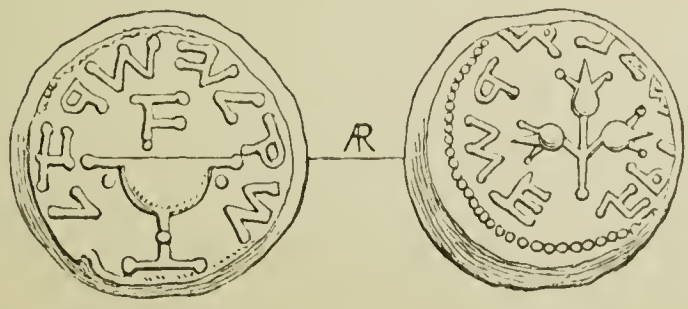
Die halben Sekel haben um den Kelch die Umschrift: „Chatzi-ha-Sekel“ = halber Sekel.

ꟻꟼW ꟾ ꟻꟻꟼ

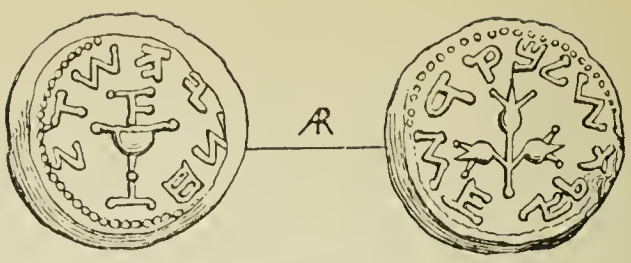
Rv. wie bei dem ganzen Sekel.

Ob viertel Sekel in Silber geprägt wurden, ist nicht bekannt. Bisher wurden nur ganze und halbe Sekel gefunden.

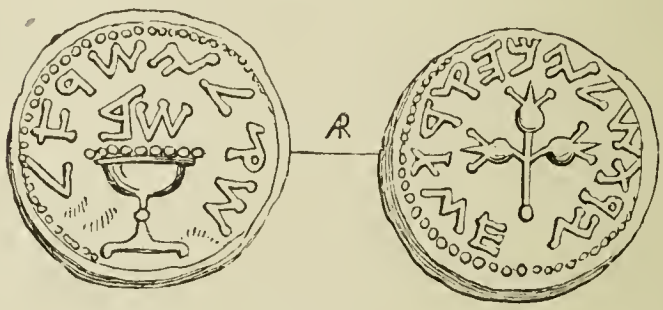
In den Figuren 1 bis 5 sind mehrere Sekel dargestellt, und zwar:



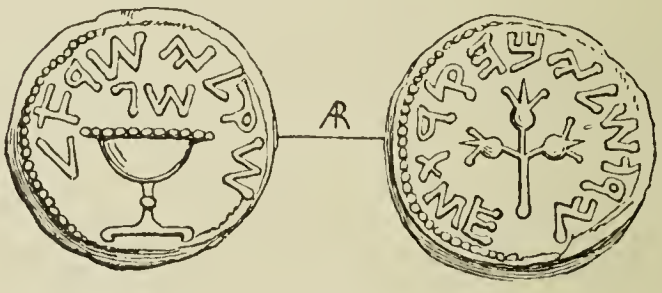
Ein Sekel vom 1. Jahre.



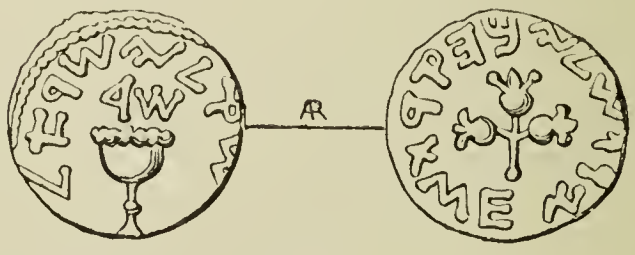
Ein halber Sekel vom 1. Jahre.



Ein ganzer Sekel vom 2. Jahre.



Ein ganzer Sekel vom 3. Jahre.



Ein halber Sekel vom 4. Jahre.

Die halben Sekel wurden als Didrachmen gerechnet, denn es wird bei Mathäus der Hebräer, der die Tempelabgabe des halben Sekels einnahm, Eintreiber oder Erheber der Didrachme genannt.

Der oben angeführte Unterschied in der Schreibweise: Jeruschalem in ersten Jahre und Jeruschalaïm im 2. bis 5. Jahre beruht nach Cavedoni und Levy nicht auf einem Stempelfehler, sondern darauf, daß im ersten Jahre nur ein Teil von Jerusalem sich in den Händen der Juden befand, während die Syrer die stark befestigte Zionsburg besetzt hielten. Erst im 2. Jahre wurde die Burg genommen,

so daß gleichsam in den folgenden Jahren der Dualis Jeruschalaïm (die beiden Jerusalem) auf den Münzen angewendet erscheint.

Die Bedeutung des Kelches auf den Sekeln findet zwei Erklärungen: Madden betrachtet ihn als Erinnerung an den Mannatopf Mosis nach Exodus XVI—33: „Und Moses sprach zu Aaron: Nimm einen Topf und tue einen Gomer voll Manna hinein und lasse es vor dem Herrn stehen, daß es behalten werde auf euere Nachkommen.“ Dieser Topf wird Zinzeneth, d. h. ein Gefäß mit Deckel zum Aufbewahren genannt.

Levy und Cavedoni erklären, da der Kelch auf den Münzen keinen Deckel hat, sei dies die Abbildung jenes Kelches, welcher zur Mischung des Weines bestimmt, mit den Schaubroten auf dem goldenen Tische im Heiligtume des Tempels stand. Dieser Kelch ist auch auf dem Titusbogen in Rom, wo er im Triumphzuge mit dem goldenen Kandelaber getragen wird, dargestellt. Die dreiteilige Lilie ist nach Madden der Aaronsstab, dem bekanntlich Mandelblüten entsprossen.

Levy und Cavedoni bekämpften diese Ansicht, weil die dargestellte Blume keine Mandelblüte ist, und sagen, sie sei ein Hinweis auf die Weissagung Jesaias XXVI—6: „Es wird dennoch dazu kommen, daß Israel blühen und grünen wird“; und an anderer Stelle: „Wird blühen wie die Lilien!“

Das Gewicht eines Sekels beträgt gegen 14·55 g; das Durchschnittsgewicht der in meinem Besitze befindlichen vier Sekel — 14·06 g. Rechnen wir das Talent zu 3000 Sekeln — so ergibt sich dafür ein Gewicht von 43650 g, also annähernd übereinstimmend mit dem Gewichte des mosaischen Talentes.

Wenn man den jüdischen Münzfuß mit den damals gebräuchlichsten Münzfüßen vergleicht und zwar die attische Tetradrachme 17·464 g; die kleinasiatische 15 g, die phönizische 14·31 bis 14·46 und die jüdische Tetradrachme — Sekel — mit 14·55 g, so findet man, daß der jüdische Münzfuß am nächsten dem phönizischen stand.

Flavius Josephus rechnet den Sekel gleich 4 römischen Denaren.

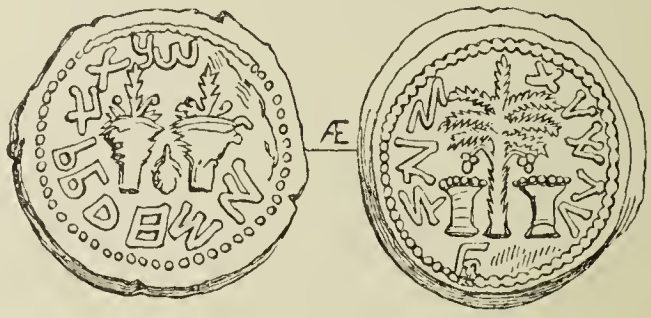
Die Analyse eines Sekels ergab, daß er 16·6 Prozent Kupfer enthielt, also 834 Tausendteile fein war (wie die einstigen österreichischen Konventionstaler).

Der Sekel wurde nach altem Gebrauche in halbe Sekel — Bekah, viertel Sekel — Rebah und in 20 Gerah geteilt.

Mit dem Jahre 5, das ist 137 bis 136 v. Chr. ging die Sekelprägung zu Ende. Kupfermünzen haben wir bis jetzt nur vom Jahre 4 gefunden, darunter sogar einen ganzen Kupfersekel (Reichardt), wahrscheinlich infolge Silbermangels geprägt.

Wir haben halbe, viertel und achtel Kupfersekel.

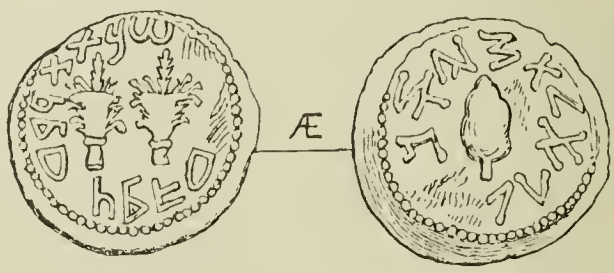
Die halben Kupfersekel



haben im Av. zwei Bündel Zweige — Lulab genannt — und zwischen ihnen eine Zitrone, Ethrog. Umschrift: „Shenat arba Chatzı“, im 4. Jahre, ein halb;

Rev.: „Eine Dattelpalme, rechts und links davon je ein Korb mit Datteln oder Früchten gefüllt. Umschrift: „Ligullath Zion, der Befreiung Zions.“

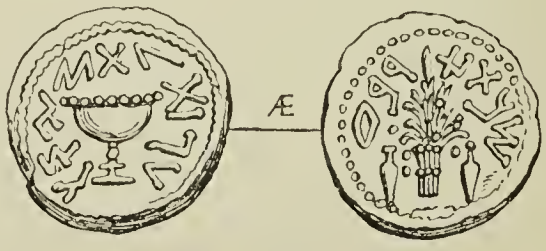
Die viertel Kupfersekel



haben auf der Aversseite zwei Lulab und auf der Reversseite einen Ethrog. Umschrift: „Shenat arba Rebia, im 4. Jahre, ein Viertel“.

Reversseite: „Ligullath Zion — der Befreiung Zions.“

Der achtel Kupfersekel



hat auf der Aversseite einen Kelch, dessen Rand mit Juwelen verziert ist. Umschrift: „Ligullath Zion — der Befreiung Zions.“

Rev.: „Ein Lulab, rechts und links ein Ethrog. Umschrift: Shenat arber.“

Wir finden auf diesen Münzen die Palme als Wahrzeichen, daß damals insbesondere bei Jericho und Engedi ausgedehnte Palmenhaine standen, wo heute auf steinigem Boden dornenartige und falsche Balsambäume ihr Dasein fristen.

Flavius Josephus berichtet: „Livia, die Gemahlin des Kaisers Augustus erbte von Salome der Schwester Herodes' des Großen Phasaelis und Archelais, wo sich ein bedeutender Palmenwald von ausgezeichnetem Fruchtertrage befand.“

Der Palmenzweig spielte bei den Juden bei allen festlichen Aufzügen eine große Rolle.

Der Lulab war ein aus Myrthe, Weide und Palmblättern gebundener Strauß, der beim Laubhüttenfeste getragen wurde.

In der rechten Hand hielt man den Lulab, in der linken eine Zitrone, Ethrog.

Die mit Datteln oder Früchten gefüllten Körbe weisen auf die Darbringung der Bikkurim, einer Art Opfergaben, die man in Körben auf den Schultern, wie es die Mischnah beschreibt, in den Tempel brachte.

Dies waren die von Simon Makkabäus während seiner Regierung geprägten Münzen.

Wir müssen mit Levy und Hamburger annehmen, daß im äußeren Handelsverkehre meist phönizisches Geld zirkulierte und die eben beschriebenen Münzen sozusagen nur im inneren Verkehre des jüdischen Volkes gebraucht wurden, und hauptsächlich zur Kopfsteuerabgabe an den Tempel und Staat dienten. Zur Umwechslung waren ja, wie bekannt, im Vorhofe des Tempels die Tische der Wechsler aufgestellt, die das profane Geld — gegen Agio natürlich — in heiliges Sekelgeld umwechselten. Im Kapitel Schekalim 1 bis 6 ist schon von dem Agio (Kalibos) bei Umwechslung phönizischer Tetradrachmen die Rede. Es wird 1 bis 7 genau festgesetzt, daß als Agio eine Maah, die ein Zwölftel beim Halbsekel und ein Vierzehntel beim Ganzsekel zu erheben ist.

So wurde ein großer Teil der Sekel in den nächstfolgenden 205 Jahren bis zur Zerstörung Jerusalems (70 n. Chr.) gleichsam

als heiliges Abgabengeld für den Tempel vor dem Einschmelzen bewahrt.

Daß keine neuen Sekel nach dem Jahre 137 bis 136 v. Chr. mehr geprägt wurden, beweist Hamburger überzeugend in Hinblick auf die stets gleichgebliebenen unveränderten Münzbilder und die fünf Jahreszahlen.

Als der greise Simon auf einer Reise durch Palästina in Dok samt seinen beiden Söhnen, auf Anstiften des Königs Antiochus Sidetes, von seinem eigenen Schwiegersohne Ptolemäus Chabub, 135 v. Chr., bei einem Gastmahle ermordet worden war, übernahm sein dritter Sohn Johannes Hyrkanus, welcher sich beim Heere befand, die Regierung und Hohepriesterwürde.

Antiochus Sidetes zog nun mit einem großen Heere gegen Hyrkan, belagerte Jerusalem; dieser mußte einen für die Juden äußerst drückenden Frieden schließen.

Erst als Antiochus Sidetes im Kampfe gegen die Parther 131 v. Chr. gefallen war, befreite Hyrkan Judäa von der syrischen Oberherrschaft. Die unter ihm und unter seinen Nachfolgern, den Hasmonäern und den sodann auf den Thron folgenden Idumäern geprägten Münzen sind nur Kupferprägungen und bildeten die Landesscheidemünzen.

Die Münzbilder waren einfache und doppelte Füllhörner, zwischen welchen ein Mohnkopf oder ein Caduceus sichtbar ist, ferner Weinblätter, Anker, Palmen, Ruder uud Segelgaleeren, Sterne, Dreifüße etc. Anker und Schiffe deuteten auf die Herrschaft über Seehäfen. Das Gewicht dieser Kupfermünzen überstieg nicht 3·5 *g*, nur die von Antigonus geprägten Stücke hatten die beiläufige Größe der römischen Mittelbronze; wiegen jene mit dem doppelten Füllhorn 14·2 *g*, mit dem einfachen Füllhorn 7·7 *g*. Je nach der politischen Konstellation hatten die Münzen entweder hebräische oder griechische, oder auch zweisprachige Inschriften.

Für den Gebrauch der griechischen Sprache dürfte wohl der mächtige Einfluß der weit vorgeschrittenen griechischen Kultur, der Verkehr in den Seehäfen mit griechischen Händlern maßgebend gewesen sein. Das Griechentum wurde von den gebildeten Juden bevorzugt. Rabba zu I. M. P. 16: „In drei Dingen hat das Griechentum

vor den Römern den Vorzug in Betreff der Staatsgesetze, der mündlichen Sprache und der Bücherschrift."

Megilla p. G. 6 erklärt: „Das, was Japhet (Griechenland) am meisten ziert, finde Eingang in den Zelten Sems", nämlich durch die griechische Übersetzung der Bibel. Besondere Gönner des Griechentums waren die Patriarchen aus dem Hillelschen Hause. So lehrte Simeon ben Gamliel, Patriarch, während der Belagerung Jerusalems, daß die heilige Schrift in keine andere Sprache als in die griechische übersetzt werden darf. Jehuda der Heilige (Baba Rama p. 82—6). „Wozu, ruft derselbe aus, braucht man in Palästina die syrische Sprache, es soll da hebräisch oder griechisch gesprochen werden."

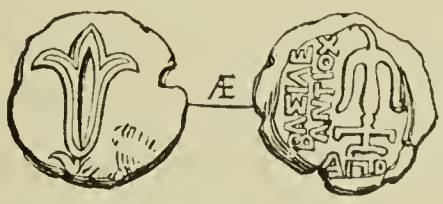
Man sieht aus vorstehenden Zitaten, wie sehr Griechenland bevorzugt wurde, trotz der so strenge religiös konservativen Gesinnung des Judentums. Dagegen war Edom-Rom gründlich gehaßt.

Der Umstand, daß Judäa als kleiner Staat sich mit dem Erworbenen begnügte und nicht an Eroberungen dachte, sondern seine Aufgabe in Aufrechthaltung altererbter Sittte und Religion suchte, war die Veranlassung, daß nur Kupfer geprägt wurde.

Selbst Hyrkan, obwohl er nach Flavius Josephus das Grab Davids öffnen ließ und diesem 3000 Talente Silber entnahm, prägte während seiner 29jährigen Regierung (135 bis 106 v. Chr.) nur Kupfermünzen.

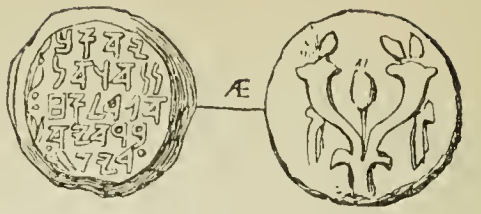
Bevor ich in die Detailbeschreibung der Münzen der Hasmonäer, Idumäer und Prokuratoren eingehe, will ich erwähnen, daß ich nur jene Münzen schildern werde, die in meiner Sammlung enthalten, als Grundlage meines Studiums dienten.

Die Münzen Hyrkans tragen in der ersten Zeit noch den Namen des Königs Antiochus Sidetes.



Av.: Lilie.

Rv.: Anker mit Umschrift: ΒΑΣΙΛΕ(ΩΣ) | ΑΝΤΙΟΧ(ΟΥ) | ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ. König Antiochus Evergetes.



Doppeltes Füllhorn mit Mohnkopf.

Rv.: Im Kranze „Jehochanan Hakkohen Haggadol Vecheber Hajehudim“, das ist: Johanan der Hohepriester und die Genossenschaft der Juden. Unter den Münzen dieser Art finden sich Exemplare, welche oberhalb der althebräischen Inschrift, wo die Blätter des Kranzes zusammentreffen, ein griechisches A haben. Wie de Saulcy, wahrscheinlich richtigerweise herausfand, nimmt dieses A Bezug auf die Allianz Hyrkans mit Antiochus Sidetes (134 v. Chr.) oder dessen Nachfolger Alexander Zebina.

So glücklich Hyrkan nach außen war, er eroberte und zerstörte Samaria und erweiterte sein Reich nach Süden und Norden, so unglücklich war seine Regierung im Innern; der Kampf zwischen der frommen konservativen Partei, den Pharisäern, und der liberalen Partei, den Saducäern, auch Griechenfreunde genannt, welch letzteren er sich zuneigte, verbitterte die letzten Jahre seines Lebens.

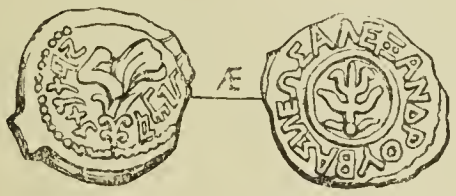
Ihm folgte von seinen fünf Söhnen der älteste, Juda Aristobul in der Würde des Hohenpriesters, während er seine Gemahlin zur Herrscherin einsetzte. Doch ließ Juda Aristobul sogleich nach dem Tode seines Vaters seine Mutter einkerkern und verhungern, drei seiner Brüder ins Gefängnis werfen, nur Antigonus, sein Waffengenosse blieb verschont. Er nannte sich Freund der Hellenen und scheint auch, wie sein Vater, die Partei der Saducäer ergriffen zu haben. Seine Münzen haben im Av. das doppelte Füllhorn mit Mohnkopf. Rv. Im Kranze: „Jehudah Kohen Galul Vecheber Hajehudim“, das ist: Juda, Hoherpriester und die Genossenschaft der Juden“.

Seine Münzen gleichen daher jenen seines Vaters.

Aus dem Gefängnisse befreit, bestieg der älteste der drei Brüder Alexander Jannäus den jüdischen Thron (104 bis 79 v. Chr.). Gestützt auf ein tüchtiges Heer führte er fast ununterbrochen Kämpfe nach außen und innen. Er eroberte die Seestädte an der mittelländischen Küste Ptolemais, Dora, Stranospyrgos und Gaza und führte glückliche Kämpfe im Osten.

Anfangs die Saducäer begünstigend, wurde er bei einem Laubhüttenfeste, 95 v. Chr., als einer seiner Soldaten die strengen Bräuche verletzte und er für diesen Partei nahm, von der aufgeregten Volksmenge mit Feststräußen und Ethrogs beworfen, worauf er seine Söldner auf die Menge einhauen und an 6000 töten ließ. Gegen Ende seiner Regierung söhnte er sich mit den Pharisäern aus.

Von diesem Fürsten gibt es eine ziemliche Zahl von Münzen, von welchen ich folgendes Exemplar besitze:



Av.: Eine halbgeöffnete Blume. Umschrift: „Jehonathan Hammelek“, das ist: „Der König Jehonathan“.

Rv. Anker mit zwei Querhölzern. Umschrift: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ.

Auffallend ist bei dieser Münze, daß der Hohepriestertitel und der Zusatz: „Die Genossenschaft der Juden“ wegblieb und ferner, daß der jüdische König sich einer griechischen Legende bedient. Es sind dies Beweise seiner autokratischen Gesinnung und seiner Parteinahme für die Griechenfreunde.

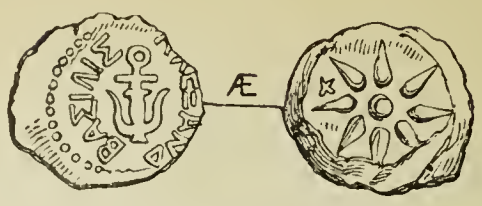
Auf späteren Münzen erscheint „Die Genossenschaft der Juden“ und der „Hohepriestertitel“ wieder angeführt, ein Beweis der Versöhnung zwischen König und Volk.

Der Anker deutet auf die Eroberung von Seehäfen.

Ihm folgte seine Gemahlin Alexandra, welche ihren gutmütigen, aber charakterschwachen Sohn Hyrkan mit der Hohenpriesterwürde bekleidete, den jüngeren tatkräftigen und leidenschaftlichen Aristobul von den Staatsgeschäften fernehielt.

Den Rat ihres sterbenden Mannes, zu den Pharisäern zu halten, befolgend, führte sie während ihrer neunjährigen Regierung (79 bis 70 v. Chr.) mit starker Hand das Szepter und brachte den Parteihader zum Schweigen. Erst am Ende ihrer Regierung überhoben sich die Pharisäer, töteten viele der Gegenpartei und wurden erst durch Aristobul, der die wichtigsten Festungen des Landes besetzt hatte, zur Ruhe gebracht.

Von der Königin Alexandra existiert nur eine Münze:



Av.: Um einen Anker: ΒΑΣΙΛΙΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡ
Rv.: Achtstrahliger Stern.

Zwischen den Strahlen wahrscheinlich eine hebräische Inschrift, von der nur mehr x (Tau) — vielleicht zum hebräischen Worte „Meleketh“ das ist: Königin, gehörend — zu sehen ist.

Von den drei nachfolgenden Königen Aristobul II (69 bis 63 v. Chr.), Hyrkanus II (63 bis 57 v. Chr.) und Alexander II (63 bis 57 v. Chr.) besitzen wir keine Münzen.

Bruderzwist, Parteihader und die Intrigen der Römer ermöglichten es dem Idumäer Antipater, Hyrkan gegen seinen Bruder Aristobul aufzuhetzen. Der Nabathäer König Aretas nahm sich Hyrkans an, rückte mit einem Heere von 50.000 Mann in Judäa ein und belagerte Aristobul in Jerusalem. Nahe daran, sich ergeben zu müssen, nahmen sich die Römer, die damals Krieg gegen Tigranes, König von Armenien führten, seiner an und zwangen Aretas die Belagerung aufzuheben und Judäa zu räumen.

Wurde Aristobul von dem Legaten Scaurus dem Feldherrn Pompejus unterstützt, so nahm letzterer mit schlauer Berechnung die Partei des schwachen Hyrkan, um sich auf diese Art in die jüdischen Angelegenheiten mengen zu können.

Als sich Aristobul dieser Entscheidung nicht fügen wollte, belagerte ihn Pompejus auf dem Tempelberge, erstürmte den Tempel nach tapferer Gegenwehr (63 v. Chr.) und ernannte Hyrkan zum Hohenpriester, während Aristobul mit seinen beiden Söhnen Alexander und Antigonus nach Rom geschickt wurde. So wurde Judäa eine römische Provinz.

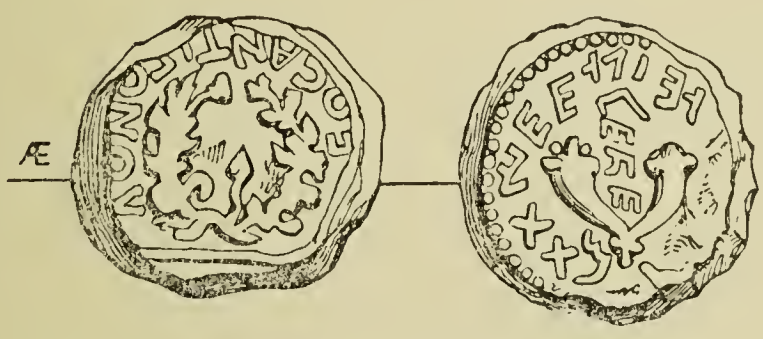
Ein Aufstandsversuch des aus Rom mit seinem Sohne Antigonus entflohenen Aristobul wurde von den Römern niedergeschlagen. Nachdem Alexander II. bei einem Aufstandsversuche gefangen und hingerichtet, Aristobul auf Pompejus Veranlassung vergiftet worden war, blieb noch der letzte Hasmonäer Antigonus am Leben. Antipater

— der Günstling der Römer — erschlich sich die Gunst Cäsars und erhielt den Titel Reichsverweser, er setzte seinen Sohn Phasael zum Statthalter von Jerusalem und seinen Sohn Herodes über Galiläa ein.

Hyrkan war Hoherpriester geblieben.

Während Antonius in Ägypten schwelgte, versuchte Antigonus mit Hilfe der Parther eine Erhebung in Judäa hervorzurufen. Von den Juden mit offenen Armen empfangen, eroberte er Jerusalem, ließ Hyrkan die Ohren abschneiden und nach Parthien führen. Durch diese Verstümmlung wurde er unfähig je wieder Hoherpriester zu werden. Phasael durch List gefangen, endete im Gefängnisse durch Selbstmord, während Herodes nach Rom entfloh (49 v. Chr.). Drei Jahre hielt sich Antigonus mit Hilfe der Parther auf dem Throne. Unterdessen hatte Herodes die Hilfe der Römer angerufen. Der Senat krönte ihn auf dem Kapitol zum Könige der Juden, stellte ein großes Heer zu seiner Verfügung, mittels dessen er 37 v. Chr. Jerusalem eroberte und Antigonus gefangen nahm, der enthauptet wurde.

Die in meiner Sammlung befindliche Münze unter Antigonus geprägt, hat:



Av.: Um einen Kranz aus Lorbeer: „ΒΑΣΙΛΕΩϹ-ΑΝΤΙΓΟΝΟΥ“.

Rv.: Ein doppeltes Füllhorn. „Mattathias der Hohepriester und die Genossenschaft der Juden.“

Herodes I. der Große (37 bis 4. v. Chr.) hatte durch List und Schlauheit den jüdischen Thron erworben. Aus dem Geschlechte der Idumäer entsprossen, war er ein jüdischer Fürst mit unjüdischer, hellenistischer Gesinnung, dabei von einer Strenge und Gewalttätigkeit, die selbst vor Meuchelmord nicht zurückschreckte.

Prachtliebend und verschwenderisch, ließ er zu Jerusalem einen herrlichen Tempel aufbauen und ebenso führte er in den syrischen Städten glänzende Bauten aus.

Den Bruder seiner Gemahlin Mariamne, Aristobul, welchen er zum Hohenpriester erhoben, beseitigte er durch Meuchelmord, und als sein Mißtrauen wuchs, tötete er nicht nur den 80jährigen Hyrkan, den er aus Babylon an seinen Hof gelockt hatte, sondern auch seine Gemahlin Mariamne, deren Mutter Alexandra und ihre Söhne Alexander und Aristobul.

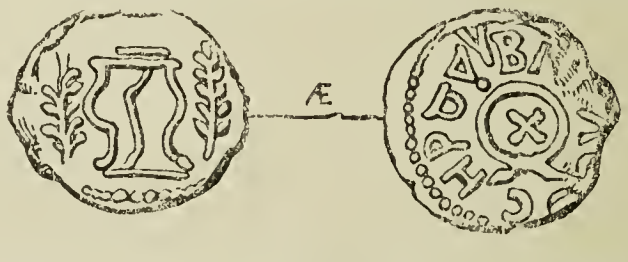
Die Münzprägungen des Herodes sind nicht so reichhaltig, als man erwarten sollte.

Da das Ausmünzen des Goldes in den unter römischer Oberhoheit stehenden Ländern untersagt und das des Silbers sehr beschränkt war, so finden wir auch bei Herodes nur Kupferprägungen. Alle Münzen, welche er schlagen ließ, haben nur griechische, aber keine hebräischen Aufschriften.

Auch hielt ihn eine gewisse religiöse Scheu zurück, Abbilder von lebenden Wesen auf den Münzen anzubringen.

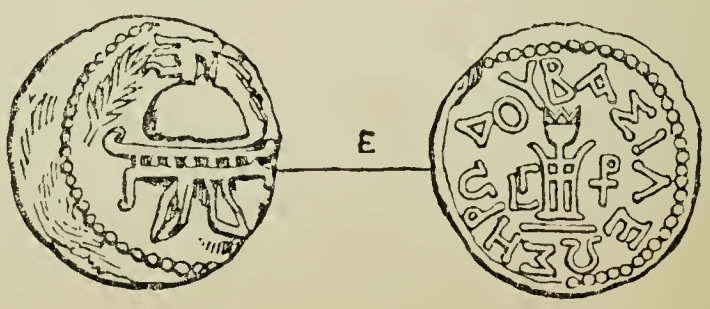
Die Typen der Münzbilder stehen in einem wahrscheinlichen Zusammenhange mit den gottesdienstlichen Bräuchen und den Traditionen der Familie der Idumäer, die immer eine gewisse Frömmigkeit zur Schau trugen. Daher finden wir Altäre mit Untergestell, Gefäße mit glockenartigem Deckel, Palmzweige, Schilde, Helme mit Busch und Sturmbändern, doppelte Füllhörner mit Mohnkopf, Anker etc. auf den Münzen.

Die in meiner Sammlung befindlichen Exemplare sind:



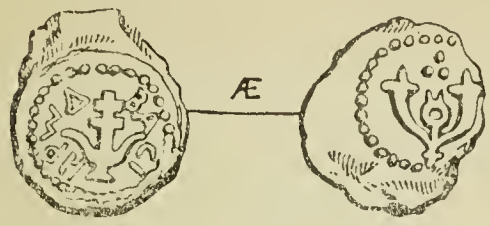
Av.: Ein Dreifuß zwischen zwei Palmzweigen, unterhalb eine Blumengirlande.

Rv.: Ein Kranz, in dessen Mitte: X Umschrift: BA(CI)ΛЄΩC —HPϬΔ · Y



Av.: Ein Helm mit Wangenstücken, im Felde links ein Palmzweig.

Rv.: Ein Dreifuß, im Felde links: L · Γ Jahr 3, rechts Monogramm: Ꝑ · ΒΑΣΙΛΕΩΣ —ΗΡΩΔΟΥ ·



Av.: Um einen Anker mit zwei Querbalken: ΒΑCΙ —ΗΡΩΔ— König Herodes.

Rv.: Doppelfüllhorn, zwischen den Füllhörnern ein Caduceus, oberhalb drei Punkte.

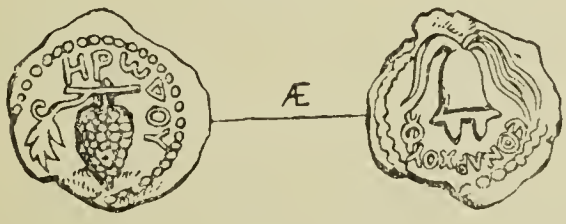
In meiner Sammlung befindet sich eine Münze Herodes I., deren weder bei Madden, de Saulcy noch bei Levy und Cavedoni Erwähnung geschieht:

Av.: Ein Altar, auf dessen Vorderseite ein K steht (K = 20), rechts vom Altare im Felde: Π

Rv.: Füllhorn, zu lesen noch: Η · · Υ —ΒΑC ·

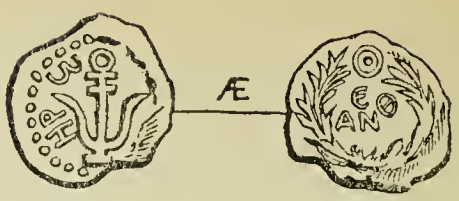
Von den Söhnen Herodes I. wurde der älteste Archelaus von Augustus als Volksfürst, „Ethnarch“, ernannt und ihm Idumäa, Judäa und Samaria zugeteilt. Galiläa und Peräa erhielt Herodes Antipas und der dritte Sohn Philipp Trachonitis und Auranitis, den beiden letzten wurde der Titel „Tetrarch“ verliehen.

Archelaus (4 v. Chr. bis 6 n. Chr.) erlaubte sich Eingriffe in die Besetzung des Hohenpriestertums, er verletzte die religiösen Bräuche und verübte Grausamkeiten. Er wurde deshalb vom Kaiser Augustus, bei welchem die Juden Klage führten, abgesetzt und nach Vienne in Gallien verbannt, sein Reich zur römischen Provinz Syrien geschlagen und vom Statthalter verwaltet.



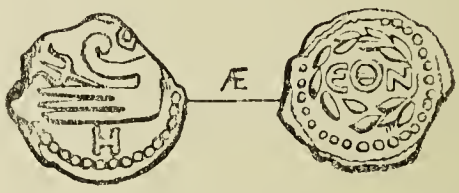
Av.: Traube mit Weinblatt, im Perlenkranze: ΗΡΩΔΟΥ (Herodes).

Rv.: Helm mit Federbusch und Wangenklappen, links im Felde ein Caduceus. ЄΘΝΑΡΧΟΥ (Ethnarch).



Av.: Anker, links davon: HPW

Rv.: In einem Eichenkranze, oben ein Edelstein: $\frac{\epsilon}{AN}\ \Theta$ (ЄΘHAPXOY).



Av.: Schiffsvorderteil mit Dreizack. H·P·

Rv.: In einem Olivenkranze: ЄΘN·

Die in Judäa eingesetzten Statthalter, Prokuratoren, setzten die Kupferprägungen fort, mieden es aber das religiöse Gefühl der Juden durch Abbildung lebender Wesen auf den Münzen zu verletzen. Daher haben die Münzen meist Pflanzen, Waffen, Schilde, Kulturgegenstände und den Namen des regierenden Kaisers nebst den Jahren seiner Regierung in griechischer Schrift. Sie beginnen unter der Regierung des Kaisers Augustus vom Jahre 6 n. Chr., nach einer eigentümlichen Ära zählend.

Früher wurde angenommen (Cavedoni), daß diese Münzen nach der aktinischen Ära (Seeschlacht bei Aktium, 31 v. Chr.) datiert sind, allein Mommsen, Madden und Levy zählen nach anni Augusti, das heißt 727 Jahre nach Gründung Roms, das ist vom Jahre 27 v. Chr. an, daher das Jahr 41 mit dem Jahre 14, dem Todesjahre des Kaisers Augustus zusammenfällt. Späterhin wurde nach den Regierungsjahren der Kaiser Tiberius, Claudius und Nero gerechnet. Diese unter 14 Prokuratoren bis zum Jahre 59 n. Chr. geprägten Münzen sind meist von minderer Erhaltung.

Vorauseilend in dem historischen Teile dieses Aufsatzes ist zu erwähnen, daß ganz Palästina nochmals unter das Szepter eines jüdischen Fürsten, Herodes Agrippa I. gebracht wurde. Er war der Sohn des von Herodes I. getöteten Aristobul, daher dem Geschlechte der Hasmonäer entstammend. An dem Hofe seines Schwagers des Herodes Antipas, Tetrarchen von Galiläa lebend, entzweite er sich

mit ihm und wandte sich nach Rom, wo er ein Günstling des Kaisers Tiberius und dessen Großneffen Cajus Caligula wurde. Besonders gelangte er bei Caligula zu so hoher Gnade, daß ihn dieser zum Könige des seit dem Tode Philipps (37 n. Chr.) vakant gewordenen Fürstentums Trachonitis und Auranitis ernannte. Als Herodias eifersüchtig auf die Erhebung ihres Bruders, ihren Gatten anstiftete, in Rom ebenfalls den Königstitel zu erbitten, wurde Herodes Antipas in die Verbannung nach Lyon geschickt und Galiläa und Peräa ebenfalls Agrippa gegeben.

Kaiser Claudius verlieh ihm noch Judäa und Samaria und erhob ihn zur konsularischen Würde.

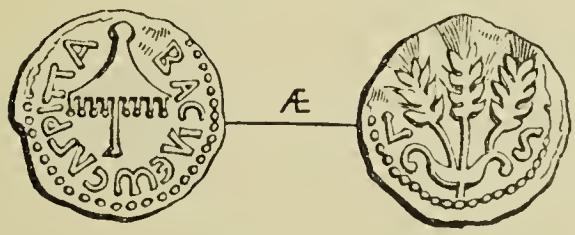
Agrippa (37 bis 44 n. Chr.) erwarb sich bald die Liebe und das Vertrauen des Volkes, da er sich den Sitten und Gebräuchen der Juden anschloß und ihre religiösen Satzungen hochhielt.

Er baute Theater und Amphitheater, veranstaltete Ring- und Kampfspiele, wodurch er sich auch bei den Heiden volkstümlich machte.

Als er aber im Jahre 44 n. Chr. in Cäsarea einem Ringkampfe zusehend vom Schlage getroffen wurde und starb, setzte der Kaiser wieder Prokuratoren mit vollster Machtfülle ein.

Von Agrippa habe ich mehrere Exemplare der folgend beschriebenen Münze in meiner Sammlung, alle mit der Datierung L—S = Jahr 6.

Außer dieser Datierung gibt es noch solche mit: L—E = Jahr 5, L—Z = Jahr 7. Das Gewicht dieser Münzen schwankt zwischen 2·2 *g* und 3·2 *g*.

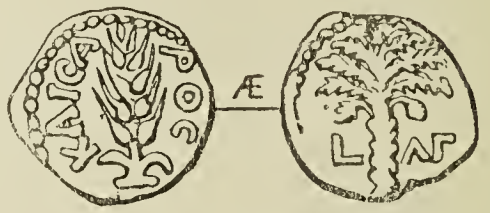


Av.: Schirm mit Fransen, wahrscheinlich als Symbol der königlichen Würde. BACIΛEWC—AΓPIΠΠA (König Agrippa).

Rv.: Drei aus einem Stiele hervorgehende Kornähren, ein Hinweis auf die Fruchtbarkeit des Landes, links L, rechts S = Jahr 6.

Wie bereits erwähnt, prägten die Prokuratoren nur Kupfermünzen. Das Durchschnittsgewicht der in meiner Sammlung befindlichen Münzen beträgt etwas über 2 *g*.

Vom ersten Prokurator Coponius, der vom Jahre 6 bis 9 n. Chr. Judäa verwaltete, besitze ich eine Münze:



Av.: Kornähre, um selbe: KAICAPOC (Kaiser).

Rv.: Dattelpalme mit Früchten, unterhalb Datum: L—ΛΓ = Jahr 33, das ist 6 n. Chr.

Weitere 12 Münzen meiner Sammlung wurden unter dem Prokurator Annius Rufus (12 bis 14 n. Chr.) geprägt, sie sind den vorbeschriebenen ähnlich.

Av.: Kornähre, um selbe: KAICAPOC ·

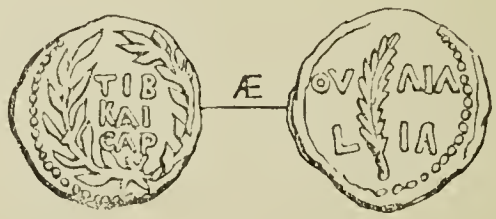
Rv.: Fruchttragende Dattelpalme mit den Datierungen:

L—ΛΘ = Jahr 39 = Jahr 12 n. Chr.

L—M = Jahr 40 = Jahr 13 n. Chr.

L—MA = Jahr 41 = 14 n. Chr.

Vom Prokurator Valerius Gratus (15 bis 25 n. Chr) ist folgende Münze:



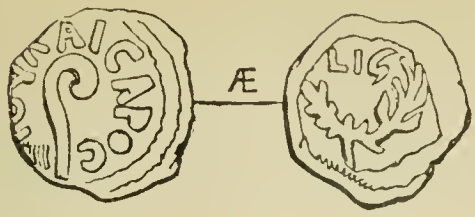
Av.: Eichenkranz, darin: TIB—KAICAP (Tiberius Kaiser).

Rv.: Palmzweig, rechts und links davon IOY—ΛIA L—IA = Jahr 11 = Jahr 25 n. Chr.

Diese Münze ist nach dem Regierungsantritte des Kaisers Tiberius datiert und wurde früher Pontius Pilatus zugeschrieben.

Der uns durch die Leidensgeschichte Christi nahestehende Pontius Pilatus (26 bis 36 n. Chr.) prägte Münzen, auf welchen Kultgegenstände abgebildet waren, lituus und simpulum. Ersterer

war der Krummstab der Auguren, letzteres ein Schöpfgefäß zu Opferzwecken.



Av.: Lituus. Umschrift: TIBEPIOY — KAICAPOC· Tiberius Kaiser.

Rv.: Innerhalb eines Kranzes: L—IS = Jahr 16 = Jahr 29 bis 30 n. Chr.

Die übrigen Münzen sind datiert:

L—IZ = Jahr 17 = Jahr 30 bis 31 n. Chr.

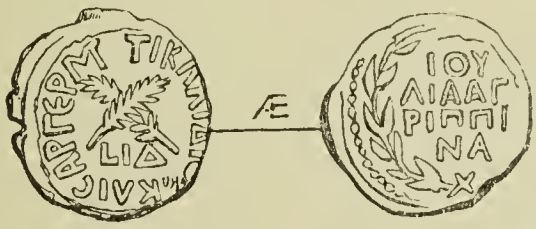
L—IH = Jahr 18 = Jahr 31 bis 32 n. Chr.

Die in meinem Besitze befindliche Münze hat 2·04 *g*.

Prokurator Claudius Felix diente unter zwei Kaisern (52 bis 60 n. Chr.), unter Claudius und Nero, weshalb wir zwei Gattungen Münzen unterscheiden müssen.

Prägungen unter Kaiser Claudius 41 bis 54 n. Chr.

Av.: Zwei gekreuzte Palmzweige. Umschrift: TI—KΛAYΔIOC —KAICAP—ΓEPM· (Tiberius Claudius Kaiser Germanikus).

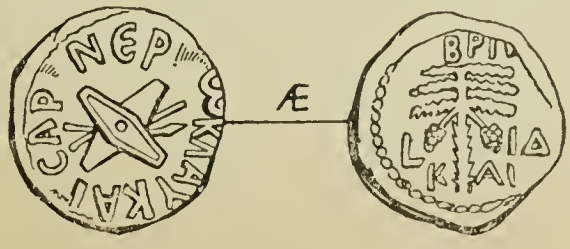


Unter den Palmzweigen die Datierung: L—IΔ = Jahr 13 = 54 n. Chr.

Rv.: Im Kranze: IOY—ΛIA—AΓPIΠΠINA· („Julia Agrippina Gemalin des Kaisers Claudius“).

Von diesen Münzen besitze ich zwei mit dem Durchschnittsgewichte 2·4 *g*.

Unter Kaiser Nero 54 bis 68 n. Chr.



Av.: Zwei gekreuzte Schilder und zwei kleine Wurfspieße. NEPΩ—KΛAY—KAICAP (Nero Klaudius, Kaiser).

Rv.: Fruchttragende Dattelpalme. Oben: BPIT (Britannikus), links und rechts von der Palme:

L—IΔ = Jahr 14 = 54 bis 55 n. Chr.

K—AI

Von dieser Prägung habe ich fünf Stücke im Durchschnittsgewichte von 1·3 *g* bis 1·7 *g*.

Die zweite von Claudius Felix unter Kaiser Nero geprägte Gattung der Münzen hat:

Palmzweig: Umschrift: L—Є—KAICAPOC · L—Є Datierung = Jahr 5 = Jahr 58 bis 59 n. Chr.

Durchschnittsgewicht dieser Münzen 2·2 *g*.

Von dem letzten Prokurator, dem durch seine Habgier und Grausamkeit berüchtigten Gessius Florus (64 bis 66 n. Chr.), wurden bis jetzt keine Münzen gefunden.

Unter diesem Prokurator brach der lange verhaltene Groll und Haß der Juden gegen die Römer in offene Empörung aus. Die Verhöhnung der heiligen Gesetze, die Wegnahme eines Teiles des Tempelschatzes, die drückenden Steuern und Abgaben, welche oft nur die Habgier der Prokuratoren auferlegte, endlich die wiederholte ungerechtfertigte Niedermetzlung von tausenden der Juden, brachte das Volk zur Verzweiflung. Steuerverweigerung, ferner die Weigerung für den Kaiser und das römische Volk zu opfern, sowie die Ermordung wehrloser Soldaten, gab Rom den erwünschten Anlaß zum Kriege gegen Judäa und Galiläa, der unter Titus 70 n. Chr. mit der völligen Zerstörung Jerusalems und Zerstreuung der Juden über das ganze römische Reich endigte.

V.

Ein Weihgeschenk der Metapontier.

Von

R. Egger.

Bei der Erwähnung von Metapontum berichtet Strabo VI p. 264, daß diese Stadt einst aus Anlaß guter Ernten ein Weihgeschenk aus Gold nach Delphi stiftete. Die Worte lauten: ἑξῆς δ'ἐστὶ Μεταπόντιον .... Πυλίων δὲ λέγεται κτίσμα .... οὓς οὕτως ἀπὸ γεωργίας εὐτυχῆσαί φασιν, ὥστε θέρος χρυσοῦν ἐν Δελφοῖς ἀναθεῖναι. Was unter diesem θέρος zu verstehen sei, darüber gehen die Meinungen auseinander. Es wird teils als „Ähre“ [1]) erklärt und so in Verbindung gebracht mit der Ähre, die sich auf den Münzen von Metapont [2]) findet, teils als Garbe, Ährenbündel, Ährenfeld [3]) gedeutet.

Von diesen beiden Deutungen scheint die zweite mehr Wahrscheinlichkeit zu haben. Vom sprachlichen Standpunkte aus kann für die Bedeutung θέρος = „die Ähre“ kein Beleg erbracht werden. [4]) Der Vergleich einer Stelle ähnlichen Inhaltes -- Plutarch de Pyth. orac. p. 401 ἐγὼ δὲ καὶ Μυριναίους ἐπαινῶ καὶ Ἀπολλωνιάτας θέρη χρυσᾶ δεῦρο πέμψαντας — trägt zur Erklärung nichts bei. [5]) Dagegen

---

[1]) Babelon traité I p. 39, l'épi, symbole de la fameuse gerbe d'or, dédiée par les habitants au sanctuaire de delphes. — Ridgeway, the origin of metallic currency and weight standards p. 319, the people of Metapontum .... after an especially, favourable harvest sent to Delphi a wheat ear (θέρος) of gold. — Lenormant la grande Grèce I p. 128.

[2]) Eckhel d. n. I p. 155. Babelon a. a. O. Rouse greek votive offerings, p. 66.

[3]) Nissen, Italische Landeskunde II p. 912, „vermutlich eine Garbe des edlen Metalles“. — Smith dictionary of Greek & Roman geography II p. 347, „a golden harvest“ ... by which we must probably understand a sheaf or bundle of corn wrought in gold.

[4]) Vielmehr scheint die Zusammenstellung θέρη σταχύων (Plutarch Fabius 2), zu widersprechen.

[5]) U. a. angeführt von Eckhel d. n. I p. 155. — Vgl. auch die Anmerkung Reiske's zur Stelle: θέρη ... id est spicas, non messes, aureas.

bietet sich eine Lösung durch Heranziehen des Inschriftenmateriales. In den Schatzverzeichnissen der Tempel finden sich einige Weihgeschenke, deren Aufstellung sicher auf reiche Ernten zurückgeht. Ursprünglich bekam die Gottheit einen Teil des Ertrages, später trat an dessen Stelle ein gleichwertiges Symbol, dessen Form von der geernteten Frucht abhängig ist. So wurde nach einer guten Ölernte eine goldene Olive, einmal ein Kranz aus Ölzweigen, [1]) für ein ergiebiges Weinjahr eine Rebe aus edlem Metalle ebenso auch ein Kranz von Weinlaub geweiht. [2])

Als Spenden für reichen Getreidesegen sind endlich verzeichnet:

a) IG II 731 B[20]

ΣΤΑΧΥ | [εσ εν] ΠΥΡΓΙϟΚΩΙ : ΧΑΛΚΩΙΕΠΙ | [. . .] ΓΟΙ : ΔΙΙ

b) IG I 161[9] (in den Übergabslisten des Parthenon) völlig erhalten 170

ΛΕΙΟΜΠΕΡΙΧΡΥϟΟΝ ΣΤΑΧΥΕϟ : ΔΙ

c) IG XII fasc. V/1 134

σ] ΤΑΧΥΕϟ ΑΡΓΥΡ [αι

a) zeigt uns 12 Ähren auf ehernem Postamente. Was hinter ΕΠΙ [. . .] ΓΟΙ steckt, ist ungewiß; wenn die Buchstabenreste richtig verzeichnet sind, ist die Ergänzung ἐπίχρυσοι falsch. Ob es sich um einen Ausdruck „angeheftet, befestigt" handelt, könnte vielleicht auch in Betracht gezogen werden;

b) ist ein vergoldetes Saatfeld mit elf Ähren;

hinter *c)* dürfen wir wohl einen ähnlichen Gegenstand vermuten.

Bezeichnend ist die genaue Angabe der Zahl der Ähren, sie mußte erfolgen, wenn an die Möglichkeit einer Entfernung der Ähren gedacht werden konnte, und sichert uns wenigstens das negative Ergebnis, daß mit λήιον kein Relief gemeint ist.

Zu dieser Gruppe wird nun auch das Weihgeschenk der Metapontier gehört haben, das Strabo θέρος nennt; ist dies richtig, dann hat es mit dem Münztypus der Stadt nichts zu tun.

---

1) IG IX/I 349860 ἐλαία χρυσῆ. BCH VI p. 3990 στέφανος ἐλαίας.

2) BCH XIV p. 40690 ἄμπελος χρυσῆ. IG II 8209 ἄμπελος. BCH X p. 41090. στέφανος ἀμπέλου.

VI.

Unedierte Münzen von Dazien und Moesien im kroatischen Nationalmuseum in Agram.

Von

Josef Brunšmid.

(Hiezu Tafel I.)

In der Münzsammlung des kroatischen Nationalmuseums in Agram befindet sich eine nicht unansehnliche Anzahl griechischer Münzen, worunter durch ihre Anzahl besonders die Reihen der dalmatinischen [1]) und der in Pannonien geprägten keltischen Münzen hervorragen. Nicht unbedeutend ist auch die Partie der Münzen von Dazien, Moesien und Thrazien. Münzen der dazischen Provinz und von Viminacium werden in Kroatien-Slavonien überall recht häufig gefunden, hie und da mitunter auch andere griechische Städtemünzen von Untermoesien und Thrazien. Ein großer Teil des Agramer Bestandes an letzteren entstammt jedoch einem bedeutenderen Funde, welcher Ende der 80er oder anfangs der 90er Jahre in Albanien gemacht wurde. Möglicherweise war dies derselbe Fund, welchem die von B. Pick [2]) beschriebenen Münzen der ehemaligen Sammlung Mandl in Budapest entstammen, jedoch müßte dann die Provenienzangabe „aus Rumänien“ unrichtig sein.

Unter den Münzen des kroatischen Nationalmuseums befinden sich mehrere Stücke, welche in Picks antiken Münzen von Dazien

---

[1]) Veröffentlicht in meinen „Inschriften und Münzen der griechischen Städte Dalmatiens“. Wien 1898. Der kroatisch geschriebene Katalog von Ljubić (Agram 1890) ist unvollständig und unbrauchbar.

[2]) Num. Zeitschrift XXIII 1891 p. 29 ff.

und Moesien nicht vorkommen. Viel größer ist die Anzahl solcher, welche als Varianten zu dort mitgeteilten Stücken anzusehen sind und hier veröffentlicht werden. Solche Stücke, welche seit Erscheinen des Berliner Korpusbandes schon von Vulić [1]) oder Tacchella [2]) publiziert wurden, werden hier nicht wiederholt.

Dacia.

Philippus der Ältere.

1. K 20, 4·1 *g*	IMP M IVL PHILIPPVS AVG Bärtiges Brustbild Philipps des Älteren mit Lorbeerkranz, Panzer und Mantel r. ⌀ Abgebildet Taf. I, 1.	PROVINCIA DACIA und im Abschnitte AN ▲ II ▲ Dacia mit phrygischer Mütze und bekleidet, zwischen Adler und Löwe l. stehend, in der R. ein krummes Schwert, in der L. ein Feldzeichen mit XIII; vor ihr frei stehendes Feldzeichen mit V Typus B.

As zu Pick Nr. 7 und 8. Vom älteren Philipp und aus dem zweiten Jahre war bisher noch keines bekannt, sondern nur zwei Nummern vom jüngern, beide mit AN · I ·

Otacilia.

2. K 27, 14·2 *g*	MARCIA OTACI[L]IA SEVERA AVG Brustbild der Kaiserin m. Diadem u. Gewand r. Abgebildet Taf. I, 2.	PROVINCIA | DACIA u. i. A. AN ▲ I ▲ Typus A, aber das Feldzeichen mit der Aufschrift DF in der r. und das krumme Schwert in der l. Hand.

Zu Pick Nr. 17. Durch Versehen des Stempelschneiders fehlerhaft graviert.

---

[1]) Num. Zeitschr. XXXI 1899 p. 387 ff. und XXXIV 1902 p. 139 ff.

[2]) Revue numismatique IV s. t. VI 1902 p. 368 ff. und t. VII 1903 p. 203 ff.

Philippus der Jüngere.

3. K 28, 14·35 *g*	IMP IVL PHILIPPVS AVG Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	PROV | NIC | IΛ D | ΛCIΛ u. i. A. ΛN III Typus B.

Variante zu Pick Nr. 34 mit Fehler in der Legende auf der Rs.

Decius.

4. K 28, 11·6 *g*	IMP TRAIANVS DECIVS AVG Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	PROVI | NC | IΛ D | ΛCIΛ u. i. A. ΛN HII Typus B.

Variante zu Pick Nr. 36 mit Stempelfehler im Abschnitte der Rs.

Volusianus.

5. K 26 und 25, 10·65, 9·5 und 9·1 *g*	IMP C C VIB VOLVSIΛNVS ΛVG Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	PROVIN | CIΛ DΛCI u. i. A. ΛN VI Typus D.

Fehlt bei Pick; Vulić veröffentlicht ein Stück mit unvollkommener Aufschrift. — 3 Stücke vorhanden.

Valerianus.

6. K 27, 14 *g*	IMP P LIC VΛLERIΛNO ΛVG Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	PROV | IN | CIΛ DΛCI u. i. A. ΛN VIII Typus E.

Fehlt bei Pick.

Viminacium.

Gordianus III.

7. K 20, 5·13 *g*	IMP CAES M ANT GORD[ianus aug]. Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	P M S C | OL VIM u. i. A. wahrscheinlich [an ·I·] Typus A.

Zu Pick Nr. 73, aber die Rv.-Aufschrift anders abgeteilt.

8. K 20, 4·45 und 3·9 *g*	IMP CAES M ANT GORDIA NVS (ohne AVG). Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	P M S C | OL VIM u. i. A. AN·I· Typus A.

Zu Pick Nr. 74, aber die Rv.-Aufschrift anders abgeteilt.

9. K 30, 18 *g*	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	P M S CO | L VIM u. i. A. AN III Typus A.

Zu Pick Nr. 81.

10. K 29, 21·68 und 18·2 *g*	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	P M S | C | O | L VIM u. i. A. AN IIII Weibliche Figur zwischen Stier und Löwe l. stehend; in der R. ein Feldzeichen mit der Ziffer VII, in der L. ein zweites mit der Ziffer IIII haltend.

Zu Pick Nr. 85. — 2 Stücke.

11. K 22, 7·7, 7·12 und 5·05 *g*	Ebenso, aber mit Krone. ⌀	Ebenso.

Zu Pick Nr. 86. — 3 Stücke.

Decius.

12. K 22, 5·22 *g*	IMP TRAIANVS DECIVS AVG Brustbild m. Krone, P. u. M. r. ⌀	P M S C | OL VIM u. i. A. AN XI Typus A.

Dupondius zu Pick Nr. 125.

13. K 26, 10·83 und 9·85 *g*	IMP C M Q TRAIANVS DECI VS A (?). Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	Ebenso, aber i. A. AN XII Typus A.

Zu Pick Nr. 128. — 2 Stücke.

14. K 26, 12·3 *g*

IMP TRAIANVS DECIVS AV Brustbild m. L., P. u. M. r. ⟨C⟩ ⟨ꝶ⟩

P M S | C | OL VIM u. i. A. ΛN XII Moesia zwischen Stier und Löwe l. stehend, in der erhobenen R. Zweig, in der L. Kugel.

Zu Pick Nr. 132.

15. K 26, 12·4 *g*

IMP TRHIRNVS DECIVS AV Brustbild m. L., P. u. M. r. ⟨C⟩ ⟨ꝶ⟩

P M S | C | OL VIM u. i. A. ΛN XII Moesia zwischen Stier und Löwe l. stehend, in der erhobenen R. Zweig, die L. frei über dem Löwen.

Zu Pick Nr. 133.

16. K 26, 15·9 *g*

IMP TRAIAVS DECIVS AVG Brustbild m. L., P. u. M. r. ⟨C⟩ ⟨ꝶ⟩

P M S C | OL VIM u. i. A. ΛN XII Moesia zwischen Stier und Löwe l. stehend, in der vorgestreckten R. Füllhorn, die L. frei über dem Löwen.

Zu Pick Nr. 135.

Etruscilla.

17. K 28, 13·45 *g*

HER ETR | VSCILLA ΛV Brustbild m. Diadem u. Gewand r.

P M S C | OL VIM u. i. A. ΛN XII Moesia zwischen Stier und Löwe l. stehend, in der erhobenen R. Zweig, in der L. Kugel.

Zu Pick Nr. 138.

Hostilianus.

18. K 25, 12·1 *g*

C VIM OST M QVINTVS CΛE Brustbild m. P. u. M. r. ⟨C⟩ >

P M S C | OL VIM u. i. A. ΛN XII Typus A.

Zu Pick Nr. 148.

19. K 26 × 25, 12·45, 12·3, 11·75 und 10·35 *g*	C VAI HOST M QVINTVS C Brustbild m. P. u. M. r. ⌀ >	Ebenso.

Zu Pick Nr. 148. — 4 Stücke.

20. K 25, 15·05 *g*	C VAI HOST M OVINTVS CAE Brustbild m. P. u. M. r. ⌀ >	P M | S | C | OL VN u. i. A. AN XII Moesia zwischen Stier und Löwe l. stehend, in der erhobenen R. einen Zweig, in der erhobenen L. eine Kugel haltend.

Zu Pick Nr. 150.

Gallus.

21. K 28, 16·58 g	IMP C C VIB TRIB GALLV AVG Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	P M S C | OL VIM u. i. A. AN XIII Typus A.

Zu Pick Nr. 164.

22. K 25, 8·9 *g*	IMP C GALLVS P FELIX AG Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	P M S | COL VM u. i. A. AN XIII Typus A.

Zu Pick Nr. 165.

23. K 26, 9·2 und 8·08 *g*	Ebenso. ⌀	P M S C | OL VIII u. i. A. AN XII' Typus A.

Zu Pick Nr. 165. — 2 Stücke.

24. K 24, 8·3 *g*	IMP C GALLVS P FELIX AVG Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	P M S | CO VM (?) u. i. A. AN XII' Typus A.

Zu Pick Nr. 165.

25. K 25, 9·6 *g*	Ahnlich, aber mit IMP	P M S / COL VM u. i. A. ΛN XIV Typus A.

Zu Pick Nr. 168.

Volusianus.

26. K 25, 8·95 *g*	IMP C C VIB VOLVSINVS ΛVG Brustbild m. L., P. u. M. r.	P M S C / OL VIM u. i. A. ΛN XII Typus A.

Zu Pick Nr. 172.

27. K 26, 11·05 *g*	IMP C C [VIB] VOLVSIΛNVS ΛVG Brustbild m. L., P. u. M. r.	Ebenso.

Zu Pick Nr. 172.

28. K 21, 5·75 *g*	IMP C . . OLVSIΛNVS ΛVG Brustbild mit Strahlenkrone, P. u. M. r.	P M S C / OL VIM u. i. A. ΛN XIII Typus A.

Dupondius zu Pick Nr. 177.

Aemilianus.

29. K 26, 9·15 *g*	IMP C M ΛEMIL ΛEMILIΛNVS ΛV Brustbild m. L., P. u. M. r.	P M S C / OL VIM u. i. A. ΛN XIV Typus A.

Zu Pick Nr. 179.

Valerianus.

30. K 25 × 28, 8·4 *g*	IMP VΛILER / IΛNVS P ΛVG Brustbild m. L., P. u. M. r.	P M S C / OL VIM u. i. A. ΛN XVI (Die Jahreszahl soll wahrscheinlich XVI sein). Typus **A**.

Zu Pick Nr. 188.

31. K 26 × 25, 8·9, 8·9, 8·35 *g*	IMP VALE⊟IᴹVS Γ ΛVG Brustbild m. L., P. u. M. ⓟ	Ähnlich; i. A. ΛN XVI

Zu Pick Nr. 190. — 3 Stücke.

32. K 26, 9·75 *g*	Ebenso. ⓟ	Ähnlich; i. A. ΛN XVI·

Zu Pick Nr. 190.

Gallienus.

33. K 25, 10·4 g	IMP GΛLLIENVS P F ΛVG Brustbild m. L., P. u. M. r. ⓟ	P M S O | CL VIM u. i. A. [ΛN XVI] Typus A.

Zu Pick Nr. 193.

34. K 26, 8·75 *g*	IMP C GΛLLENVS P F ΛVG Brustbild m. L., P. u. M. r. ⓟ	P M S C | OL VIM u. i. A. ΛN XVI Typus A.

Zu Pick Nr. 195.

Moesia inferior.

Istros.

35. K 13, 1·02 *g*	Kopf des jugendlichen Dionysos mit Epheukranz nach vorn. Abgebildet Taf. I, 3.	[IΣ] TPI oben und ΔIO unten. Zwei Weintrauben ohne Zweige.

Neu; vgl. dazu Pick Nr. 469 und 470. Das ΔIO in der unteren Zeile ist wahrscheinlich ein abgekürzter Magistratsname. An eine gemeinsame Prägung von Istros und Dionysopolis wird wahrscheinlich nicht zu denken sein.

Septimius Severus.

36. K 29, 13·8 *g*	AV K Λ CCTTT | CCVHPOC TT Brustbild m. L., P. u. M. r. ⏀	IC | T | PI | HN | Ω u. i. A. [N]. Bärtiger Reiter mit Kalathos r.; hinter dem Pferde ein Stab, worauf ein Vogel r. steht.

Variante zu Pick Nr. 492.

Markianopolis.

Septimius Severus.

37. K 28, 11·48 *g*	AV Λ CЄTTTI | CЄVHPOC Brustbild m. L., P. u. M. r. ⏀ Abgebildet Taf. I, .	VI ✝ΛVCTINIΛNO | V MΛPKIΛ NOΠ | OΛITΩ u. i. F. r. [N]. Kybele mit Kalathos zwischen zwei Löwen l. thronend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. auf das Tympanon gestützt. Im Hintergrund beiderseits ein kreuzförmiger Gegenstand (etwa zur Rückenlehne des Thrones gehörig oder Fackeln).

Variante zu Pick Nr. 565.

Caracalla.

38. K 28, 12·65 *g*	AV MAP AVPH | ANTΩNINOC Brustbild des Caracalla, jugendlich, m. L., P. u. M. r. ⏀	V ΛV ΓΑΛΛΟV MAP | K | IANOTT [OΛITΩ]N Nackter Dionysos, mit Stiefeln, l. stehend, in der R. den Kantharos, die L. auf den mit Bändern verzierten Thyrsos gestützt.

Neu. Pick kennt nur die entsprechenden Stücke von Severus (Nr. 556) und Geta (Nr. 696).

Caracalla und Domna.

39. K 27, 12·89 *g*	ΛΝΤΩΝΙΝΟϹ ΛVΓΟVϹΤΟϹ ΙΟVΛΙΛ ΔΟΜ | ΝΛ Kopf des Caracalla m. L. r. und Brustbild der Domna mit Gewand l. ⟨m⟩ <	VΠ ΚVΝΤΙΛΙΛΝΟV ΜΛΡΚΙΛ ΝΟΠΟΛΙΤ|ΩΝ u. i. F. l. oben Є Nackter Apollo mit Schale und gesenktem Zweig vor einem flammenden Altar l. stehend.

Variante zu Pick Nr. 664.

40. K 27, 11·19 *g*	Ebenso.	VΠ Κ[VΝΤ]ΙΛΙΛΝΟV|ΜΛΡΚΙ ΛΝΟΠΟΛΙΤ|ΩΝ Tyche mit Kalathos, Steuer und Füllhorn l. stehend. Im Felde l. oben Є

Variante zu Pick Nr. 678.

Diadumenianus.

41. K 20, 4·61 *g*	[Μ ΟΠΕΛΛ]ΙΟϹ ΑΝΤΩΝΕΙΝΟϹ Κ Kopf r. ◇ >	ΜΑΡΚΙΑΝΟ | ΠΟΛΕΙΤΩΝ Aequitas mit Wage und Füllhorn l. stehend; am Boden das Rad.

Zu Pick Nr. 793, deren Aversaufschrift dadurch ergänzt wird.

Elagabal.

42. K 27, 10·96 *g*	ΑVΤ Κ Μ ΑVΡ | ΑΝΤΩΝΕΙΝΟϹ Kopf m. L. r. ◇ Abgebildet Taf. I, 5.	VΠ ΙΥΛ ΑΝΤ ϹΕΛΕVΚΟV ΜΑΡ ΚΙΑ und unten ΝΟΠΟΛΙΤΩ Ν Flußgott mit nacktem Oberkörper l. gelagert, mit der R. einen Schilfzweig schulternd, den l. Arm auf das strömende Quellgefäß gestützt.

Zu Pick Nr. [836], welche nur aus Mionnet bekannt und irrig gelesen und zu Nr. 837 im Museum von Philippopel, deren Rv. infolge schlechter Erhaltung undeutlich ist.

43. K 26, 10·5 *g*

AVT·K·M·AVPHΛIOC | ANTΩ NEINOC Brustbild m. L., P. u. M. r. ⓟ

VΠ IVA ANT CEΛEVKOV MAP KIANOΠOΛITΩN Nemesis l. stehend, in der vorgestreckten R. eine Wage, im l. Arm einen Stab; am Boden ein Rad.

Variante zu Pick Nr. 840.

44. K 26, 11·25 *g*

AVT K M AVPH▲ | ANTΩNEI NOC AΓ Brustbild m. L., P. u. M. r. ⓒ

VΠ IVA ANT CEΛEVKV MÆ KIANOΠOΛITΩN Nemesis l. stehend, in der vorgestreckten R. eine Wage, im l. Arm einen Stab (ohne Rad am Boden).

Variante zu Pick Nr. 845.

Elagabal und Maesa.

45. K 27, 10·2 *g*

AVT K M AVP ANTΩNEINOC AVΓ IOVΛIA MAICA AVΓ▲ Die Brustbilder des Elagabal m. L., P. u. M. r. und der Maesa mit Stephane und Gewand l., einander zugekehrt. ⓟ ⓜ

VΠ IVA ANT CEΛEVKOV MAP KIANOΠOΛIT u. i. A. ΩN Herakles nackt und bärtig mit dem Löwenfell über der l. Schulter, r. stehend und l. blickend, die R. auf die Keule gestützt, auf der vorgestreckten L. die Äpfel.

Neu.

Severus Alexander.

46. K 26, 9·32 *g*

AVT K M AVPH CEVH | AΛE ΣANΔROC Kopf m. L. r. ◇

VΠ TIB IOVA ΦHCTV MÆ K[IANO]ΠOΛIT u. i. A. ΩN Adler nach vorn stehend und den Kopf mit Kranz in Schnabel l. erhebend.

Variante zu Pick Nr. 1019.

Gordianus III.

47. K 26, 13·72 *g*	AVT K M ANT ΓΟΡΔΙΑΝΟϹ AVΓ (nicht abgeteilt). Brustbild m. L., P. u. M. r. ⟐	MAPKIAN | ΟΠΟΛΙΤΩΝ Asklepios nach vorn stehend und l. blickend, die R. auf den Schlangenstab gestützt.

Variante zu Pick Nr. 1109.

Nikopolis.

Septimius Severus.

48. K 26, 11·15 *g*	[AV K Λ C]EΠ | CEVHPOC Π Brustbild m. L., P. u. M. r. ⟐	VΠ▲AV ΓΑΛΛΟV ΝΙΚΟΠΟΛΙ ΤΩΝ u. i. A. ΠΡΟC I Zeus mit Schale und Szepter l. sitzend.

Variante zu Pick Nr. 1284 und 1285.

49. K 26, 10·65 *g*	AVT ▾K ▾CEΠT▾ | CEVHP ΠEP Kopf m. L. r. ◇ Abgebildet Taf. I., 6.	·VΠ AVP.ΓΑΛΛΟV.ΝΙΚΟΠΟ ΛΙΤΩ u. i. A. ΠΡΟC I Jugendlicher Reiter r. sprengend, mit gesenktem Speer in der R.

Neu.

50. K 27, 12·8 *g*	AV.K·Λ·CЄ· | CEVHPOC·Π Kopf m. L. r. ◇	VΠ AVP.ΓΑΛΛΟV.ΝΙΚΟΠΟΛΙ· u. i. A. ΠΡΟC IC Adler nach vorn auf einer Basis zwischen zwei Feldzeichen stehend und den Kopf mit Kranz im Schnabel r. erhebend.

Neu. Pick kennt eine entsprechende Münze nur von Caracalla (Nr. 1561).

51. K 16, 1·7 *g*	AV Λ C | CEVHPOC Kopf m. L. r. ◇ Abgebildet Taf. I, 7.	ΝΙΚΟΠΟΛΙ | ΠΡΟC ICTPΩ Asklepios mit dem Schlangenstab unter der r. Schulter

			nach vorn stehend und l. blickend.

Neu. Zu vgl. Pick Nr. 1382 und 1383.

52. K 16, 2·3 *g*	AV KAI Λ CE	CEVHPOC Kopf m. L. r. ◇ Abgebildet Taf. I, 8.	NIKOΠOΛITΩN ΠPOC ICTPON Kantharos.

Neu.

Caracalla.

53. K 27, 11·2 *g*	· AV · K · M · AVP · NO	ANTΩNEI C Kopf m. L. r. ◇	VΠ AVP . ΓAΛΛOV . NIKOΠO ΛIT . ΠPOC I . Adler mit ausgebreiteten Flügeln nach vorn stehend und den Kopf mit Kranz im Schnabel r. erhebend.

Variante zu Pick Nr. 1562.

Geta.

54. K 26, 11·6 *g*	AVT K Π CЄ	ΠTI ΓЄTAC [AV] Brustbild m. L., P. u. M. r. ◇	V ΦΛ OVΛΠIAN NIKOΠOΛIT u. i. A. ΠPOC [I] Hygieia mit Schlange und Schale r. stehend.

Neu. Pick kennt ein entsprechendes Stück nur von Caracalla (Nr. 1573).

Macrinus.

55. K 26, 11·2 *g*	AV K OΠΠЄΛ CEV	H · MA KPEINOC Brustbild m. L., P. u. M. r. ◇	VΠ AΓPIΠΠA NI KOΠOΛI TΩN ΠPOC u. i. A. ICTRΩ Tyche mit Kalathos, Steuerruder und Füllhorn l. stehend.

Variante zu Pick Nr. 1709 und 1710.

Diadumenianus.

56. K 26, 11·85 *g*	K M OΠΠΕΛ ANTΩNI ΔIA ΔoVMENIAN | OЄ Kopf r. ◇ > Abgebildet Taf. I, 9.	VΠ AΓPIΠΠA NI | [KOΠOΛI] TΩN Π u. i. A. POЄ IЄTP Ω	Jugendlicher Berggott mit nacktem Oberkörper l. sitzend, die R. auf einen Felsen gestützt.

Neu. Ähnliche Stücke bei Pick Macrinus Nr. 1701 und 1765 und Diadumenianus Nr. 1810.

57. K 27, 11·32 *g*	K M OΠΠΕΛ ANTΩNI [ΔIAΔ] OVMENIAN | OЄ Kopf r. ◇ >	VΠ AΓPIΠΠA NIKOΠOΛITΩN Π u. i. A. POЄ IЄT[P]	Geschlossenes Stadttor mit Galerie, von zwei Türmen mit Zinnen begrenzt und in der Mitte von einem dritten Turme überragt.

Variante zu Pick Nr. 1826.

58. K 26, 12·85 *g*	M OΠЄΛΛI ΔIAΔOV | MENI ANOЄ KAI Brustbild m. P. u. M. r. ⌀ >	V·Π·CTA·ΛONΓINOV·NIKO ΠOΛITΩN·ΠPOC·ICTPON	Nackter Hermes mit Flügelschuhen l. vorgebeugt stehend, den r. Fuß auf einem Stein, den r. Arm mit dem gesenkten Kerykeion auf das r. Knie gestützt, den l. Arm mit der Chlamys auf dem Rücken.

Variante zu Pick Nr. 1849.

Elagabal.

59. K 24, 9·63 *g*	AV K [M AVPH] | ANTΩNEI NOC Brustbild m. L., P. u. M. r. ⌀	VΠ NOBIOV [POV] ΦOV NIKO ΠOΛITΩN ΠPOC u. i. A. IC TPON	Nackter Apollon mit

		Schale und gesenktem Lorbeerzweig vor einem flammenden Altar l. stehend.

Variante zu Pick Nr. 1908 bis 1912.

60. K 28, 12·6 *g*	AVT K M AVP | ANTΩNEINOC Kopf m. L. r. ◇ Abgebildet Taf. I, 10.	VΠ NOBIOV POVΦOV NIKO ΠOΛITTΩN ΓPOC u. i. F. ICTP | ON Artemis als Jägerin l. schreitend; neben ihr Jagdhund l.

Neu. Dazu Pick Nr. 1914 und 1915, aber mit r. schreitender Artemis.

61. K 26, 11·49 *g*	AVT K M AVP | ANTΩNEINOC Kopf m. L. r. ◇	VΠ NOBIOV POVΦOV NIKO ΠOΛITΩI ΓPC I u. i. F. CT| PO N Asklepios mit dem Schlangenstab unter der r. Achsel r. stehend und l. blickend.

Vgl. Pick Nr. 1936, deren Aversaufschrift dadurch ergänzt wird.

62. K 29, 13·12 *g*	AVT K M AVPH | ANTΩNEI NOC Brustbild m. L., P. u. M. r. ◇	VΠ NOBIOV POVΦOV NIKOΠΠO Λ[ITΩN ΠP]OC ICTPO u. i. F. l. N Nemesis mit Wage und Stab l. stehend; am Boden ein Rad.

Variante zu Pick Nr. 1958.

63. K 27, 10·67 *g*	AVT K M AVPH | ANTΩNE[I NOC] Kopf m. L. r. ◇	VΠ NOBIOV POVΦOV NIKO ΠOΛITΩN u. i. F. oben ΠPCICT P ON Offenes Stadttor von zwei Türmen eingeschlossen.

Variante zu Pick Nr. 2004.

Gordianus III.

64. K 28, 11·05 *g*

AVT·K·M·ANTW· | ΓOPΔI ANOC·AVΓ· Brustbild mit Krone, P. u. M. r. ⓒ

VΠ CAB MOΔECT | OV | NI KOΠOΛEITΩN ΠPOC IC u. i. TPON Sarapis mit Kalathos l. stehend, die R. erhoben, im l. Arm Szepter. F. r.

Neu. Vgl. dazu Pick Nr. 2043 und 2044.

65. K 28, 13·02 *g*

AVT K M ANT Γ | OPΔI ANOƐ AVΓ Brustbild m. L., P. u. M. r. Ⓟ

VΠ CAB MOΔECTOV NI | KO Π | OΛEITΩN ΠOC ICTP Demeter mit Stephane l. stehend, in der vorgestreckten R. Ähren, die L. auf eine Fackel gestützt.

Variante zu Pick Nr. 2047.

66. K 28 × 26, 11·2 *g*

AVT·K·M·ANT·Γ | OPΔI ANOƐ·AVΓ· Brustbild m. L., P. u. M. r. Ⓟ

VΠ CAB MOΔECTOV NIKO ΠOΛEITΩN ΠPOC ICT Hermes mit Beutel und Kerykeion l. stehend, über dem l. Arm die Chlamys.

Variante zu Pick Nr. 2058.

67. K 27, 10·38 *g*

AVT·K·M·ANTW· | ΓOPΔI ANOC·AƦ· Brustbild m. L., P. u. M. r. Ⓟ

VΠ CAB MOΔCCTOV NIKO ΠOΛEITΩN ΠPOC IC u. i. TPON Nemesis l. stehend, in der vorgestreckten R. einen Stab gesenkt haltend, im l. Arm ein Füllhorn; am Boden ein Rad. F. r.

Variante zu Pick Nr. 2079.

VII.

Denkmünzen Kaiser Maximilians I. auf die Annahme des Kaisertitels (4. Februar 1508).

Von

A. Luschin v. Ebengreuth.

Es ist bekannt, daß Maximilian I. Anfang des Jahres 1508 den Römerzug mit einem stattlichen Heere nach Italien antreten wollte, daß jedoch die Venezianer diesem den Durchzug verweigerten und nur die Begleitung mit geringem Gefolge gestatten wollten. Ebenso steht fest, daß der Kaiser mit Zustimmung des Papstes am 4. Februar 1508 zu Trient durch den Bischof von Gurk, Matthäus Lang, sich zum erwählten römischen Kaiser ausrufen ließ. Diese beiden Tatsachen bringt man gewöhnlich derart in Verbindung, daß man annimmt, Maximilian habe bei den Venezianern um die Bewilligung zum Durchzug angesucht und habe erst, als dieser verweigert wurde, den Kaisertitel angenommen; die beglaubigte Zeitfolge der Ereignisse ist jedoch umgekehrt.

Einem fesselnden Aufsatz, den Dr. Valentin Baldissera im ersten Bande der dritten Folge des *Archeografo Triestino* (Triest 1903) über *Messer Lucca de Renaldis di Veglia, vescovo eletto di Trieste ed il suo diario, 1451—1513* veröffentlichte, entnehmen wir, daß dieser vertraute Unterhändler Maximilians am 27. Februar im Auftrage seines Herrn in Venedig eintraf und am 2. März mit der Antwort des Senats, die er bedauernd zur Kenntnis genommen hatte, nach Trient zurückreiste, ferner daß er am 13. April neuerlich mit einer Botschaft an die Signoria kam. Es haben demnach die Verhandlungen mit Venedig erst nach der Annahme des Kaisertitels begonnen, und diese kann demnach nicht Folge der Verweigerung des Durchzugs sein, sondern ist ihr der Zeit nach vorangegangen.

Daß ein so festlicher Anlaß wie die Annahme des Kaisertitels es war, bei einem prunkliebenden Fürsten wie Maximilian I. nicht ungenützt verstrich, sondern zu künstlerischer Verewigung benützt wurde, wäre an sich wahrscheinlich. Der venezianische Chronist Sanudo teilt uns nun Einzelheiten mit, aus welchen hervorgeht, daß der Kaiser in der Tat Denkmünzen auf diese Gelegenheit schlagen ließ. Messer Lucca kam nämlich noch einmal, also das dritte mal im Jahre 1508 nach Venedig. Der Kaiser mochte mit der Republik, deren Weigerung ihn tief gekränkt hatte, nicht weiter verkehren und stand vor dem Abschluß der Liga von Cambrai, die ihre Spitze gegen die Beherrscherin der Adria richtete. Wohl aber mußte ihm ein Vorwand willkommen sein, um der Signoria indirekt sagen zu lassen, daß er sich aus der Vereitelung der Krönung nicht viel mache. Messer Lucca, der öffentlich mit einer burgundischen Gesandtschaft nach Rom reiste, um dem Papste im Namen des jungen Erzherzogs Karl Ergebenheitserklärungen abzugeben, ließ sich am 9. Dezember 1508 als Privatperson bei der Signoria einführen, um sich über die Vergewaltigung zu beschweren, die sein Bruder zu Pordenone durch den venezianischen Befehlshaber Bartolomeo d'Alviano erlitten habe. Daß man dann auf andern Gesprächsstoff überging und daß dabei jeder Teil den Gegner auszuholen versuchte, läßt sich denken. *Questo prè Lucha* meldet Sanudo, *poi dito molte parole e di la volunta del re de Romani et alia secretiora da si presento al dose una moneda d'oro di valuta di ducati due et a tutti quelli di collegio una d'argento per uno, fino a li savij ai ordeni di valuta di scldi 30, sopra le qual io le vidi é da una banda Maximi(li)ano a cavallo armato con lettere atorno* Maximilianus romanorum imperator semper augustus archidux Austriæ; *et da l'altra banda molte arme con lettere . . . . et disse, ch'el re non si voleva più incoronar, e questo bastava. Il principe li usò bone parole, et li fo donato una veste di veludo negro. Quello dette in collegio poté valer ducati 13.* (Dieser Geistliche Lucha sprach dann vieles vom Willen des römischen Königs und andere Heimlichkeiten und übergab dem Dogen eine Goldmünze im Werte von zwei Dukaten und allen Mitgliedern des Kollegiums eine aus Silber zu einem (Dukaten) und den Savj ai ordeni im Werte von 30 Soldi, auf welchen, wie ich gesehen habe, auf der einen Seite Maximilian zu Pferd dargestellt ist,

mit den Worten ringsherum: Maximilianus romanorum imperator semper augustus archidux Austriae und auf der andern Seite viele Wappen mit der Schrift . . . . und sagte, daß sich der König nicht mehr krönen lassen wolle . . . .)

Durch diesen Bericht des Sanudo ist sichergestellt, daß Kaiser Maximilian im Jahre 1508 Stücke mit dem Kaisertitel schlagen ließ, die man als Gedächtnismünzen auf die Annahme dieses Titels aufzufassen hat. Mir persönlich ist es auch nicht zweifelhaft, daß die Verteilung dieser Münzen und die Reden über den Kaiser, der nicht mehr an die Krönung denke, weil er schon durch die Annahme des Titels befriedigt sei, nicht einer plötzlichen Eingebung des prè Lucha entsprangen, sondern einen geheimen Auftrag des Kaisers erfüllten. Welches waren nun diese Münzen? Aus Sanudos Bericht erfahren wir, daß dreierlei Stücke verteilt wurden, ein goldenes im Werte von zwei Dukaten, silberne einen Dukaten und kleinere dreißig Soldi wert.

Es entsteht nun die Frage, deren Beantwortung durch die unklare Fassung Sanudos allerdings erschwert ist, ob und wieweit man diese Münzen unter den bekannten Geprägen Kaiser Maximilians I. nachweisen kann. Ich glaube, daß man dessen Worte: *sopra le qual io le vidi é da una banda Maximi(li)ano a cavallo* nicht mit Notwendigkeit auf die unmittelbar vorher erwähnte kleine Münze von 30 Soldi Wert beziehen muß, sondern daß Sanudo überhaupt nur sagen wollte, auf den Stücken, die ich sah, befand sich das Reiterbildnis des Kaisers u. s. w. Ist meine Auslegung richtig, dann dürfte auch der Nachweis mindestens zweier Stücke gelingen, ich würde nämlich die Nachricht von der großen Silbermünze im Werte eines Dukatens auf den bekannten Doppeltaler mit dem Kaiser auf dem geharnischten Streitroß beziehen, der mit und ohne Röschen im Felde und mit oder ohne Jahreszahl vorkömmt, zumal dessen Umschrift mit der Angabe Sanudos stimmt und der doppelte Kreis von Wappenschildern, der auf der Kehrseite den Schild mit dem Reichsadler umgibt, der Beschreibung *e da l'altra banda molte arme* gleichfalls entspricht. Ich würde den an sich viel seltener vorkommenden Doppeltaler ohne Jahreszahl, der Monnaies en argent Seite 60 abgebildet ist (Schultheß T. K. 19), für die Denkmünze vom Jahre 1508 halten. Daß deren Stempel von Ulrich Ursenthaler

geschnitten wurde, den der mit den Leistungen des Benedikt Burkhart unzufriedene Kaiser unterm 5. März 1508 zum „Stempelgraber“ der Haller Münzstätte bestellte, ist bekannt. Die Jahreszahl 1509, die frei im Felde vorkömmt, wurde später hinzugefügt und noch später (1517) das Röschen eingesenkt, um die mit diesen Stempeln in den Niederlanden für Geschenke hergestellten Stücke von den alten Hallerprägen zu unterscheiden. [1])

Unter gleichen Voraussetzungen würde ich die Münze im Wert von 30 Soldi auf den gleichfalls von Ursenthaler verfertigten Halbtaler mit dem Kaisertitel (Madai 5570, Schultheß Nr. 23) beziehen, der auf einer Seite das geharnischte Brustbild Maximilians, auf der andern den Doppeladlerschild von vier anderen Schilden umgeben zeigt. Die Bewertung Sanudo's, die ja nur eine beiläufige ist, würde dazu stimmen. Da man zu Anfang des 16. Jahrhunderts in Venedig den Dukaten zu 6 Lire 4 Soldi veranschlagte, so würden auf den für einen Dukaten gerechneten Doppeltaler 124 Soldi kommen, und diesem vier Halbtalerstücke von rund 30 Soldi = 120 Soldi gegenüberstehen. Das Gepräge des an den Dogen verschenkten Doppeldukatens vermag ich allerdings im Augenblick mit meinen Mitteln nicht herauszubringen.

---

[1]) Ladurner im Archiv für Geschichte Tirols V, 73, der vorher S. 66 mitteilt, daß die Kupferabschläge für Grundsteinlegungen bestimmt waren. Newald, Tiroler Prägungen in der W. Num. Zeitschr. XVIII, S. 57.

VIII.

Die Münzen und Medaillen des Hauses Anhalt in der neueren Zeit (1487 bis 1870).

Eine Übersicht

von

weiland Dr. Theodor Elze, evangel. Pfarrer in Venedig.

Vorrede.

Schon frühe durch Liebe zu meinem engeren Vaterlande Anhalt auf das Studium seiner Geschichte hingeführt, lernte ich bald die Mängel und Lücken kennen, welche auf diesem Gebiete nicht dem Forscher allein, sondern jedem Liebhaber und jedem treuen Sohne Anhalts so schmerzlich sich empfinden lassen. Als dann durch die Umstände meiner Lebenslage und der Zeitläufe überhaupt (1848) das numismatische Gebiet sich mir öffnete und meine eigenen Sammlungen auch hierin reicher und reicher wurden, machte sich mir das Bedürfnis eines Wegweisers fühlbar, an dessen Hand ich sicher vorwärts schreiten könnte.

Jedoch die allgemeineren Münzwerke enthielten über Anhalt teils zu Weniges, teils zu Ungenaues, wie zum Beispiel selbst Appel aus Unkunde der Geschichte des anhaltischen Fürstenhauses die anhaltischen Münzen oft falsch bestimmt. Daher wandte ich mich zu den einheimischen Geschichtsschreibern und Chronisten. Allein Lindner in seiner Geschichte und Beschreibung des Landes Anhalt (Dessau 1833) erwähnt vom Münzwesen fast nichts, so wenig wie Stenzel in seinem Handbuche der anhaltischen Geschichte (Dessau 1820) und Lobethan in seinen verschiedenen Schriften zur anhaltischen Geschichte (1783 ff.); Bertram und Krause in der Geschichte des Hauses und Fürstentumes Anhalt (Halle 1780 bis 1782) bieten manche schätzbare Mitteilungen, jedoch nicht eigentlich numismatischer Art. Ich suchte in Beckmann und Lenz, deren

Chroniken auch für diese Studien eine reiche Fundgrube darbieten. Beckmann erwies sich, wie überhaupt, so auch hier, als ein fleißiger und ernster Forscher, dem es aber um wirkliche Vollständigkeit im numismatischen Fache nicht zu tun ist. Lenz dagegen erscheint umso nachlässiger und oberflächlicher, als er Anspruch auf tiefe und erschöpfende Gelehrsamkeit macht, die besten Hilfsmittel benützen konnte und einen Beckmann zum Vorgänger hatte. So entdeckte ich bald, daß er selbst für die Zeit zwischen Beckmann (1710) und ihm (1757) nichts weniger als vollständig sei; er enthält für diesen kurzen Zeitraum über 40 Münzen nicht, welche ich hier aufzähle, während allerdings er allein uns die Kenntnis von 9 Münzen (1 in Zerbst, 3 in Bernburg, 5 in dem von ihm mit Vorliebe behandelten Köthen) aufbewahrt hat.

Unter solchen Umständen sah ich mich denn veranlaßt, mir zu meiner eigenen Richtschnur selbst ein Verzeichnis aller mir bekannten anhaltischen Münzen und Medaillen anzulegen und dasselbe mit meiner fortschreitenden Kenntnis immer mehr zu vervollständigen. Jenes Verzeichnis bildet nun die Grundlage dieser Arbeit, welche allerdings selbst mehr nur ein Versuch ist und auf vollkommene Vollständigkeit keinen Anspruch machen kann. Verzeichne ich hier auch über 70 bisher nicht bekannter und beschriebener anhaltischer Münzen und Medaillen, so ist mir gewiß doch noch vieles entgangen, was der Zukunft zu ergänzen übrig bleibt. Zwar hat seither Herr Theodor Stenzel in Leitzmanns numismatischer Zeitung einzelne Partien der anhaltischen Münzkunde, und zwar zuerst in einer Weise, welcher numismatische Geltung gebührt, bereits ziemlich erschöpfend behandelt, aber dennoch hoffe ich, selbst mit dieser unvollkommenen Arbeit nicht bloß meinen Landsleuten, sondern auch den Münzfreunden und Numismatikern überhaupt noch einen Dienst zu erweisen. Diese Hoffnung hauptsächlich hat mich bewogen, in einer Zeit unfreiwilliger Enthaltsamkeit von ernsteren Beschäftigungen diese Jugendarbeit für den Druck zu ordnen. Möge dieselbe die vorhandene Lücke in den Geschichtswerken meiner mir so teuren Heimat wenigstens einigermaßen ausfüllen.

Abkürzungen.

A. = Appel: Repertorium zur Münzkunde, 3. Bd., 1. Abtheilung. Wien 1824.

B. = Beckmann: Historie des Fürstentums Anhalt, besonders 1. Bd. Zerbst 1710.

D. = Katalog der herzoglichen Münzsammlung in Dessau.

E. = Elze, eigene Sammlung.

Fr. = Frank, Ritter v.: Auktionskatalog der Taler- und Medaillensammlung. Wien 1839.

Fr. MO. = Frankfurter Münzordnung von 1693.

G. = Götz: Beiträge zum Groschenkabinet. Ausg. v. 1811.

Gr. FR. = des Grafen Franz von Reina Sammlung.

HD. = Hamburger Dukatenkabinet (Auktionskatalog). Hamburg 1784.

KD. = Köhler: Vollständiges Dukatenkabinet. Hannover 1759/60.

KM. = Köhler: Münzbelustigungen, besonders 5., 6. und 19. Teil, Nürnberg 1733, 1734 und 1747.

L. = Lenz: Historisch-genealogische Fürstellung des hochfürstlichen Hauses Anhalt (Beckmann: enucleat. supplet. et continuat.). Köthen und Dessau 1757.

L. MK. = Auktionskatalog des Münzkabinetes der Leipziger Stadtbibliothek. Leipzig 1853.

Leitzm.Katal. = Auktionskatalog der Leitzman'schen Sammlung. Leipzig 1880.

M. = Madai: Vollständiges Talerkabinet. Ausg. v. 1765/1766.

Mitth. = Mitteilungen des Vereines für anhaltische Geschichts- und Altertumskunde. 1. Bd. Dessau 1875.

Mzdf. = Merzdorf: Die Münzen und Medaillen Jeverlands etc. Oldenburg 1862.

N. = Neumann, Beschreibung der bekanntesten Kupfermünzen, Prag 1858 ff. 6 Bände. I, Nr. 10.693 bis 10.768, VI 38.278 bis 38.304.

NZ. = Leitzmanns Numismatische Zeitung, Weißensee, besonders Jahrgang 1853, Nr. 11 bis 15, 21 bis 23; 1855, Nr. 5 bis 7; 1856, Nr. 3.

SchultheßR. = Schultheß-Rechberg Talerkabinet Wien 1840 ff.

Stnzl. = Stenzel in Leitmanns numismatischer Zeitung.

Tr. = Traux, L. de: Verzeichnis der Münz- und Medaillensammlung des k. k. Feldmarschalleutnants —. Wien 1856.

W. = Weise: Vollständiges Guldenkabinet. Nürnberg 1780.

Wh. = Wellenheim: Verzeichnis der Münz- und Medaillensammlung. 2. Bd., 2. Abtheilung. Wien 1845.

Die Namen Dessau, Wien u. s. w. in Klammern, bezeichnen das Vorhandensein jener Gepräge in den betreffenden Hofsammlungen.

Einleitung.

1. Einteilung der anhaltischen Münzgeschichte.

Die Geschichte der Münzen des anhaltischen Fürstenhauses als eines der ältesten in ganz Deutschland, umfaßt einen Zeitraum von etwa neun Jahrhunderten. Nach Maßgabe der Geschichte dieses Hauses und des Münzwesens selbst, läßt sich daher für die genannten Münzen etwa folgende Einteilung aufstellen:

1. Münzen der Grafen von Ballenstädt, Anhalt und Askanien:
   a) bis zum Tode Heinrichs des Reichen von Ballenstädt (G. 2669),
   b) bis zum Tode Bernhards (Albrecht der Bär und sein Sohn Bernhard, Herzog von Sachsen) 1212;
2. Münzen der Markgrafen und Kurfürsten von Brandenburg askanischen Stammes, bis 1320, gehören zu Brandenburg (G. 2749 bis 2766, Wh. 6328 bis 6344);
3. Münzen der Herzoge und Kurfürsten von Sachsen askanischen Stammes:
   a) Wittenberger Linie, bis 1422 (Wh. 5460 bis 5462),
   b) Lauenburger Linie, bis 1689 (M. 1309 bis 1319 und 3795 bis 3805, G. 1652 bis 1660, W. 1265 bis 1267, 8, K. 1971 bis 1974, Wh. 5008 bis 5022 und 5035 bis 5036), gehören zu Kursachsen und Sachsen-Lauenburg;
4. Münzen anderer Fürsten askanischen Stammes:
   a) der Grafen von Orlamünde, bis 1474,
   b) der Pfalzgrafen bei Rhein, bis 1140,
   c) verschiedener geistlicher Fürsten (Wh. 7250 bis 7253; 7193), gehören zu den betreffenden Ländern;

5. Münzen der Fürsten und Herzoge von Anhalt, 1212 bis jetzt, und zwar:
   a) seit Heinrich I. dem Fetten (1212) bis zur Reformation (1530) (G. 2670, Wh. 5305 bis 5307),
   b) seit der Reformation (1530) bis jetzt.

Hiernach würden also insbesondere nur die zu Nr. 1 und 5 gehörigen Münzen zu den anhaltischen Münzen zu rechnen sein und auch von diesen sind nur die neueren Münzen des Hauses Anhalt (5 *b*) hauptsächlich Gegenstand der folgenden Darstellung.

Im Jahre 1530 regierten nämlich in Anhalt vier Fürsten: Wolfgang (geb. 1492, † 1566), Johann (geb. 1504, † 1551), Georg III. (geb. 1507, † 1553), Joachim (geb. 1509, † 1561), letztere drei Brüder und Söhne Fürst Ernsts († 1516), wie der erstere Sohn Fürst Waldemars († 1508), welche beide wieder Brüder und Söhne Fürst Georgs I. († 1474) waren. Diese vier Fürsten ließen sich, wie schon ihre Vorfahren und Väter seit fünfzig Jahren die ihnen allen gemeinschaftlichen Bergwerke im Harz sehr angelegen sein, welche bisher nicht recht hatten gedeihen wollen. Als Erfolg ihrer Bemühungen konnten sie am 11. Juni 1539 aus dem von der Birnbaumgrube im St. Katharinen-Stollen gewonnenen Silber zu Harzgerode den ersten anhaltischen Taler schlagen lassen, womit unseres Erachtens am besten die neuere anhaltische Münzgeschichte begonnen wird, doch habe ich, um auch der ersten anhaltischen Goldmünze hier ihren Platz zu schaffen, als Einleitung die Gesamtmünzen des Hauses seit dem Jahre 1487 vorangestellt. Von da ab haben die anhaltischen Fürsten teils in Gesamtheit, teils einzeln eine Reihe von Münzen und Medaillen ausgehen lassen, welche möglichst vollständig aufzuzählen diese Arbeit versuchen will.

2. Kennzeichen anhaltischer Münzen.

a) Wappen.

Das wichtigste Kennzeichen der anhaltischen Münzen, wie anderer, ist das Wappen, und es bedarf gerade hier einer umso genaueren Kenntnis desselben, je bedeutender die Verschiedenheiten sind, welche wir je nach den verschiedenen Zeiten und bei den verschiedenen Linien in seiner Darstellung auf den Münzen finden.

Das jetzige volle anhaltische Wappen [1]) besteht aus 12 Feldern; vor dem Erlöschen des Hauses Sachsen-Lauenburg (1689) waren deren (seit 1567) 9, und in der (1793 erloschenen) Zerbster Linie (infolge des Anfalles von Jever 1667) zählte man zuletzt 15. Von diesen brauchen hier jedoch nur diejenigen genannt zu werden, welche für die Münzkunde wichtig sind, nämlich:

1. Der Herzschild des jetzigen vollen Wappens, der mittlere der zweiten Reihe, das eigentliche anhaltische Wappen. [2]) Er ist der Länge nach getheilt: rechts ein halber rother Adler ohne Krone im silbernem Felde (wegen Brandenburg), links fünf schwarze Balken

[1]) Über das anhaltische Wappen siehe: H. Lindner: Geschichte und Beschreibung des Landes Anhalt, Dessau 1833, 8°, p. 100 ff.; C. W. A. Waeser; De insignibus Anhaltinis, Servestae 1808, 4°; B. I, 537 ff.; Spener: Op. heraldicum; Spangenberg: Adelspiegel; Siebmachers Wappenbuch; KM. I, p. 203 ff.; Brottuf: Genealogie und Chronica des fürstlichen Hauses Anhalt, 1556 fol. und viele Andere.

[2]) Bei einem geteilten Wappen ist der halbe (geteilte) Adler an und für sich heraldisch richtig. Das eigentliche anhaltische Wappen (jetzt Herzschild) scheint mir folgenden Ursprunges zu sein. Die fünf schwarzen Balken in goldenem Felde (der Rautenkranz ist späterer Zusatz), das eigentliche Wappen der Grafen von Ballenstädt (s. unter 4.), welches sich jedoch auch bei anderen gräflichen Geschlechtern in der Ausdehnung von Magdeburg bis Querfurt, also im Nordthüringgau, Schwabengau, Hasgau und Harzgau findet, erscheint eben wegen dieser Verbreitung mehr als ein gemeinsames Zeichen der Harzgrafen, denn als ein eigentümlich anhaltischer Schild, da die Ableitung von dem Blockhause in Balkenstädt (Ballenstädt) nichts als eine jener linguistischen Spielereien ist, an denen die früheren Jahrhunderte so reich sind.

Der halbe rote Adler im weißen Felde, welcher jedenfalls erst später hinzugefügt wurde (obschon Brottuf und Beckmann seine Stellung zur Rechten zu Gunsten seiner Priorität geltend machen), hat zwar eine Beziehung zu Brandenburg, steht aber nicht „wegen“ Brandenburg. Diese Beziehung ist aber folgende: Gero, Markgraf der Ostmark († 965), führt auf seinem Schilde einen roten Adler im weißen Felde (so auf einem alten Gemälde in Gernrode aus Anfang des 16. Jahrhunderts, das offenbar nach seinem ursprünglichen — vor dem jetzigen von 1519 bestandenen — Grabmal daselbst gemalt ist). Dieser eroberte Brandenburg und brachte dahin seinen rothen Adler. Esiko (IV.), Graf von Ballenstädt (um 1000), erbte durch seine Mutter, als die Familie der Markgrafen der Ostmark ausstarb, wahrscheinlich deren Güter im Nordthüringgau und Schwabengau (F. Stenzel, p. 12) und man nahm dabei selbst den halben roten Adler in das Wappen auf. (Wann? Nach Lindau, S. 103, erst unter Heinrich I. [1215?]). Durch diese Erbschaft entstand erst das Fürstentum Anhalt.

in goldenem Felde mit dem Rautenkranze [1]) (wegen Sachsen, seit Heinrich I., anfangs des 13. Jahrhunderts). Helmschmuck: zwei gekreuzte Arme, Pfauenwedel [2]) haltend.

2. Das erste Feld der zweiten Reihe, wegen des Beringerschen Geschlechtes. Wappen: ein schwarzer Bär mit goldener Krone und goldenem Halsbande in silbernem Felde, von der Rechten zur Linken eine rote Mauer mit vier bis sechs Zinnen und goldener Türe hinaufsteigend. Helmschmuck: ein halber aufsteigender Bär, schwarz, mit goldener Krone, goldenem Halsbande und roter Zunge.

3. Das erste Feld der dritten Reihe, wegen der Grafschaft Askanien. Wappen: geschachtes Feld mit 12 Vierecken (früher bloß 6), 6 schwarzen und 6 silbernen. Helmschmuck: 12 (bisweilen bloß 10 oder nur 8) ebenso geschachte Fähnlein (hindeutend auf die 12, teils ganz, teils stückweise ehemals vom Hause Anhalt zu Lehn gegangenen Grafschaften: 1. Beichlingen, 2. Blankenburg, 3. Hohenstein, 4. Kroppenstädt, 5. Lindau, 6. Mansfeld, 7. Mühlingen, 8. Querfurt, 9. Regenstein, 10. Stolberg, 11. Wernigerode, 12. Wörpzig).

4. Das dritte Feld der zweiten Reihe, wegen der Herrschaft Ballenstedt. Wappen: fünf schwarze Balken in goldenem Felde.

5. Das dritte Feld der vierten Reihe, wegen der Herrschaft Bernburg. Wappen: ein schwarzer Bär ohne Krone mit silbernem Halsband und roter Zunge in silbernem Felde, von der Linken zur Rechten eine rote Mauer mit vier bis sechs Zinnen und offener (bisweilen auch schwarzer) Türe hinaufsteigend.

6. Im Wappen der Zerbster Linie: das vierte Feld der ersten Reihe (später das dritte Feld der zweiten Reihe), wegen der Herrschaft Jever. Wappen: ein aufsteigender goldener gekrönter Löwe

---

[1]) Anfänglich wohl bloß ein geradliniger Querbalken (schräg)?, dann eine gebogene Stange.

[2]) Anfänglich Helmstangen, seit 1493 zuerst Arme (Mitteilung des Vereines für anhaltische Gesch. I, 7, 585). Uralter Helmschmuck der anhaltischen Fürsten, auf Siegeln und Münzen (seit 1200). Zuerst auf Fürst Heinrich I. (1212 bis 1251/52) großem Reitersiegel. (Siehe Mülverstedt: Die Helmzier des anhaltischen Stammwappens in Mitteil. d. Ver. f. anh. Gesch. u. Altertumskunde, I, Dessau 1877, S. [575 ff.] 581.)

in blauem Felde. Helmschmuck: drei oben überhängende Straußfedern, die mittelste golden, die anderen beiden silbern.

Die Helme erscheinen stets alle gekrönt, teils weichen sie dem Fürstenhute [1]) oder der Herzogskrone, teils sind sie mit diesen vereint. Die Schildhalter sind meistens zwei gekrönte oder ungekrönte schwarze Bären, bisweilen (auf Medaillen) ein ungekrönter Bär und ein doppeltgeschwänzter Löwe; [2]) einigemal erscheint das Wappen von einem Schutzengel gehalten (Gesamtmünzen o. J., 1621), dies sind sogenannte Engelgroschen. In neuester Zeit (seit 1839) ist das Wappen zuweilen vom Bärenorden umgeben.

Von diesen Wappen kommen nun folgende verschiedene Darstellungen auf den neueren Münzen vor:

1. Nr. 1, früher mit Helm und Helmschmuck (Gesamtmünzen), später mit der Krone (Gesamtmünzen, Bernburg, Dessau, Köthen), auch ohne dieselbe (Gesamtmünzen, Zerbst).

2. Der Helmschmuck von Nr. 1. (Selten in Gesamtmünzen unter Joachim Ernst [1570 bis 1586], vergl. B. I, p. 536. Plötzkau [1622]. Scheint sich bloß auf Dreiern zu finden, auf mittelalterlichen anhaltischen Münzen sehr häufig.)

3. Nr. 2. (Selten. Bernburg [1846, 1852]. Ohne Wappenfassung.)

4. Nr. 5, doch der Bär stets gekrönt und die Türe geschlossen (bald rechts, bald links zu öffnen.) [3]) (Gewöhnlich. Bernburg. Ohne Wappenfassung.)

5. Nr. 6, ohne Helm oder Krone. (Zerbst für Jever.)

6. Der Helmschmuck von Nr. 6. (Selten. Zerbst für Jever.)

7. Nr. 1 (auch Porträt oder Reichsadler) auf der Vorderseite (Avers), und Nr. 1, 2, 3 oder: Nr. 2, 3 oder: Nr. 2, 3, 4 in Form eines Kleeblattes zusammengestellt (Colligation) auf der Rückseite (Revers). (Ende des 16. und anfangs des 17. Jahrhunderts.)

8. Neun Schilde unter drei Helmen oder dem Fürstenhute. (16. bis 17. Jahrhundert.)

---

1) Zuerst auf der Medaille Fürst Rudolfs 1605 und Fürst Ludwigs 1506. (Mitth. d. Vereins f. anhaltische Gesch. etc. I, 576, Anm.)

2) Man erinnere sich, daß hier, wie überhaupt, nur auf die Münzen des Zeitraumes 5 b) Rücksicht genommen ist, nicht auf ältere Münzen oder gar auf Siegel.

3) Einmal (Bernburger $^2/_3$ Taler von 1727) auch ganz ohne Türe, wohl bloß Münzfehler.

9. In der Zerbster Linie nach dem Anfall von Jever (1667) und dem Erwerb von Walternienburg (1659) drei Felder mehr (wegen Jever, Kniphausen und Walternienburg, also 12 Felder unter vier Helmen oder unter dem Fürstenhute (1667 bis 1689).

10. In allen anhaltischen Linien nach dem Aussterben des Hauses Sachsen-Lauenburg (1689) drei Felder (die jetzige erste Reihe) mehr, also 12 oder (bei Zerbst) 15 Felder unter sechs oder (bei Zerbst) sieben Helmen oder der Fürsten-, später Herzogskrone (Bernburg, Dessau, Köthen, Zerbst), oder unter Helmen und Krone. (Selten. Köthen 1840.) Das Hauptwappen (Nr. 1) als Herzschild des ganzen Wappens erscheint in neuerer Zeit (Bernburg 1834 und 1845) bisweilen gekrönt (während auf denselben Münzen das zehnte Feld falsch dargestellt ist, wie überhaupt auf bernburgischen Münzen nicht eben große heraldische Genauigkeit herrscht.

In älterer Zeit (1539, 1614 bis 1618) erscheinen die Felder Nr. 1 bis 5 (und andere) bisweilen in der Umschrift zerstreut, weil vier bis fünf Brustbilder keinen anderen Raum für das Wappen übrig lassen. Der askanische Schild (Nr. 3) soll auf kleineren Münzen bisweilen allein vorkommen, mir ist jedoch aus diesem Zeitraume keine Münze der Art bekannt. Das Jever'sche Wappen (Nr. 6) ist in der ältesten Zeit der anhaltischen Regierung in Jever (1667 bis 1700) auf den kleineren Münzen oft ungenau (zum Beispiel der Löwe von der anderen Seite gewendet). Der Bär steht bisweilen allein und aufrecht. (Zerbst.) Heraldische Hauptkennzeichen sind also: der Herzschild, der Bär, das Schachfeld, die Pfauenwedel.

b) Bilder und andere Zeichen.

Auf den neueren anhaltischen Münzen (und Medaillen [1]), selbst auf den kleineren Silber- und Kupfermünzen (Zerbst) sieht man sehr häufig die Bilder der betreffenden Regenten. Auf den größeren Gesamtmünzen und bei gemeinschaftlichen Regierungen mehrerer Brüder in den einzelnen Linien (Zerbst) und sonst (Köthen) finden sich öfter zwei bis fünf Bilder, Brustbilder und Porträts. In früherer Zeit erscheinen die Porträts auf den Münzen in vollem Gesicht

[1]) Die Medaillen können hier natürlich nur wenig, und noch weniger in den folgenden Paragraphen in Betracht kommen.

(Gesamtünzen 1539, 1570, 1572, 1573, 1580), später immer nur im Profil. (Auf den Medaillen finden sich volle Gesichter noch viel später, zum Beispiel Dessau 1744.) Eine ganze menschliche Figur kommt nicht vor, ausgenommen 1510, ferner ein Bergmann auf einem sogenannten Ausbeutetaler (Bernburg 1711). Nackte Köpfe nach antiker Weise finden sich auf anhaltischen Münzen nur Ende des 17. Jahrhunderts (Dessau 1675 bis 1676, auf einigen Stempeln dieser Zeit [Dessau-Zerbst] ist die Brust mit der Toga bedeckt) und in neuester Zeit (1839: Dessau, 1840: Köthen, 1843: Dessau, 1845: Bernburg, 1846: Dessau). Die Panzer des 16. Jahrhunderts, die Koller des 17. Jahrhunderts, die Perrücken am Ende des 17. und Anfang des 18. Jahrhunderts, die Zöpfe und Fracks mit Orden im 18. und Anfang des 19. Jahrhunderts zeigen die Trachten ihrer Zeit, gehen wir denn nackt? Während bei den alten Griechen und Römern diese Darstellung ihre Berechtigung hatte, so ist sie doch in unserer Zeit durchaus unpassend, und je mehr dieselbe gegenwärtig verbreitet ist, umso lauter erheben wir unsere Stimme gegen diese aus falschen Ansichten und ästhetischer Verbildung entstandene Unsitte und Mißachtung unserer Zeit.

Der kaiserliche Doppeladler erscheint besonders in den Jahren 1588 bis 1635 auf größeren Münzen häufig (Gesammtmünzen, Bernburg, nach 1635 kommt er wohl gar nicht mehr vor), und noch häufiger sieht man auf kleineren (Silber-) Münzen den Globus mit darüber stehendem Kreuz, bisweilen mit darunter stehendem Wappen und oft mit darin stehender Wertbezeichnung (1595 bis 1751, besonders im Anfange des 17. Jahrhunderts; Gesamtmünzen, Zerbst, Köthen). Auf größeren Münzen findet sich auch wohl der Globus mit dem Kreuz auf der Brust des Doppeladlers, zuweilen mit der Wertbezeichnung im Globus. (Gesamtmünzen 1623 bis 1625.)

Die Zainhaken (Hütteninstrumente) sind auf den anhaltischen Münzen sehr häufig zu sehen, theils zwei kreuzweis gelegt (Gesamtmünzen 1614 bis 1618, Plötzkau 1622, Zerbst 1728), teils einfach (Gesamtmünzen 1619). In neuester Zeit finden sich auch die kreuzweis gelegten Schlägel und Eisen (Bernburg 1834, 1846, 1852).

Rosetten, Sterne, Kränze, Zweige, Blätter, Eicheln u. dgl. haben vor denen, die auf den Münzen anderer Länder vorkommen, keinen eigentümlichen Unterschied.

c) Namenszüge und Chiffern.

Auf denjenigen neueren anhaltischen Münzen, welche kein Wappen oder Bild enthalten, findet sich gewöhnlich ein Namenszug. (Mir sind hievon nur zwei Ausnahmen bekannt: 1. Bernburg 1760: ein silberner Vierpfenniger, welcher eine Chiffre, B. S. M., hat, und 2. Zerbst für Jever 1690 (?): ½ Stüver, welcher bloß an einer Umschrift erkennbar ist.)

Deren finden sich in den verschiedenen Linien folgende:

1. In Bernburg:

und (1758) Victor Friedrich (1744 u. f.),

 Friedrich Albrecht (1794 u. f.),

 (1796 u. f.) und

 (1807 bis 1831) Alexius Friedrich Christian.

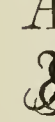
2. In Köthen:

August Ludwig (1751).

3. In Zerbst:

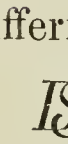
(1676) und ein vielfach verschlungener Namenszug, der C · W · P · A aufgelöst wird auf den ⅔ Stücken für Jever (1690) Carl Wilhelm,

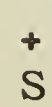
Johann August (1728),

 Johanna Elisabeth Friedrich August (1749),

Friedrich August (1766).

Außer diesen Namenszügen finden sich auch noch einige andere Chiffern von verschiedener Bedeutung, nämlich:

 das heißt Doppelschilling (Gesamtmünzen 1620),

 (anstatt eines Wappens, siehe oben), das heißt Bernburger Scheidemünze (Bernburg 1760).

d) Devisen, Denksprüche, Münzsprüche.

Zur richtigen Erkenntnis und Bestimmung der Münzen sind von großer Wichtigkeit auch die Devisen, indem dieselben als charakteristische Zeichen auf die Regierung eines bestimmten Fürsten oder auf eine größere, jedoch fest begrenzte Periode hindeuten, so daß sie bisweilen die einzigen Kriterien der Münzen sind (zum Beispiel in Zerbst 1667 ff.). Ob aber die Devise als Umschrift oder als Inschrift erscheint, ist hier gleichgiltig und nur bisweilen durch die Größe der Münzen bedingt.

Die nachfolgende Zusammenstellung der auf anhaltischen Münzen befindlichen Devisen wird das eben Gesagte bestätigen und ist auch sonst von Interesse.

1. Gesamtmünzen:

fIAT VOLVNTAS tVA DOMINE (Chronostichon für 1567) 1567 bis 1595. [9])

Beckmann erzählt nach Johann Brendel (dritte Leichpredigt über Fürst Joachim Ernst) die Entstehung dieser Devise folgendermaßen: Fürst Joachim Ernst und Fürst Bernhard, sein Bruder, seien zusammen im Harz gewesen, und da sie gerade über die auf den neuen Taler zu setzende Devise sich besprochen, habe Fürst Bernhard die Wahl derselben seinem älteren Bruder überlassen, dieser aber (lateinisch redend) habe geantwortet: fiat voluntus tua, welche Worte Fürst Bernhard mit Hinzufügung des Wortes: domine als eine passende Devise angenommen habe, womit auch Fürst Joachim Ernst zufrieden gewesen sei; nachher aber habe sich gefunden, daß diese Worte die Jahreszahl 1567 enthalten. Umschrift.

ANGELUS DOI · IN CIRCUITU 1621. Umschrift auf den halben Gulden ($^1/_3$ Reichsthaler = 8 Groschen), während ein Engel von oben herab mit ausgebreiteten Armen das Wappen hält.

2. Plötzkau:

IN DEO FACIEMVS VIRTVTEM 1625. (August.) Umschrift.

---

[9]) Findet sich auch am Schlusse eines lateinischen Gedichtes des M. Wolfgang Amling, damals Schulrektors bei St. Bartholomäi in Zerbst, auf die Geburt des Fürsten Franz Georg, Sohn des Fürsten Bernhard, gedruckt. Vitebergae, Joh. Crato, 1567. 4°.

3. Köthen:

INVIA NVLLA 1750. (August Ludwig.) Umschrift.

4. Zerbst:

MEMENTO MORI 1621. (Rudolf.) Innere Umschrift.

IN DOMINO FIDVCIA NOSTRA 1667 bis 1675. Während der Vormundschaft für Carl Wilhelm und seine Brüder von ihrer Mutter (1667 bis 1674), und Carl Wilhelm für sich und als Vormund seiner Brüder (1674 bis 1675). Siehe Regententafel II, 3, 4 und 5. Umschrift, auf kleineren Münzen für Jever auch als Inschrift.

IN DEO FACIEMVS VIRTVTEM 1676 bis 1701. (Carl Wilhelm.) Umschrift, auf kleineren Münzen für Jever auch als Inschrift.

Die beiden letztgenannten Devisen sind, wie schon oben angedeutet, von der größten Wichtigkeit für die Bestimmung der Münzen dieser Zeit. Die erstere ist alleiniges Kennzeichen, daß die Münzen bloß der Linie Zerbst angehören und nicht zu den Gesamtmünzen gezählt werden dürfen, wie es von Vielen infolge der Umschriften fälschlich geschieht. Die letzte Devise ist bei mangelnder Jahreszahl das unterscheidende Kennzeichen dieser Regierungsperiode gegenüber der vorhergehenden. Und obschon im Zerbster Primogenitur-vertrage von 1676. (Vergl. Bertram und Krause, Geschichte des Hauses und Fürstentumes Anhalt II, p. 715) verabredet wurde, die Münzen in aller Namen schlagen zu lassen (wie 1667 bis 1675), tragen doch die Münzen mit der letzten Devise bloß das Bild und den Namen Carl Wilhelms, woraus hervorgeht, daß entweder die obige Angabe nicht richtig ist, oder (was wahrscheinlicher), daß hierüber noch eine besondere Familienberedung stattgefunden habe. (Vergl. ibid. p. 717.)

PIETATE PRVDENTIA ET IVSTITIA 1728. (Johann August.) Umschrift.

CONCORDIA FRATRVM 1742 und bloß CONCORDIA 1745. (Johann Ludwig und Christian August.) Umschrift.

Münzspruch? DOMINI GRATIA SIT NOBISCVM und für Jever bloß DOM · NOBISCVM 1764. (Friedrich August.) Umschrift.

5. Bernburg:

DIGNIDAS (sic!) ET LIBERTAS A DEO ET CAESARE 1635. (Christian II.) Innere Umschrift.

ASTRA PETIT VIRTVS (davor ein Stern). 1636. (Christian II.) Umschrift.

PERRVMPENDVM (darunter der Bär). 1727 bis 1760. (Victor Friedrich.) Umschrift.

5 b. Bernburg-Schaumburg:

AN GOTTES SEGEN (★) IST ALLES GELEGEN 1774. (Carl Ludwig.) (Könnte auch unter die Denksprüche gereiht werden.) Umschrift.

6. Dessau:

CONSTANTER ET SINCERE 1660. (Johann Kasimir.) Umschrift.

Diesen auf anhaltischen Münzen sich vorfindenden Devisen reihen sich hier noch einige wenige von Medaillen an, welche gewiß hervorgehoben zu werden verdienen:

TEMPORA TEMPORE TEMPORI ATTEMPERANDA 1709. (Victor Amadeus von Anhalt-Bernburg beim Wiederanfall von Harzgerode.) Randschrift. Auf derselben Medaille im Abschnitte unter dem Brustbilde liest man: MODERAMINE VICTOR.

MORTE, NON MARTE, VICTVS 1747. (Auf der Sterbemedaille Leopolds von Anhalt-Dessau, „des alten Dessauers“ als Umschrift. Auf desselben Fürsten Geburtsmedaille [1676] liest man: TANDEM.)

Außer diesen Devisen findet man noch eine Anzahl Denksprüche geschichtlichen oder sittlichen Inhalts, nicht allein (wie natürlich) auf den Medaillen, sondern auch auf Gedächtnis- und anderen Münzen, zum Beispiel Sterbetalern, Vermählungsgulden und Anderen. Hieher gehören folgende Sprüche:

1. In Zerbst:

SERVVESTANA DOMVS LVCET NEXVQVE REFVLGET (sic!) (Chronostichon für 1745.) Bezieht sich auf die 1745 vollzogene Vermählung der Prinzessin Sophie Auguste Friederike (nachherigen Kaiserin Katharina II.) mit dem Großfürsten Peter von Rußland (nachherigem Kaiser Peter III.). Umschrift.

DABIT DEUS HIS QUOQUE FINEM 1677 (Jever) 1678. Carl Wilhelm hatte hiebei vielleicht die Religionsstreitigkeiten zwischen den Lutherischen und Reformirten in Gedanken; Gewisses ist mir nicht bekannt. Umschrift.

2. In Köthen:

Diese Linie zeichnet sich nicht allein durch die große Anzahl ihrer Gedächtnismünzen und darauf befindlichen Denksprüche, sondern auch dadurch aus, dass die letzteren in deutscher Sprache verfasst und später sogar in deutschen Schriftzeichen dargestellt sind, [1]) eine Sitte, welche nach der Zeit (1620 bis 1670?) und der Ausdehnung (Anhalt-Thüringen) ihrer Erscheinung wie auch dem Inhalte der Sprüche nach zu schließen, höchst wahrscheinlich als eine Folge der vaterländisch-sprachlichen Bemühungen der „fruchtbringenden Gesellschaft“ (1617 bis 1680) anzusehen ist.

MEIN · END · UND · LEBEN · IST · GOT · ERGEBEN 1624. (Ludwig, auf den Tod seines Sohnes Ludwig des Jüngeren.) Umschrift.

---

[1]) Wir können nicht unterlassen, hiebei unser schmerzliches Bedauern auszusprechen, daß dieses schon im 16. Jahrhundert, zum Beispiel von Herzog Georg von Sachsen auf seinen Thalern (1531, 1533) a. A., in Plötzkau im 17. Jahrhundert wiederholt gegebene Beispiel nur wenig Frucht gebracht hat, da ihm nur wenige Fürsten der damaligen Zeit nachfolgten. (Sachsen-Weimar 1664 u. A.) Später hat die römische Schrift wieder die alleinige Geltung im Gebrauch erhalten und ist gegenwärtig allgemein. Obschon wir die Vorteile nicht verkennen, welche die lateinische Uncialschrift dem Stempelschneider gewährt, so scheint es uns doch gerade die Aufgabe der deutschen Kunst zu sein, aus den deutschen (älteren und neueren) Buchstaben passende Schriftzeichen zu entwickeln. Deutsche Münzen werden ja nicht für Italiener, Franzosen, Spanier oder Engländer geprägt, und ein großer Teil des Volkes, für das sie eigentlich bestimmt sind, kann diese Schrift nicht einmal lesen. Welches andere Volk würde seine eigene Schrift so wenig achten? Deutsche Fürsten sind ja keine römischen Kaiser oder französischen Könige, und die Deutschen sind ja Deutsche! Und selbst England hat im Jahre 1853 einen schönen Versuch zur Wiedereinführung altdeutscher Schriftzeichen (auf der Hs. in lateinischer, auf der Rs. in englischer Sprache) gemacht, der freilich, abgesehen von anderen Gründen, eben schon darum ohne Erfolg blieb, weil das englische Volk sich gegenwärtig der deutschen Schriftzeichen nicht mehr bedient.

Auf anhaltischen Siegeln finden sich Umschriften in deutscher Sprache und Schrift bereits seit der Mitte des 15. Jahrhunderts, so auf den Siegeln der Fürsten Georg des Älteren (1451), Georg des Jüngeren, Waldemar, Ernst, Philipp, der Fürstin Cordula (alle in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts). Fürst Rudolfs Siegel (Ende des 15. Jahrhunderts) hat die Umschrift in lateinischer Sprache und deutscher Schrift, das des Fürsten Wolfgang hingegen (Anfang des 16. Jahrhunderts) in deutscher Sprache und lateinischer Schrift. (Siehe Beckmann a. a. O. 1. Bd., S. 543, Taf. IV, 4 ff.)

WAS · GOTT · BEWAHRT : IST · WOL · VERWAHRT · 1625. (Ludwig, auf den Tod seiner Tochter Louise Amöna, † 26. März 1625.) Umschrift.

Das · weib · so · fürchtet · Gott · nicht · werden · kan · zu · spot ✻ 1625. (Ludwig, auf den Tod seiner ersten Gemahlin Amöna Amalia, † 8. September 1625.) Umschrift.

Auf deinen wegen leit Herr Gott mich alle zeit ✻ 1650. (Auf Ludwig des Älteren Tod.) Umschrift.

Lehre mich dein wort Meiner Seelen Hort 1665. (Auf Wilhelm Ludwigs Tod.) Umschrift.

Neben den Devisen und Denksprüchen muß endlich noch eine dritte Art von Sprüchen erwähnt werden, die wir am füglichsten Münzsprüche benennen können, weil sie sich auf die Münzen als solche, auf ihre Ausprägung und Gewinnung, auf die Bergwerke beziehen. Dergleichen Sprüche finden sich besonders bei den Bernburger Linien, welche hauptsächlich im Besitze der Bergwerke waren.

1. Plötzkau:

IN TERRIS RARISSIMA SED TAMEN (Hs. Umschrift) und FONS INCOMPARABILIS (Rs. Umschrift) 1615. (August.)

Der erstgenannte Münzspruch und LAVACRVM INEVITABILE 1617 bis 1620.

Sehr Seltzam Doch zu gesicht kam und Der vnuermeidentliche Brun 1620.

Alle diese Münzsprüche finden sich als Umschriften auf den angeblich chymischen Goldstücken des Fürsten August.

2. Bernburg:

NACH DEM REICHS · SCHROT VND KORN · 1750. (Victor Friedrich.) Bloß auf dem Thaler. Umschrift.

EX AVRO ANHALTINO 1825. (Alexius Friedrich Christian.) Dukaten. Umschrift.

SEGEN DES ANHALT . BERGBAUES . 1834, 1847, 1852, 1855. (Alexander Carl.) Thaler. Inschrift.

2 b. Bernburg-Harzgerode.

NACH ALTEN REICHS = SCHROT UND KORN (Inschrift) und VON NEUEN ANHALTISCHEN BERG=WERCK (Umschrift). 1694. (Wilhelm.)

Hieran schließt sich auch eine Umschrift auf einer Medaille dieser Linie, welche aus dem im Jahre 1693 zuerst wieder gewonnenen Silber geprägt wurde, und auf deren Hs. die Stadt Harzgerode mit den Bergwerken dargestellt ist.

DIES · REICHE · FELD · BRINGT · KORN · UND · GELD. 1693. (Wilhelm.) Umschrift.

3 c. Bernburg-Hoym-Schaumburg:

GOTT SEGNE FERNER DAS HOLZAPPELER BERGWERCK FEIN SILBER. 1774. (Carl Ludwig. — Ob die letzten zwei Worte, wie gewöhnlich, auf den Gehalt der Münze, oder, wie aus der Stellung derselben vermutet werden kann, auf das Bergwerk, als Namen desselben, sich beziehen, ist mir unbekannt.) Inschrift.

e) Umschriften (Titel), Inschriften, Randschriften.

Während bei den Devisen, Denk- und Münzsprüchen mehr der charakteristische Inhalt ohne Rücksicht darauf, welchen Platz auf den Münzen dieselben einnehmen, ins Auge gefaßt werden muß, ist es anderseits nicht minder wichtig, auch diesen und dabei zugleich die übrigen Legenden der Münzen, genau zu erforschen, wobei wir am besten der Eintheilung in Um-, In- und Randschriften folgen.

I. Umschriften. Die wichtigsten Stücke aller Münzlegenden, wie bekannt, sind Name, Titel, Jahreszahl. Der Name natürlich wechselt mit den Regenten, die Jahreszahl fehlt (wie bei alten und mittelalterlichen Münzen) auch im 16. und 17. Jahrhunderte noch häufig (aus dem 18. Jahrhunderte ist mir keine anhaltische Münze ohne Jahreszahl bekannt, obschon es Medaillen der Art gibt), die Bilder sind kaum dem mitlebenden Geschlecht bekannt, die Wappen sind nur Kennern ganz verständlich, und überdies gibt es Münzen ohne Bild und Wappen (Schaumburg 1774). So bleibt denn als untrügliches und allgemein verständliches Kennzeichen einer Münze nur der Familien- oder der Landesname, der Titel des Münzherrn, welcher sich auf größeren Münzen stets nur als Umschrift findet,

während er bei kleineren Scheidemünzen bisweilen auch als Inschrift erscheint.

Der Titel der Münzherren auf den neueren anhaltischen Münzen zeigt nicht allein die durch geschichtliche Ereignisse bedingten Veränderungen und Erweiterungen, sondern auch im Ausdrucke und noch mehr in den Abkürzungen bedeutende Verschiedenheiten, deren Kenntnis zur richtigen Beurteilung und Einreihung dieser Münzen unumgänglich notwendig ist. Welch große Reihe von Umgestaltungen am edel-einfachen „Principes ad Anhalt“ auf dem ersten anhaltischen (gemeinschaftlichen) Taler (1539) bis zurück zu dem „Fürst zu Anhalt“ (Bernburg 1796) und „Herzog zu Anhalt“ (Bernburg 1806, Dessau 1839 ff.), deren hauptsächlichste wenigstens hier anzuführen sind.

Die Sitte und der Sprachgebrauch veränderte „principes ad Anhalt“ (1539) bald in „principes in Anhalt [1]) et Ascania“ [2]) (1567 bis 1595), bald [3]) in „Principes in Anhalt et Comites Ascaniae“ (wie 1580 und seit 1614 bleibend), endlich in „Princip. Anhalt Comit. Ascan. Dom Servestae et Bernburgi“ (1580: D. ZE., seit 1620 bleibend).

---

[1]) Es sei mir gestattet, bei dieser Gelegenheit die Herleitung des Namens „Anhalt“ von „an (der) Halde“, wie sie zuerst Bertram (Geschichte des Hauses und Fürstentumes Anhalt I, S. 5) aufgestellt hat, als die allein richtige aufzuführen.

[2]) Askanien, in älterer Zeit „Ascharien“, entweder von „asco (= Esche), wie Eskaborn (Lindner, Geschichte und Beschreibung des Landes Anhalt S. 473), wobei man an die uralte Esche auf Burg Anhalt und an die fünf (eschenen?) Balken im Herzschild des anhaltischen Wappens erinnert wird oder von „Esiko“ (Asiko, etwa: Asikonien) wie Esekenrod (Lindner a. a. O. S. 473).

[3]) Es handelt sich hier nur um die auf neueren Münzen vorkommenden Titelverschiedenheiten, welche freilich in Urkunden, Siegeln und Münzen der früheren Jahrhunderte noch größer sind. Folgendes erscheint nach den Urkunden als geschichtliche Entwicklung des anhaltischen Titels:

Grafen von Ballenstädt bis 1110 (Otto der Reiche, Umwandlung des Schlosses Ballenstädt in ein Stift, Erbauung des Schlosses Anhalt), noch 1170; Grafen von Anhalt, zuerst 1170 von Bernhard (Albrechts des Bären Sohn) gebraucht; Fürst von Anhalt, zuerst (1213 bloß „Fürst“ ohne „Anhalt“) 1215 von Fürst Heinrich (Bernhards Sohn) gebraucht; Grafen von „Aschersleben“, im ganzen 12. Jahrhundert (Albert und Bernhard, Albrechts des Bären Söhne);

Folgende geschichtliche Ereignisse dagegen gaben Veranlassung zu Erweiterungen des Titels:

1. In der Linie Zerbst die sichere Erwerbung der Erbfolge in den Herrschaften Jever und Kniphausen in Ostfriesland, seit 1663, (Pri. Anh. Com. As. Dom. Ser. Ber. Jev. et Knip.), obschon Jever erst 1667, Kniphausen aber niemals in den Besitz der Fürsten von Anhalt-Zerbst kam. (Siehe unten bei den Münzen.)

2. In allen Linien des Hauses Anhalt das Aussterben des Sachsen-Lauenburg'schen Herzogshauses, welches eine askanische Seitenlinie war und auf dessen Länder die anhaltischen Fürsten erbberechtigte Ansprüche erhoben, 1689. (Dux. Sax. Angr. et Westph.) (Siehe oben bei den Wappen.)

3. In der Seitenlinie Bernburg-Hoym der erbliche Anfall der Grafschaft Schaumburg, 1707. (Fürst zu Anhalt-Schaumburg, 1774.) (Siehe unten bei den Münzen.)

Danach gestalten sich denn die wichtigsten Abkürzungen bei dem anhaltischen Fürstentitel in den Münzumschriften folgendermaßen: [1])

P. (PR., PRI., PRIN., PRINC. = PRINCEPS) A. (AN., ANH., ANHA., ANHAL. = ANHALT) C. (CO., COM., COMI. = COMES, COMITES) A. (AS., ASC., ASCA., ASCAN. = ASCANI = ASCANIAE) D. (DO., DN., DOM. = DOMINVS) S. (SE., SER., SERVAE., SERVES., SERVEST. = SERVESTAE) E. (ET., &) B. (BE., BER., BERNB. = BERNBVRG, [2]) wozu später noch hinzutreten hinter Anhalt D. (DVX) S. (SAX. = SAXONIAE) A. (ANGR. = ANGRIAE) ET. (&) W. (WESTPH. = WESTPHALIAE) und am Ende I (IEV. = IEVER) ET (&) K. (KNIP. = KNIPHVSII),

---

Comes „Aschariae" im 13. Jahrhundert (Bernhard); Comes „Aschariae" und C. „Ascaniae" abwechselnd, seit 1300 (Ascharia = Aschersleben, scheint mehr der Name der Grafschaft Ascania, Esikonien? der Name der Burg zu sein, siehe Beckmann a. a. O.?); Herr zu Bernburg, 1319 (Comes Berneb. 1287); Herr zu Köthen, 1332 (Comes Coten. 1299); Herr zu Dessau, 1398; Herr zu Zerbst erst nach 1530.

[1]) Die Bezeichnung Dei Gratia im Titel findet sich auf anhaltischen Münzen seit 1567 (gemeinschaftliche Taler der Fürsten Ernst und Bernhard), wird jedoch sehr häufig auch weggelassen.

[2]) Die Linie Bernburg setzt hier immer BERNBVRG voran, was sich übrigens auch bei Köthen im Jahre 1747, 1750 und 1751 findet.

nach welchen sich nun die an Abkürzungen besonders reichen Titelumschriften der Linien Bernburg-Harzgerode (zum Beispiel 1694) und Zerbst (zum Beispiel 1676, 1678, 1742) leicht erklären lassen, wie denn die Umschrift auf Zerbster Münzen für Jever von 1764: D. G. F. A. P. A. D. S. A. & W. C. A. D. S. B. I. & K. gelesen werden muß: Dei Gratia Fridericus Augustus Princeps Anhalt Dux Saxoniae Angriae & Westphaliae Comes Ascaniae Dominus Servestae Bernburg, Iever & Kniphusii.

Noch folgen einige der bemerkenswertesten Abkürzungen und Titulaturen.

FRA. = Fratres, auf den gemeinschaftlichen Münzen der Fürsten Joachim Ernst und Bernhard (1566 bis 1570).

FF. = Fratres, auf den gemeinschaftlichen Münzen der Fürsten Johann Georg I., Christian I., Bernhard, Johann Ernst, August, Rudolf und Ludwig (1586 bis 1596);

F. (FR., FRA. FRAT.) = Fratres, auf den gemeinschaftlichen Münzen der Fürsten Johann Georg I., Christian I., August, Rudolf und Ludwig (1603 bis 1619);

F. E. P. (FRA. ET. PA., FRAT. ET. PAT.) = Fratres et Patrueles, auf den gemeinschaftlichen Münzen:

a) der Fürsten Christian I., August, Rudolf, Ludwig, Johann Casimir und Georg Aribert (1619 bis 1621),

b) der Fürsten Christian I., August (zugleich als Vormund für Rudolfs Sohn Johann, siehe die Regententafel), Ludwig, Johann Casimir, Georg Aribert (1621 bis 1630).

Ferner:

F. A. L. M. = Fürstl. Anhalt. Land Münze (Gesamtm.), 1676.

F. A. B. L. M. = und bloß F. A. B. M. = Fürstl. Anhalt. Bernburg. Land Münze, 1744.

F. A. C. L. M. = Fürstl. Anhalt. Cöthen. Land Münze, 1747.

F. A. Z. L. M. = Fürstl. Anhalt. Zerbst. Land Münze, 1749.

Ferner:

A. F. Z. A. = August Fürst zu Anhalt (Plötzkau), 1622.

I. F. Z. A. = Johann Fürst zu Anhalt (Zerbst), 1663.

F. A. F. Z. A. = Friedrich August Fürst zu Anhalt (Zerbst), 1767
V. G. G. F. Z. A. = Von Gottes Gnaden Fürst zu Anhalt (Bernburg), als Umschrift zur Namenschiffre (siehe oben Namenschiffren), 1758.

Ferner:

MONETA. NOVA. PRINC. (PRINCIPV.) ANHALT. (ANHALTINOR.), auf Münzen der Zerbster Linie (nicht anhaltische Gesammtmünzen):

a) unter der Vormundschaft für Carl Wilhelm, Anton Günther, Johann Adolf und Johann Ludwig (1667 bis 1674),

b) (PRINCIPV) unter Carl Wilhelm (zugleich als Vormund), Anton Günther, Johann Adolf und Johann Ludwig (1674 bis 1676). Siehe oben bei den Devisen: IN DOMINO FIDVCIA NOSTRA.

Wegen Eigentümlichkeit in der Titulatur oder anderer Art sind zu merken:

AU. D. G. PR. AN. C. (CO.) AS. (ASC.). Rs. DO. S. ET. BE. TU. D. IO. PR. A. = AUgustus Dei Gratia PRinceps ANhalt Comes AScaniae. Rs. DOminus Servestae ET BErnburg TUtor Domini IOhannis PRincipis Anhalt. Also Fürst August von Plötzkau als Vormund des Fürsten Johann von Zerbst, 1622.

D. G. CHRISTIANVS. PR. ANHALD. etc. Rs. FERDINANDVS. II. etc. SEMBER. AVG. und als innere Umschrift die Devise: DIGNIDAS etc. (siehe oben bei den Devisen), auf dem Taler Fürst Christian II. von Anhalt-Bernburg von 1635 (ANHALD auch auf dem Taler von 1636), ist nur wegen der Schreibart merkwürdig.

MON. NOV. ARG. PR. A. L. S. D. I. E. K. = MONeta NOVa ARGentea PRincipis Anhalt Lineae Servestanae Domini Iever Et Kniphusii, auf der Rückseite eines Guldens des Fürsten Carl Wilhelm von Anhalt-Zerbst von 1678.

MON. NOV. (NOVA) IEVEREN, ohne weitere Angabe eines Namens oder Titels, unter Carl Wilhelm von Anhalt-Zerbst für Jever, 1699.

D. G. IOH. AVGVSTVS. I. PRIN. ANHALT. DVX. SAX. 1728, auf dem Gulden des Fürsten Johann August von Anhalt-Zerbst, 1728, ist nicht bloß wegen der kurzen Titulatur, die auch auf der Rückseite nicht weiter ergänzt wird, auffallend, sondern auch wegen der

Bezeichnung des Fürsten als I., welche Sitte sich sonst auf anhaltischen Münzen nicht findet.

Alle übrigen auf den Titel und das Land des Münzherrn sich beziehenden Umschriften sind so deutlich und klar, daß sie hier weiter keiner Erwähnung bedürfen.

Was aber diejenigen Umschriften betrifft, welche sich nicht auf den Titel und das Land beziehen, so enthalten dieselben entweder Devisen, Denk- und Wahlsprüche, als welche sie bereits oben (2 d) angeführt sind, oder sie enthalten Angaben des Münzwertes, wie: X. u. s. w. EINE. FEINE. MARK. (MARCK.), EIN. THALER. u. dgl. oder der Ausprägungsordnung, wie: NACH. DEM. LEIPZIGER. FVS. (Bernburg 1744, Zerbst 1749). AD. N. (NORM.am) CON. (CONV entionis), Zerbst 1764 f.), VEREINS-MÜNZE (Dessau 1839 u. f. f.), welche ebenfalls allgemein gebräuchlich und verständlich sind, und daher hier übergangen werden können.

II. Weniger bedeutend als die Umschriften sind für unsere Betrachtung die Inschriften, obgleich besonders in der Köthen'schen Linie, eine nicht eben geringe Anzahl von Gedächtnismünzen (Sterbetalern u. dgl.) vorhanden sind, deren historische Daten natürlich immer geschichtlichen Wert haben. Allein einerseits finden sich diese historischen Inschriften auf kleineren Münzen auch als Umschriften, anderseits bedürfen jene, so wenig als diese hier einer eingehenden Erörterung, da sie bei der Beschreibung der einzelnen Münzen hinreichend zu Sprache kommen.

Anders verhält es sich mit anderen Inschriften, welche der genaueren Beobachtung einige interessante Bemerkungen aufdrängen Daß Münzsprüche, wie: SEGEN. DES. ANHALT. BERGBAUES u. s. w. häufig als Inschriften vorkommen, war schon oben bei Anführung dieser Sprüche ersichtlich, aber auch, daß dies mit einigen Devisen, namentlich der Zerbster Linie, der Fall ist, wird man nicht unbemerkt gelassen haben, so wie besonders, daß dies auf kleineren Münzen für Iever (1667 bis 1700) geschieht, wo die Devise dann an die Stelle des Porträts oder der Wertbestimmung der Münze tritt. Diese Erscheinung dürfte anderwärts nicht eben häufig zu finden sein.

Denn dies ist im allgemeinen die eigentliche Bestimmung der Inschrift, daß sie die Münze und ihren Wert bezeichne. Da es

jedoch in der Natur der Sache liegt, daß die Wertbezeichnung einer Münze nicht allein von dem Gelehrten, sondern möglichst allgemein verstanden werden soll, und deshalb meist durch Ziffern und Worte, öfter in verschiedener Bezeichnung, ausgedrückt ist, so bedürfen die solche Wertbezeichnungen enthaltenden Inschriften hier so wenig einer näheren Erwähnung, als es bei den Umschriften gleichen Inhaltes der Fall war.

Einer Inschrift aber muß hier wegen ihrer geschichtlichen Bedeutung, so wie ihres Platzes auf der Münze halber noch Erwähnung geschehen. Auf der Rückseite der Anhalt-Köthen'schen Dukaten, Taler und Gulden von 1747, 1750 und 1751 befindet sich ein aufgerichteter Bär, welcher einen gekrönten Schild hält, auf welchem die Inschrift: SENIOR DOMVS zu lesen ist. Im Jahre 1747 kam nämlich das Seniorat des Hauses Anhalt (wovon später) zum erstenmale an die Köthen'sche Linie, und zwar an Fürst August Ludwig (1728 bis 1755), welcher mit Beziehung darauf in demselben Jahre den sogenannten Senioratstaler (-Dukaten, -Gulden) prägen ließ und dessen auszeichnende Inschrift auch auf späteren Münzen beibehielt.

III. Noch müssen wir einige Blicke auf die Randschriften werfen. Gegen Ende des 17. Jahrhunderts begann man, wohl um das Beschneiden der Münzen durch leichte Erkennbarkeit dieser Betrügerei möglichst zu verhindern, die Münzen zu rändern. Erst in neuerer Zeit, als man die Münzen in größerer Dicke zu prägen anfing, verwandelte man die Ränderung in eine Randschrift. Eine solche findet man daher in früherer Zeit nur auf Medaillen, weil diese auch früher schon in einer Dicke ausgeprägt wurden, welche eine Randschrift überhaupt erst möglich machte.

Das erste Vorkommen einer Randschrift in Anhalt findet sich (so viel mir bekannt) auf der Medaille, welche Fürst Victor Amadeus von Anhalt-Bernburg 1709 nach dem Aussterben der Harzgerode'schen Nebenlinie auf den Heimfall von Harzgerode prägen ließ. Dieselbe enthält in erhabener Schrift die Worte: TEMPORA TEMPORE TEMPORI ATTEMPERANDA (siehe oben bei den Devisen. Eine andere 1717, Zerbst, Reformations-Jubiläumsmedaille.)

Auf Anhaltmünzen finden sich Randschriften erst in der allerneuesten Zeit, nämlich:

In Köthen 1840: GOTT SEGNE ANHAT;
in Bernburg 1834: GOTT MIT UNS (vergl. oben die Zerbster lateinische Umschrift: Dei gratia sit nobiscum);
in Dessau seit 1839: GOTT SEGNE ANHALT.

Alle diese (höchst unpassenden) Randschriften sind nicht erhaben, wie die früher erwähnten, sondern tief eingeschnitten, und finden sich nur auf denjenigen Münzen, welche in neuerer Zeit in der Berliner Münzstätte (siehe später) für Anhalt geprägt worden sind.

3. Geschichte des Bergbaues und Münzrechtes in Anhalt.

a) Bergbau.

Die Geschichte des Bergbaues in Anhalt, [1]) welche leider bisher noch keine eingehendere und ausführlichere Bearbeitung erfahren hat, kann hier nur so weit in Betracht kommen, als sie für das Münzwesen in Anhalt von Bedeutung ist, während anderseits Bergbau, Münzrecht und Münzwesen überhaupt in enger Verbindung stehen.

Wann etwa zuerst Bergwerke in Anhalt betrieben worden sind, ist bis jetzt noch nicht erforscht worden. Blei und Kupfer scheinen seit uralten Zeiten gewonnen worden zu sein, jenes bei Gernrode, dieses im Dillenburger Zuge bei Neudorf. Aber auch edle Metalle dürften schon sehr früh erbaut worden sein. Daß bereits im 14. Jahrhunderte nicht unbedeutender Bergbau auf Silber in diesem Lande vorhanden war, läßt sich aus späteren Documenten mit großer Wahrscheinlichkeit vermuten. Jordan von Kenzegenroda in Hoym bewies 1492, daß schon sein Vater Ditlof von Kenzegenroda von den Fürsten Bernhard und Georg zu Anhalt eine „nächst unter dem Berge zu Anhalt“ gelegene Silberhütte nebst Wasserlauf u. s. w. zu Lehen gehabt habe, welche er dann (nach seines Vaters Tode) von Fürst Woldemar zu Lehen empfing. Als die Fürsten Woldemar, Georg, Ernst und Rudolf im Jahre 1499, ddo. Bernburg, Donnerstag nach Estomihi, das alte Bergwerk zur Erneuerung ausgeschrieben, erwähnten sie, daß seit alten Zeiten an vielen Orten im Fürsten-

---

[1]) Vergl. Bertram und Krause: Geschichte des Hauses und Fürstentumes Anhalt, Halle 1780, Bd. I, S. 51 ff.; Lindner: Geschichte und Beschreibung des Landes Anhalt, Dessau 1833, S, 462 ff.

tume Anhalt und in der Herrschaft Hoym große und nutzbringende Bergwerke betrieben worden seien, wie noch gar viele Schachte, große Stollen und Erzgänge sichtlich dartun. Fürst Ernst schrieb im Jahre 1499, Sonntag nach Martini, das Bergwerk in Hoym noch besonders aus. Durch die Verpfändung Harzgerodes im 16. Jahrhunderte (bis 1536) litten die anhaltischen Fürsten und offenbar auch die Bergwerke viel Schaden.

Am 14. Juli 1538 erteilten die Fürsten Wolfgang, Johann, Georg und Joachim den Bergbauten große Freiheiten, wodurch der Bergbau ermuntert und gefördert wurde. Die erste Frucht dieser Fürsorge ist der älteste, am 12. Juni 1539 zu Harzgerode aus dem Silber des Birnbaumer Stollens gemünzte anhaltische Taler.

Nachdem der Bergbau während des schmalkaldischen Krieges abermals ins Stocken geraten war, erteilten die Fürsten Wolfgang, Joachim, Joachim Ernst und Bernhard am 12. August 1561 eine neue Bergordnung mit noch größeren Freiheiten, indem sie sich nur für später den Zehenten und den Vorkauf des Silbers (die Mark zu acht Thalern) vorbehielten, welche Maßregel wiederum nicht ohne Erfolg geblieben zu sein scheint, da 1567 ein Silberertrag von 11.000 Talern gewonnen und viel gemünzt wurde. [1])

Insbesondere beförderte Fürst Joachim Ernst während seiner Alleinregierung den Bergbau, welcher unter seinem Schutze in Blüte kam. Im Jahre 1587 wurde bereits wieder bei der Bergwerksvisitation die Frage aufgeworfen, warum die so lange betriebenen Bergwerke so wenig Nutzen brächten? Schlechter Betrieb und Mangel an Beharrlichkeit, Nachlässigkeit und Eigennutz der Beamten wurden dabei als Grund dieser Erscheinung genannt.

Im Anfang des 17. Jahrhunderts waren drei Stollen und auch diese nur in geringem Betriebe. Da meldete sich 1603 ein gewisser Wilhelm Friedrich aus Nordhausen, welcher im Besitze geheimer Künste zu sein vorgab und am großen und kleinen Hausberge (wo Schloß Anhalt lag) ein Bergwerk anlegen wollte. Derselbe war jedoch ein Betrüger, das Unternehmen mißlang und endete 1609 unter großen Verlusten. In den Jahren 1610, 1614 und 1620

---

[1]) Siehe den merkwürdigen Taler der Fürsten Joachim Ernst und Bernhard vom Jahre 1567 mit der Umschrift: FIAT VOLVNTAS TVA DOMINE.

taten die fünf fürstlichen Brüder Johann Georg (und seine Söhne Johann Casimir und Georg Aribert), Christian, August, Rudolf und Ludwig viel für die Hebung der Bergwerke, welche bei der Teilung des Landes (1603) Gesamteigentum geblieben waren. Nachdem der dreißigjährige Krieg und seine auch das Münzwesen so sehr zerrüttenden Wirkungen überwunden waren, ließen sich die Fürsten auch die Beförderung des Bergbaues wieder angelegen sein, wie denn auch die Fürsten der Bernburg-Harzgerode'schen Linie wieder ziemlich prägen ließen. Doch hatte dies keinen dauernden Fortgang. Im Jahre 1690 wurde der Bergbau wieder aufgenommen und dann einem gewissen Josias von Rheden und Jean de Smeth zu einer Gesellschaftsunternehmung überlassen, welche besonders im Jahre 1693 viel Silber ausbeutete und zur Ausmünzung brachte. [1]) Von den Gewerken wurden jedoch im Jahre 1703 gegen diese Männer Klagen erhoben und ihnen Veruntreuungen vorgeworfen. Der Bau wurde untersucht, in schlechtem Zustande befunden und als Raubbau erkannt. Von verschiedenen Universitäten wurden Gutachten eingeholt, [2]) und 1704 endete auch diese Unternehmung mit großem Verluste. Die Fürsten unternahmen nun den Bergbau wieder selbst, welcher auch bereits 1708 wieder einigen Reingewinn lieferte. Aber auch dies war nicht von Dauer und der Bergbau wurde 1719 dem Baron von Storch überlassen, dessen Unternehmen jedoch 1740 gleich den früheren endete.

Nachdem 1709 die Seitenlinie Bernburg-Harzgerode ausgestorben war, traten 1723 die Hauptlinien Dessau und Köthen ihren Antheil an den Bergwerken an die Linie Bernburg ab, mit welcher auch die Linie Zerbst 1724 in gleichem Sinne einen ähnlichen Rezeß abschloß. So kamen die Bergwerke, welche bis dahin Gesamteigentum gewesen waren, an die Linie Bernburg, woraus wohl zu erklären ist, daß die übrigen Linien (mit Ausnahme von Zerbst 1728) in den nächsten Jahren vom Münzrechte keinen Gebrauch machten, während Bernburg gerade von 1727 [3]) an fast jährlich

---

[1]) Siehe den Bergwerkstaler von 1693.

[2]) Vergl. Joh. Friedr. Fürs: Stellionatus circa Anhaltinas Metalli-Fodinas famosissimus u. s. w., Hamburg 1703, fol., sowie desselben: Apologia pro Stellionatu u. s. w., Hamburg 1704, fol.

[3]) Im Jahre 1727 wurde der erste sogenannte „Bärgulden“ geprägt.

eine große Anzahl von Münzen ausgehen hieß, namentlich 1744 (wo besonders viel Silber gefunden wurde), 1746 und 1750. Während des siebenjährigen Krieges (1756 bis 1763) litt der Bergbau und das Münzwesen in Anhalt abermals nicht wenig. [1]) Erst 1769 ließ Fürst Friedrich Albrecht von Anhalt-Bernburg wieder zu arbeiten beginnen, seit welcher Zeit denn diese Bergwerke dauernd mit Nutzen betrieben wurden.

b) Münzrecht.

Noch mehr fast als die Anfänge des Bergbaues verliert sich der Ursprung des Münzrechtes des Hauses Anhalt im Dunkel der Vorzeit. Daraus, daß Graf Bernhard von Anhalt, der Sohn Albrechts des Bären, noch als Graf von Anhalt und bevor er zur herzoglichen Würde in Sachsen gelangte (1180), Münzen schlagen ließ, läßt sich schließen, daß das Haus Anhalt (Askanien) seit uralten Zeiten das Münzregal und reichsfürstlichen Rang besaß. So erscheint es von seinem ersten geschichtlichen Auftreten an. Im 13. und 14. Jahrhunderte übten die Fürsten das Münzrecht in verschiedenen Münzstätten aus. Im Jahre 1340 wird dies Recht zuerst in einem Lehnbriefe erwähnt und seit 1364 in Köthen ausgeübt. Seit 1370 hatten die Fürsten einen eigenen Münzmeister und besaßen seit 1376 auch das Münzrecht in Zerbst. Im Jahre 1503 ertheilte Kaiser Maximilian I. den Fürsten von Anhalt das Recht, auch goldene Münzen (zunächst nach einem bestimmt vorgeschriebenen Stempel, nämlich rheinische Gulden mit dem Bilde der heiligen Anna nach rheinischem Münzfuße) zu prägen, was sie auch alsbald taten.

Im Gebiete des jetzigen Landes Anhalt übten im Mittelalter übrigens noch andere Herren, als die askanischen Fürsten das Münzrecht aus. Die Äbte von Nienburg erhielten das Münzrecht von Kaiser Otto III. im Jahre 993, und ließen anfänglich zu Hagenrode (im Selketale), seit 1035 zu Nienburg prägen. Die Herren von Zerbst und nach ihnen (seit 1264) die Herren von Barby zu Zerbst besaßen das Münzrecht in Zerbst bereits im 13. Jahrhunderte, worüber zwischen ihnen und dem Erzbischofe Erich von Magdeburg

---

[1]) Siehe den Bernburger Drittel-Taler von 1758.

1294 [1]) ein Vertrag geschlossen wurde. Auch die Stadt Zerbst scheint früher das Münzrecht gehabt, aber 1440 verloren zu haben.

Diese (allerdings eigentlich nicht hieher gehörigen, aber vielleicht nicht unwillkommenen) Mitteilungen aus älterer Zeit beweisen, daß das fürstliche Haus Anhalt bereits lange vor der Periode der neueren Münzgeschichte im Besitze des Münzrechtes war.

4. Geschichte der Münzeintheilung.

Natürlich mußte ein kleineres Land, wie Anhalt, im Münzsysteme anderen größeren Ländern folgen, und unterstand den Beschlüssen des Reiches und des Obersächsischen Kreises, zu welchem es gehörte. In neuester Zeit (seit Auflösung des Deutschen Reiches) traten an die Stelle dieser Beschlüsse die freien Konventionen und Vereinsstipulationen. Anhalt kann daher in dieser Beziehung keine eigene Geschichte haben, oder vielmehr, diese kann nur darin bestehen, daß die Rückwirkungen der im Laufe der Zeiten hierin eintretenden Veränderungen auf dieses Land und sein Münzwesen beobachtet und angegeben werden. Ohne eigene Anschauung und genaue Untersuchung einer vollständigen Sammlung werden alle Angaben jedoch stets ungenügend bleiben.

Im Anfange des 16. Jahrhunderts galt in Deutschland nicht die kölnische, sondern die troyische Mark als Münzeinheit, von welcher 19 fl. = 20 fl. der kölnischen Mark waren. Nach Kaiser Carl V. Eßlinger Münzordnung vom Jahre 1524 wurde jedoch die troyische Mark so ausgeprägt, dass 20 fl. derselben = 21 fl. der kölnischen Mark war, das heißt 1 fl. von jener galt 63 kr., 1 fl. von dieser 60 kr.

Der von Kaiser Ferdinand I. im Jahre 1559 angeordnete Münzfuß von Ausprägung der kölnischen Mark zu 9½ Gulden, wurde zwar nie recht ausgeführt, doch ward von da an die troyische Mark verlassen. Es dürften sich daher von diesem ältesten Münzfuße der neueren Münzperiode nur wenige Beispiele unter den anhaltischen Münzen des 16. Jahrhunderts finden.

---

[1]) Meines Wissens hat bei dem gegenwärtigen Stande der Bracteatenkunde noch niemand, auch Schönemann und Dannenberg nicht, diesen Münzherren einige Münzen bestimmt zuzuweisen gewagt.

Die kölnische Mark wurde jedoch ebenfalls sehr verschieden ausgeprägt, zumal die 1559 vorgeschriebene Art wenig praktisch war. Wie es nun in den nächsten hundert Jahren hiemit in Anhalt gehalten wurde, weiß ich jetzt nicht zu sagen. Wolf Stürmer in seinem Münzbuche (Leipzig 1572) kennt die anhaltischen Taler nur als der Reichsmünzordnung und den Bestimmungen des Obersächsischen Kreises gemäß. [1]) Im Jahre 1669 wurden die sogenannten (kleinen) Reichstaler (15 rthl. à 1 fl. 20 kr. oder 28 sgr. = 1 feine kölnische Mark) aufgebracht, welche jedoch bald durch die (großen) Reichstaler nach der Leipziger Konvention oder Konventionstaler (12 rthl. à 1 fl. 40 kr. oder 1 prß. rthl 5 sgr. = 1 feine kölnische Mark) im Jahre 1690 verdrängt wurden. Dieselben stehen wohl den durch die Konvention zu Zinna 1667 eingeführten Konventionstalern (10 rthl. à 2 fl. oder 1 prß. rthl. 10 sgr. = 1 feine kölnische Mark) sehr nahe, während die Zinnaer Konvention selbst in Anhalt wohl nie zur Geltung und Ausübung kam.

Im Jahre 1750 wurde der sogenannte preußische Taler (14 rthl. à 1 fl. 20 kr. oder 24 gute, 30 sgr. = 1 feine kölnische Mark) eingeführt und im 19. Jahrhunderte auch in Anhalt angenommen (1809 der letzte Konventionstaler, 1834 der erste preußische Taler). Nach diesem Fuße (14 rthl. = 1 feine kölnische Mark) ließen seit 1839 die Herzoge von Anhalt auch die sogenannten Vereinsdoppeltaler, seit 1858 aber nach neuen Übereinkünften der meisten deutschen Staaten Vereinstaler (30 rthl. = 1 Pfund fein) ausprägen.

An verschiedenen Geldsorten wurden in Anhalt geprägt (so viel aus dem noch Vorhandenen zu ersehen ist):

I. Im 16. Jahrhunderte:

1. In Gold: (abgesehen von den Goldgulden von 1503, siehe oben 3 b, welcher eigentlich als vor unserer Periode geprägt, zu betrachten ist), Goldgulden, halbe Goldgulden (?) (siehe Leitzmann: Wegweiser S. 253/4; Hirsch: Deutsches Reichs-Münzarchiv I, 324; Nürnberger Valvationstag 1551).

---

[1]) Die Gesetzlosigkeit und furchtbare Verwirrung des Münzwesens während des dreißigjährigen Krieges siehe nachher, 6.

2. In Silber: Taler, halbe Taler (Gulden), Vierteltaler („Ortstaler“), Groschen, Dreier.
3. In Kupfer: Noch nichts.

II. Im 17. Jahrhunderte:

1. In Gold: Sechsdukaten, Fünfdukaten, Vierdukaten, Dreidukaten, Zweidukaten, Dukaten (zum Teile geringhaltig, von Fürst Johann Georg, siehe Hirsch: IV, 106: Leipziger Münzprobations-Abschied von 1618).
2. In Silber: Doppeltaler, Taler (die Taler nach der Reichsmünzordnung habe ich, um sie von den spätern Reichstalern zu unterscheiden, in der Zeit seit dem Zinnischen Münzfuß mit $1^1/_3$ Taler bezeichnet), halbe Taler (Gulden, „$^2/_3$“, „XVI Groschen“), Vierteltaler („Ortstaler“), Achteltaler („halbe Ortstaler“, Viergroschen), Zweigroschen, Groschen, Doppelschilling (= 2 Mariengroschen), Vierpfenniger („Vierpfenniggröschlein“ oder „Körtling“, wohl von quart), Dreier, Pfennige; für Jever: Zweistüber.
3. In Billon, nur für Jever: Halbe Stüber („Sechsling“).
4. In Kupfer, nur Kippermünzen: Vierpfenniger, Dreier, Pfennige, Heller.

III. Im 18. Jahrhundert:

1. In Gold: Fünftaler (Alexiusd'or), Dukaten, $^1/_2$ Dukaten(?).
2. In Silber: Doppeltaler, Taler, Gulden ($^2/_3$, 16 ggr., 24 Mariengroschen), halbe Gulden ($^1/_3$, 8 ggr.), Viergroschen, Viermariengroschen (= 10 Kreuzer), Zweigroschen, Groschen, Zehnkreuzer (= 2 ggr. 8 ₰ = 4 Mariengroschen), Fünfkreuzer (= 1 ggr. 4 ₰ = 2 Mariengroschen), Einmariengroschen (= 8 ₰), Sechser (= $^1/_2$ ggr.), Vierpfenniger (= $^1/_2$ Mariengroschen), Dreier; für Jever: Zweistüber, Zwölfgroot, Viergroot (= 1 ggr. 4 ₰ = 2 Mariengroschen = 5 Kreuzer), Dreigroot, Groot, Stüber.

3. In Kupfer: Dreier, anderthalb Pfennige, Pfennige, Heller; für Jever: Halbe Stüber (?), Viertelstüber.

IV. Im 19. Jahrhunderte:

1. In Gold: Dukaten.
2. In Silber: Konventionstaler, Gulden ($^2/_3$), Zweitaler, Taler, Viergroschen (= 5 sgr.), Zweieinhalb-Silbergroschen, (gute) Groschen, Silbergroschen, Sechser (= $^1/_2$ ggr.).
3. In Kupfer: Vierpfenniger, Dreier, Pfennige.

In keinem Jahre sind je alle gebräuchlichen Münzsorten geprägt worden. die meisten jedoch in den Jahren 1744 (10 Sorten), 1746 (9), 1750 (9), sämtlich in Bernburg.

Von Klippen findet man unter den anhaltischen Münzen im 17. Jahrhundert halbe Taler-, Taler- und Groschenklippen.

Der (eigentlich) halbe Reichstaler (Gulden) findet sich mit $^2/_3$ bereits seit 1670, mit XVI GROSCHEN seit 1683, mit XXIV MARIENGROSCHEN im Jahre 1727; der Viertelreichstaler (Ortstaler) mit 8 seit 1621, mit $^1/_3$ seit 1670, mit VIII seit 1758; der Achtelreichstaler (halber Ortstaler) mit 4 oder IIII seit 1621, mit IV seit 1622 bezeichnet u. s. w.

Abgesehen von den in der Kipperzeit und den für Jever geprägten Münzen finden sich die Vierpfenniger stets von Silber, bis sie 1822 (in Bernburg) von Kupfer geprägt wurden; die Dreier sind noch 1744 in Bernburg und 1751 in Köthen von Silber, seit 1753 in Bernburg von Kupfer, während noch 1767 silberne in Zerbst vorkommen; Pfennige wurden seit 1745 (1744?) (in Bernburg) aus Kupfer gemünzt, und scheint es die letzten silbernen in Zerbst 1663 zu geben.

5. Münzstätten und Münzmeister in Anhalt.

a) Münzstätten.

Es dürfte vielleicht passend (und abermals nicht unwillkommen) sein, daß hier einige Worte über die anhaltischen Münzstätten im Mittelalter vorausgeschickt werden, bevor die neuere Epoche besprochen wird.

Die Münzstätte der Abte von Nienburg, die älteste aus Urkunden erweisbare, in den jetzigen anhaltischen Landen, war anfänglich (seit 993) in Hagenrode im Selkethale (wie schon oben 3 b, erwähnt), von wo sie 1035 nach (Mönchen) Nienburg a. d. Saale verlegt wurde. Fürst Heinrich I. trat später (1239) in einem Vergleiche dem Abte von Nienburg die Münze von Harzgerode ab, woraus hervorgeht, daß die Fürsten von Anhalt bereits früher eine Münze an diesem Orte hatten. Münzberechtigt waren ferner die Herren von Alsleben und von Arnstadt, vielleicht auch die Äbtissinnen von Gernrode.

Die Herren von Zerbst und nach ihnen (seit 1264) die Herren von Barby, besaßen eine Münze zu Zerbst, welche 1294 (siehe oben 3 b) urkundlich erwähnt wird. 1307 kam Zerbst an Anhalt. Fürst Johann I. von Anhalt besaß 1376 die Münzstätte in Zerbst, und „denarii Cervvizstenses“ werden 1356 („solidi, denarii“) und öfter erwähnt, wie auch die dortige fürstliche Münzstätte späterhin in Urkunden von 1440, 1460 u. s. w. vorkommt.

Die anhaltischen Fürsten der ascherslebischen Linie hatten (1252 bis 1305) Münzstätten zu Aschersleben 1270, 1311 (siehe Leitzmann) und zu Wegeleben. Noch im Jahre 1495 wurden die Fürsten von Anhalt mit Aschersleben und der Münze daselbst belehnt, obgleich die Bischöfe von Halberstadt sich schon seit 1320 factisch in den Besitz derselben gesetzt hatten.

Zu den ältesten Münzstätten der Askanier hat Ballenstedt gehört (um 1167).

Albrecht der Bär vor 1170 und sein Sohn Graf Bernhard von Anhalt (1170 bis 1180, respektive bis 1212) hatten eine Münzstätte in Köthen (Denarius Kotne).

Da um 1300 die Köthen'schen Denare viel genannt werden (Zeugnisse aus den Jahren 1285, 1300, 1305, 1332), so läßt sich schließen, daß zu dieser Zeit die Münzstätte zu Köthen besonders tätig war. 1364, dann im Jahre 1471 wird wieder die Münzstätte zu Köthen genannt und um 1480 kommen öfter „Köthen'sche Pfennige“ (auch bloß „Koten“ geheißen) vor.

Die Münzstätte zu Harzgerode ist, wenn nicht früher, doch jedenfalls bei Aufhebung der Abtei Nienburg an die Fürsten von Anhalt zurückgekommen, und nachdem das Amt und die Stadt Harzgerode durch die Fürsten von den Grafen von Stolberg, an welche

sie versetzt waren, 1536 wieder eingelöst worden, wurde diese Stadt Mittelpunkt der neu betriebenen Bergbauten und Münzstätte, wo auch am 11. Juni 1539 der erste anhaltische Taler geprägt wurde (siehe oben 3 a). Es scheint dies bis Ende des 16. Jahrhunderts die einzige Münzstätte der Fürsten von Anhalt geblieben zu sein und war noch 1675—1698 in Tätigkeit.

Im Anfange des 17. Jahrhundertes bis 1616 hatten die Fürsten von Anhalt ihre gemeinsame Münzstätte in Zerbst. Auf dem Münzprobationstage des Obersächsischen Kreises zu Leipzig am 1. Mai 1616 wurde diese Münzstätte und das Recht zu derselben aus dem Grunde angefochten, weil die Fürsten von Anhalt keine eigenen Bergwerke hätten und keine edeln Metalle bauten. Hierauf wurde anhaltischerseits mit Erfolg erwidert, daß man Bergwerke habe, dass die Reichsconstitution von 1570 nicht einen immer gleich schwunghaften Betrieb der Bergwerke vorschreibe, und daß das Haus Anhalt mit mehr Recht als andere Stände dieses Kreises, welche gar keine Bergwerke hätten, und schon von uralter Zeit her zu einer eigenen Münzstätte befugt sei.

Im Jahre 1620 (?) legte Fürst Ludwig von Köthen neuerdings Münzstätten zu Köthen und Nienburg an, in welchen jedoch (wider des Fürsten Willen) im Jahre 1621 sehr geringhaltige Münzen geprägt wurden. Fürst Rudolf von Zerbst desgleichen 1621 zu Koswig mit Georg Grosch aus Zellerfeld als Münzmeister (siehe Leitzmann Wegweiser 255), Fürst Johann Casimir von Dessau zu Dessau 1623 desgleichen (ibid.). Heckmünzen gab es überdies zu Mühlstädt und Roßlau (1620 bis 1623). Infolge der immer mehr zunehmenden Münzverwirrung in dieser Zeit kamen die Fürsten durch Revers vom 5. April 1623 überein, künftig nur eine Münzstätte und diese in Dessau zu hatten, wie denn auch geschah.[1]) Da jedoch Fürst August hiedurch die Rechte seines Mündels, des Fürsten Johann von Zerbst beeinträchtigt hielt, wurde diese Verabredung am 28. December 1624 dahin abgeändert, daß die Fürsten nur eine Münz-

---

[1]) Die Münzstätte zu Dessau befand sich in dem Eckhause am Markte, das später „Zu den drei Kronen“ hieß, seit 1623, welches noch 1720 amtlich „die fürstliche Münze“ genannt wurde; allein im Jahre 1626 wohnten hier erst Wallenstein, dann Altringer. (Würdig's Chronik der Stadt Dessau, Dessau 1876, S. 425.)

stätte hatten, diese aber dahin verlegen wollten, wo es ihnen je am passendsten scheinen möchte. [1]) Diese Verabredung hatte jedoch keinen langen Bestand. Schon 1652, 1669 u. s. w. findet sich wieder eine Münzstätte in Zerbst, während gleichzeitig auch in Dessau 1660 bis 1694, und auch wieder in Harzgerode 1675 bis 1698 (vielleicht auch in Plötzkau 1665? 1680 u. s. w.), beides von der Linie Anhalt-Bernburg-Harzgerode, geprägt wurde. (Wo prägte in dieser Zeit Bernburg?)

Während des 18. Jahrhunderts ließ Anhalt-Bernburg in Harzgerode, Anhalt-Zerbst in Zerbst, Anhalt-Köthen in Plötzkau (?), Anhalt-Dessau in Dessau (?) münzen. [2])

Im Anfange des 19. Jahrhunderts hatte Anhalt-Bernburg seine Münzstätte in Bernburg, welche jedoch gegen 1830 ins Selkethal (Mägdesprung?) verlegt wurde.

Seit 1834 ließen die Herzoge von Anhalt (aller drei Linien) ihre Münzen in Berlin (Münzortzeichen A) prägen.

b) Münzmeister.

Indem hier die Münzmeister älterer Zeiten, sowie die Berg-, Hütten- und etwaige weitere Münzbeamte, als nicht hieher gehörig übergangen werden, soll nur ein Versuch gemacht werden, diejenigen Münzmeister aufzuzählen, deren Namen auf anhaltischen Münzen der neueren Zeit vorkommen. [3]) Es ist nötig, schon hier (wie später bei den Münzen selbst) das Münzwesen des gesamten Hauses von dem der einzelnen Linien zu trennen.

A. Gesamthaus.

1. MF = Modestinus Fachs (1567 bis 1573?).
2. CS d. i. DS = Daniel Stumpfett? Stumpfel? (1580); Stenzel in Num. Ztg. 1855, Nr. 6: C · G.

---

[1]) Die Bezeichnung SERVESTA auf den Gesamttalern von 1624 und 1625 dürfte daher nicht sowohl die Angabe des Münzortes sein, wie Beckmann meint, als vielmehr eine Nachgiebigkeit gegen die Bedenken Fürst Augusts.

[2]) Dass Anhalt-Dessau im Anfange des 18. Jahrhunderts wirklich hat prägen lassen, sagt Beckmann I. Bd., 559 a, obgleich bis jetzt keine derartige Münze bekannt geworden ist.

[3]) Vergl. Leitzmann: Numismatische Zeitung 1855, Nr. 5 ff., wo Stenzel jun. sehr dankenswerte Mitteilungen über die anhaltischen Münzmeister gegeben hat.

3. B—M = Berthold Mainhard (1588 bis 1595); war Münzmeister in Eisleben (1582 bis 1595, auch auf Magdeburger Münzen 1585 bis 1596); sein Zeichen eine Lilie zwischen B—M.

4. I—I = Johann Jakob (1614 bis 1616).

5. H—I = Hans Jakob (1616 bis 1618); wohl derselbe wie der vorige (A 4). Hans Jakob war 1619 bis 1624 Münzmeister in Eisleben, dann Münzmeister in Dresden, wo er 1635 starb. Sein Zeichen soll angeblich in zwei kreuzweis gelegten Zainhaken bestehen, welche sich allerdings gewöhnlich zwischen I—I und H—I finden, jedoch auch anderwärts und zu anderen Zeiten, z. B. auf kaiserlichen (1760), auf bischöflich Paderborn'schen Münzen (1657), auf städtisch Hildesheimer (1600) u. s. w. vorkommen, daher wohl keine Zeichen des Münzmeisters oder der Münzstätte bilden. Man meint darum neuerer Zeit, dass sie nur auf den Rang als Münzmeister und darauf hinweisen, daß dieser die Münzprägung nach der im Reiche gültigen Münzordnung erlernt habe.

6. D—H = ? (1621).

6 b. . —K = ? ist das überhaupt das Zeichen des Münzmeisters? (1621).

7. H—W = ? (o. J., 1621).

8. H—B (?) = (mit mehreren anderen Zeichen, wie Lilien unter jedem Buchstaben, unkenntlich) (1622).

9. E—I = ? (1622? bis 1625).

10. H—S = Heinrich Schultze (1622 bis 1624), ging 1624 durch und wurde steckbrieflich verfolgt.

11. S—D = Simon Dannes (1676), war Münzmeister in Harzgerode (s. nachh.). Ob die mit seinem Namen und F. A. L. M. ausgegangenen Münzen hieher gehören?

12. C—P = Christoph Pflug (1683 bis 1684), war eigentlich Münzmeister in Zerbst (1674 bis 1690?) (s. nachh.; bis 1686, s. Merzdorf, S. 13).

B. Einzelne Linien. [1])

I. Plötzkau.

1. P—S = Peter Schrader (1622).

II. Köthen.

1. ℍP—K = Hans Phil. Koburger (1650 bis 1665).
2. I I—G = Johann Jeremias Grundler (1747), war auch Kursächsischer Oberzehender und gräflich Stolberg'scher Münzmeister (1710 bis 1750).
3. A. W = Alexius Wegelin (1750 bis 1751); wird bisweilen auch „Wegeling" geschrieben.

III. Zerbst.

1. Georg Grosch (1621 in Koswiz).
2. I—O = Johann Otto (1663).
3. I—B = ? (1664).
4. G—P = ? (1667).
5. I—A = Johann Arendsburg d. J. (1669 bis 1670).
6. C—P = Christian Pflug (1674 bis 1690?); vergl. A 12.
7. S—D = Simon Dannes (1676) (s. A 11 und B IV b, 2).
8. C—W = wohl Christn. Wermuth? (1701).
9. I I—G = Joh. Jerem. Grundler (1728); vergl. B, II, 2.
10. H. C. R. F. = Heinr. Christ. Rudolf Friese (1749).
11. H = Haberbach (1766) (Stempelschneider).

III b. Zerbst für Jever.

1. G. D. Z. = Georg David Ziegenhorn (1671), Münzmeister in Oldenburg, Jever und Zerbst (?), in Bielefeld 1664 bis 1675 (s. Merzdorf, S. 13).
2. I. H. Q. = ? (1672). Andere lesen: I. A. Q., so Merzdorf, S. 13.

---

[1]) Die Reihenfolge der einzelnen Linien siehe in der Regententafel.

3. C—P = Christoph Pflug (1677, 1690)); vergl. A, 12 und B, III, 6.
4. C—W = wohl Christian Wermuth? (1698); Merzdor liest G—W. [1])

IV b. Bernburg-Harzgerode.

1. E—A = ? (1675).
2. S—D = Simon Dannes (1675); vergl. A, 11.
3. A—F = ? (1676).
4. B—A = Bastian Altmann (1679), war Bürgermeister in Plötzkau, welches seit 1665 der Linie Anhalt-Bernburg-Harzgerode gehörte.
5. C—F = vielleicht Christoph Fischer (1679), war Münzmeister in Dresden (1678 bis 1686).
6. E = ? (1693). Ist dies vielleicht bloß das Namenszeichen des Stempelschneiders?
7. T—F = Thomas Fischer (1695 bis 1696), war Münzmeister in Harzgerode.

IV c. Bernburg-Hoym-Schaumburg.

1. ·B·(F)·N·—·B· = Bunsen, Münzmeister in Frankfurt a. M.
   (F) = Frankfurt a. M., Zeichen der Münzstätte.
   ·N· = Neumeister, Münzwardein daselbst 1764 bis 1790.
   ·S· = bedeutet den Namen des Stempelschneiders, vielleicht Anton Schäfer in Mannheim oder Schepp in Dietz oder Stieler in Dresden und Mainz 1755 bis 1797.

IV. Bernburg.

1. M—C = Mathias Carl (1606) erscheint nur auf Medaillen, dürfte aber vielleicht auch von den Münzen jener Zeit, welche kein Münzmeisterzeichen enthalten, anzunehmen sein?

---

[1]) Christian Wermuth war ein fleißiger Graveur in Gotha, † 1739, daher ist C—W wohl Namenszeichen des Stempelschneiders, nicht des Münzmeisters.

2. I. I.—G = Joh. Jerem. Grundler (1727). (H—G bei Madai ist Druckfehler oder falsche Lesart.) Vergl. B, II, 2 und III, 9.
3. I. H—S auch Ḣ—S = Johann Heinrich Siegel (1744, 1749 bis 1753), war Münzmeister in Harzgerode 1744 bis 1754.
4. H. C. R. F. = ? (1746 bis 1748); vergl. B, III, 9. Nach Schlickeysen = Heinrich Christian Rudolf Friese, Münzmeister 1744 bis 1749.
5. I. G.—S = Joh. Gottfried Siegel (1757).
6. B = ? (1758); bedeutet dies Bernburg oder den Münzmeister, etwa den folgenden?
7. I. D. B. = ? (1760).
8. S = ? (1776 bis 1777).
9. H. S. = Hans Schlieder (1795 bis 1809).
10. Z = Zinken, Joh. Carl Ludwig (1831), zuletzt Bergrat in Bernburg und seit 1821 Direktor der Bergwerke, gestorben nach 1850.

V. Dessau.

1. A—B = ? (1660).
2. A. B—K auch A. P—K = Anton Bernhard Koburger (1674), war Münzmeister in Eisleben 1667 bis 1680.
3. F. C—V = Franz Carl Uhle (1675 bis 1676), war Münzwardein in Dessau, gebürtig aus Döbeln, 1674 bis 1676.
4. I. E—G = Johann Ernst Graul (1692 bis 1693), war Münzmeister in Dessau 1692 bis 1693; I. B. S. (1693) ist Name des Stempelschneiders.
5. C—M = Christoph Müller (1694), war Münzwardein in Dessau 1693 bis 1694. Auf Medaillen des Jahres 1694 erscheint C—W = Christian Wermuth.

6. Heckmünzen, Kipper und Wipper.

Schon im 16. Jahrhundert waren hie und da sogenannte Heckmünzen entstanden, das heißt Privatmünzstätten, in denen gutes großes Geld in kleines schlechtes umgeprägt wurde. Dies wurde in

solchen Heckmünzen (oder auch in ganz geheimen Münzstätten) von Spekulanten (Juden) geübt, welche Kipper und Wipper genannt werden, weil sie „wippernd“ oder „wüppelnd“ das ist „walzend“ das gute, große und dicke Geld in schlechtes, dünnes und kleines verwandelten, das heißt nicht durch Schmelzung, sondern durch Walzung die Masse erzeugten, welche sie vermünzten, oder weil sie auf der Schnellwage die leichten Geldstücke gegen die schweren prüfend, diejenigen, welche den Wagebalken „niederkippten“, zu ihren Praktiken beiseite „wippten“.

Im Anfange des dreißigjährigen Krieges, besonders 1620, nahm nun dieses Übel furchtbar überhand, wie in den benachbarten Ländern, so auch in Anhalt. Nicht allein, dass derartige Privat-, Pacht- oder Heckmünzen, zum Beispiel in Ballenstädt, Plötzkau, Roslau, Mühlstädt u. s. w. entstanden, welche die schlechtesten Münzen fabrizierten und dafür das gute Geld außer Landes schleppten, sondern die Fürsten selbst sahen sich gleich ihren Nachbarn genötigt, in ihren Münzstätten geringhaltigere und kleinere Münzen, besonders Groschen und Scheidemünze, ausprägen zu lassen. Dazu kam aber noch Untreue und Betrügerei der fürstlichen Münzbeamten, welche in den von Fürst Ludwig zu Köthen und Nienburg angelegten Münzstätten noch weit schlechtere Münzen ausprägten, als es der Wille des Münzherrn war. Zur Besserung dieser Zustände erließ zunächst Fürst Rudolf von Zerbst am 4. Juni 1621 ein Edikt wider die Kipperei, und sodann schlossen die Fürsten von Anhalt am 5. August 1621 einen Vergleich zur Ausprägung besserer Münzen, welche jedoch noch immer gering genug waren. Fürst Ludwig von Köthen ließ hierauf (im August und September) seine Münzstätten und ihr Verfahren genau untersuchen. Doch nahm das Übel zu. Die Stadt Zerbst insbesondere litt furchtbar, da weder Brot noch Fleisch, noch Getreide zu bekommen war, indem weder Bäcker noch Fleischer, noch sonst Handelsleute die „Schreckenberger“ (Name der Zeknkreuzerstücke) annehmen wollten, so daß allgemeine Klage über die Not der Zeit und eine solche Erbitterung gegen die Kipper ausbrach, daß ein Aufstand zu befürchten war. Fürst August, als Vormund des jungen Fürsten Johann, sah sich dadurch veranlaßt, am 5. Jänner 1622 das Edikt Fürst Rudolfs aufs schärfste zu erneuern. Auf die bitteren Klagen des Rates von Güsten erfolgte ein

sehr scharfes Edikt Fürst Ludwigs wider die Kipper den 13. Mai 1622. Nicht nur wurden die vorhandenen (oben genannten) Heckmünzen verboten und zerstört, sondern der Fürst ließ sogar seine eigenen Münzstätten wieder eingehen. Die Fürsten reduzierten nach Übereinkunft mit dem Landtagsausschusse die schlechten Münzen (den Schreckenberger auf 6 ß, die Groschen auf 2 ß).

Fürst Ludwig publizierte am 4. Juni 1622 eine Taxierung der von 1603 bis 1622 geprägten Groschen, welche nach ihrem Werte auch an die Münze in Dessau abgeliefert werden könnten. Hier wurden dafür in den Jahren 1622 bis 1623 bessere geprägt.

Nach Ubereinkunft der Fürsten vom 5. April 1623 wurde ferner zu besserer Abhilfe in dieser Münzkalamität eine einzige, dem Gesamthause gemeinsame Münzstätte zu Dessau angelegt, welche Verabredung jedoch 1624 einigermaßen modifiziert wurde.

Aus dem Landtagsabschiede von 23. Jänner 1624 [1]) ersieht man, daß nicht nur die Privatpersonen, sondern die Fürsten und die Stände selbst, von diesem Übel arg zu leiden hatten. Beide waren in Verlegenheit, in welcher Münze sie die in den Jahren 1620, 1621 und 1622 in leichter Münze erborgten Geldsummen verzinsen und zurückzahlen sollten. Desgleichen wurde in diesem Landtagsabschiede bestimmt, daß die kleinen Münzen binnen acht Tagen durch ein Edikt „volviert“ (das ist devalviert) werden sollten, bis wohin jedoch von Groschen: 1. kurfürstlich-sächsische, 2. Erzstift-magdeburgische mit der Jahreszahl 1623, 3. halberstädtische, 4. anhaltische, 5. Stadt-magdeburgische; von Dreiern: 1. kursächsische, 2. hallische von 1623, 3. anhaltische, 4. Stadt-magdeburgische unweigerlich gelten und angenommen werden sollten, wobei zugleich gestattet wurde, daß bei Kauf von Getreide und anderen „Feilungen“ die Hälfte in Reichstalern, die andere Hälfte in „andern groben Sorten und Müntz“ (Scheidemünze), doch nicht über zwei Taler an Dreiern auf den Wispel (Getreide) gezahlt werde.

So überwand man allmählich nach mancherlei Anstrengungen und Opfern ein Übel, dessen Überreste jetzt nur noch als zwar nicht seltene, aber immerhin merkwürdige Stücke in den Münzsammlungen aufbewahrt werden.

---

[1]) Vergl. Krause: Geschichte der anhaltischen Lande und ihrer Fürsten während des dreißigjährigen Krieges, Leipzig 1861, S. 705 ff.

7. Münzfehler, falsche Münzen.

Die Kürze dieses Kapitels gereicht Anhalt und seinem Münzwesen gewiß zu nicht geringem Ruhme.

Falsche anhaltische Münzen gibt es, abgesehen von den betrügerischen Ausmünzungen der Kipperzeit, fast gar keine. So viel mir bekannt, finden sich nur von den anhalt-bernburgischen Groschen (Bärgroschen) vom Jahre 1822 und mehr noch von denen des Jahres 1831 falsche Stücke, jene aus Zinn, diese aus Kupfer mit etwas Silber oder aus übersilbertem Messing. Noch im Jahre 1850 fand man derartige Stücke ziemlich häufig in der Stadt Bernburg.

Münzfehler sind ebenfalls nur sehr wenige bekannt, welche hier aufgezählt werden sollen:

1621. Fürst Rudolfs Begräbnistaler von Zerbst; die Hs. hat in der Umschrift im Titel: ET · BERN · B : stat: BERNB ·

1683. Gesamtgroschen; die Hs. hat die beiden Hälften des Herzschildes verkehrt, den halben Adler links.

1727. Anhalt-bernburgischer Gulden (⅔); Rs. in der Mauer, auf deren Zinnen der Bär geht, fehlt die Tür.

1727. Desgleichen in einem Stempel des Sechstelstückes derselbe Fehler; ein anderer Stempel ist richtig.

1727. Desgleichen Drittelstück; die Hs. hat in der Umschrift im Titel: C · AS · C · D · B · stat: ASC ·

1822. Anhalt-bernburgischer Pfennig; in einem Stempel hat die Rs. in der Inschrift: I (Pfennig) statt: 1; die anderen Stempel sind richtig.

(1823). Anhalt-bernburgischer Groschen, ist auf der Rs. gar nicht geprägt, sondern zeigt den vertieften Eindruck des Bären der Hs. Dies ist offenbar nur ein einzelnes (in meinem Besitze befindliches) Exemplar, entstanden aus Nachlässigkeit des Münzarbeiters, welcher diesen Schrötling auf den Prägstock brachte, ohne das bereits geprägte Stück zu entfernen, weshalb dessen Hs. sich hier in die Rs. eindrückte.

Hiebei mag denn noch erwähnt werden, daß es aus verschiedenen Jahren des 17. und 18. Jahrhunderts eine Anzahl getriebener Steuermarken aus den verschiedenen Ämtern des Fürstentums

Anhalt-Zerbst gibt, welche aber ebenso wenig als die anhalt-bernburgischen Forstmarken zu den Münzen gehören. [1])

Im Jahre 1838 war der Mangel an Scheidemünze in Dessau so groß, daß das herzogliche Steueramt daselbst Kartonmarken mit dem Amtssiegel und der Bezeichnung „3 ß“ ausgab, zu welchem Auskunftsmittel auch die Verwaltung des Leihhauses und der Sparcasse („I. H. COHN“ aufgedruckt, jedoch ohne Siegel) greifen mußte.

Nicht allein die köthen-bernburgische Eisenbahngesellschaft gab nach 1840 zwei Emissionen Papiergeld (à 1 rth.) aus, sondern seit 1848 emittierte auch die anhalt-dessauische Landesbank Kassenanweisungen in Papier (à 5 und 1 rth.). Ja, 1854 wurde selbst dem bekannten Homöopathen Lutze in Köthen die Ausgabe von Papiergeld (à 1 rth.) gestattet.

---

[1]) Da manche Sammler diesen Steuer- und Forstmarken einen unverdienten Wert beilegen, und wenigstens als Anhängsel ihrer Münzsammlungen gern sehen, so mögen dieselben zur Befriedigung ihrer Verehrer hier aufgezählt werden; da dieselben getrieben sind, sind sie natürlich alle einseitig.

1. Anhalt-bernburgische Forstmarke.

o. J. F. A. B. F. A — 2 M (fürstlich anhalt-bernburgisches Forstamt — 2 Malter). Kupfer.

2. Anhalt-zerbstische Steuermarken.

1680. Achteckig. Das anhaltische Wappen, darüber: 1. A. Z. (Amt Zerbst), 2. A. L. (Amt Lindau), 3. A. W. N. (Amt Walter-Nienburg), A. R. (Amt Roßlau). Kupfer. Vergl. N. I, Nr. 10764 ff.

1713. Rund. Wappen mit Fürstenhut: C · W (Carl Wilhelm). Messing.

1723. Rund. Wappen mit Fürstenhut: I. A. F. Z. A. (Johann August Fürst zu Anhalt). Messing.

1766. Rund. Wappen mit Fürstenhut: A. Z. (Amt Zerbst). Messing.

o. J. Rund, achteckig geschnitten. Wappen: F. A. O. G. Z. (fürstlich anhaltisches Obergericht Zerbst?). Messing. Neumann I, 556, Nr. 10768 liest „Obergeleitsamt“. — Über Privatmarken aus Anhalt vergl. die Angaben bei Neumann V, Seite 486.

o. J. Rund. Wappen der Stadt Zerbst, ohne Inschrift. Messing.

Regententafel.

Übersicht der regierenden Fürsten und Herzoge.

I. Gesamtregierungen. [1])

1. Waldemar VI. (1470 bis 1508), Georg II. (1470 bis 1509), Ernst (1470 bis 1516), Rudolf (1470 bis 1510), — 1487 bis 1508 (Anmerkung: Der fünfte Bruder Siegmund III. war 1487 gestorben; es waren die Söhne Georg I., der hochbetagt ihnen 1470 die Regierung übergab und 1474 starb).
2. Ernst, Rudolf, Wolfgang (1508 bis 1562), 1508 bis 1510.
3. Ernst, Wolfgang, 1510 bis 1516.
4. Vormundschaft für Johann II., Georg III. und Joachim von ihrer Mutter Margarethe, Wolfgang (1516 bis 1530).
5. Wolfgang (1508 bis 1562), Johann II. (1530 bis 1551), Georg III. (1530 bis 1553), Joachim (1530 bis 1561), 1530 bis 1551.
6. Joachim Ernst (1561 bis 1586), Bernhard (1561 bis 1570), 1566 bis 1570. [2])
7. Joachim Ernst, 1570 bis 1586.
8. Johann Georg I. (1586 bis 1618), Christian I. (1586 bis 1630), Bernhard (1586 bis 1596), Johann Ernst (1586 bis 1601), August (1586 bis 1653), Rudolf (1586 bis 1621), Ludwig (1586 bis 1650), 1586 bis 1596, F. F. (fratres).
9. Johann Georg, Christian, August, Rudolf, Ludwig, 1601 bis 1603 und 1603 bis 1619. F. F. (fratres).

---

[1]) Aufzählung derjenigen Fürsten, welche zusammen haben Gesamtmünzen für Anhalt prägen lassen.

[2]) Wolfgang legte 1562 die Regierung nieder, übergab 1564 auch die noch vorbehaltenen Theile seinem Neffen und starb 1566.

10. Christian, August, Rudolf, Ludwig, Johann Casimir (1618 bis 1660), Georg Aribert (1618 bis 1643), 1619 bis 1621. F. et P. (fratres et patrueles).
11. Christian, August (zugleich als Vormund für Rudolfs Sohn Johann), Ludwig, Johann Casimir, Georg Aribert, 1621 bis 1630. F. et P. (fratres et patrueles).
12. Johann Georg II. (1660 bis 1693, zugleich seit 1670 Vormund für Emanuel Lebrecht), Victor Amadeus (1656 bis 1718), Wilhelm (1670 bis 1709), Carl Wilhelm (1667 bis 1718), 1670 bis 1693.
13. Leopold Friedrich, 1863 bis 1871.
14. Friedrich, 1871 bis jetzt.

II. Einzelne Linien. [1])

1. Anhalt-Plötzkau.

1. August (1611 bis 1653), Senior (1630 bis 1653), Vormund für Johann von Zerbst, Rudolfs Sohn (1621 bis 1642) und für Wilhelm Ludwig von Köthen, Ludwigs Sohn (1650 bis 1653).
2. Gottlieb Ernst, Lebrecht und Emanuel (1653 bis 1654).
3. Lebrecht und Emanuel (1654 bis 1665). Diese erbten Köthen und Plötzkau kam an die Linie Bernburg-Harzgerode.

2. Anhalt-Köthen.

1. Ludwig (1606 bis 1650).
2. Vormundschaft für seinen Sohn Wilhelm Ludwig durch August von Plötzkau und Johann Casimir von Dessau (1650 bis 1660).
3. Wilhelm Ludwig (1660 bis 1665).

---

[1]) Es sind hier natürlich nur die Hauptlinien, welche alle das Münzrecht ausgeübt haben, und diejenigen Nebenlinien aufgezählt, won welchen Münzen vorhanden sind, und zwar in derjenigen Reihenfolge, welche es am besten ermöglicht, den geschichtlichen Zusammenhang mit dem Zwecke zu vereinigen, die am längsten dauernden Linien zuletzt übrig zu behalten.

Plötzkau'sche Linie.

4. Lebrecht und Emanuel, Augusts von Plötzkau Söhne, siehe vorhin 1, 3 (1665 bis 1669).
5. Emanuel (1669 bis 1670).
6. Vormundschaft für dessen Sohn Emanuel Lebrecht (geb. 1671) von seiner Mutter Anne Eleonore und Johann Georg II. von Dessau (1670 bis 1692).
7. Emanuel Lebrecht (1692 bis 1704).
8. Vormundschaft für dessen Sohn Leopold von seiner Mutter Gisela Agnes (1704 bis 1715).
9. Leopold (1715 bis 1728). 1716 Einführung der Primogenitur.
10. August Ludwig (1728 bis 1753).
11. Carl Georg Lebrecht (1755 bis 1789). Sein Bruder Friedrich Erdmann stiftete die Linie Köthen-Pless (1767).
12. August Christian Friedrich (1789 bis 1812). Herzog seit 1807 durch Napoleon.
13. Vormundschaft für Ludwig durch Franz von Dessau (1812 bis 1818).

Pless'sche Linie.

14. Friedrich Ferdinand (1818 bis 1830), Sohn Friedrich Erdmanns von Pless, siehe oben 2, 11.
15. Heinrich (1830 bis 1847).

3. Anhalt-Zerbst.

1. Rudolf (1606 bis 1621).
2. Vormundschaft für dessen Sohn Johann durch August von Plötzkau (1621 bis 1642).
3. Johann (1642 bis 1647). Anfall von Jever (1667).
4. Vormundschaft für dessen Söhne Carl Wilhelm, Anton Günther, Johann Adolf, Johann Ludwig von ihrer Mutter Sophie Auguste, Johann Georg II. von Dessau und Landgraf Ludwig von Hessen-Darmstadt (1667 bis 1674).

5. Carl Wilhelm (Vormund), Anton Günther, Johann Adolf und Johann Ludwig (1674 bis 1676). Der letzte stiftete die Dornburg'sche Linie (1685). [1])
6. Carl Wilhelm (1676 bis 1718). 1676 Einführung der Primogenitur.
7. Johann August (1718 bis 1742).

Dornburg'sche Linie.

8. Johann Ludwig und Christian August (1742 bis 1746). Johann Ludwigs Söhne, siehe oben 3, 5.
9. Christian August (1746 bis 1747).
10. Vormundschaft für dessen Sohn Friedrich August von seiner Mutter Johanne Elisabeth (1747 bis 1751).
11. Friedrich August (1751 bis 1793), Bruder Katharinas II. von Rußland. Anmerkung: Dessen Witwe Friederike Auguste Sophie war noch für Rußland eine Zeit lang Regentin von Jever (1793 bis ?).

4. Anhalt-Bernburg.

1. Christian I. (1606 bis 1630).
2. Christian II. (Vormund), Ernst, Friedrich (1630 bis 1632).
3. Christian II. (Vormund), Friedrich (1632 bis 1635).
4. Christian II. (1635 bis 1656). Sein Bruder stiftete die regierende Linie Bernburg-Harzgerode (1635), siehe nachher 4 b.
5. Victor Amadeus (Vormund) und Carl Ursinus (1656 bis 1660).
6. Victor Amadeus (1660 bis 1718). 1677 Einführung der Primogenitur, definitiv erst 1709 (13. Februar). Wiederanfall Harzgerodes nach dem Tode Wilhelms von Harzgerode (1709), siehe nachher 4 b, 2.
7. Carl Friedrich (1718 bis 1721). Sein Bruder Lebrecht stiftete die Linie Bernburg-Hoym-Schaumburg (1718), s. nachher 4 c.

---

[1]) Die Münzen dieser beiden mit 4 und 5 bezeichneten Zeiträume werden wegen ihrer Umschriften: Mon. nov. princip. Anhaltinor., Mon. nov. principu. Anhalt. u. dgl. oft fälschlich für anhaltische Gesamtmünzen angesehen und ausgegeben, während sie nur Münzen der gesamten Fürsten des Hauses Anhalt-Zerbst sind.

8. Victor Friedrich (1721 bis 1765).
9. Friedrich Albrecht (1765 bis 1796).
10. Alexius Friedrich Christian (1796 bis 1834). Herzog seit 1806 durch Kaiser Franz II.
11. Alexander Carl (1834 bis 1863).

4 b. Anhalt-Bernburg-Harzgerode.

1. Friedrich (1635 bis 1670). Bruder Christian II. von Bernburg. 1677 Einführung der Primogenitur. Siehe oben 4, 4.
2. Wilhelm (1670 bis 1709). Heimfall des Landes an Bernburg.

4 c. Anhalt-Bernburg-Hoym-Schaumburg.

1. Lebrecht (siehe 4, 7) als Mitregent seiner Schwiegermutter in Schaumburg (bis 1707).
2. Vormundschaft für dessen Sohn Victor Amadeus Adolf von Nassau etc. (1707 bis 1714).
3. Victor Amadeus Adolf (1714 bis 1772).
4. Carl Ludwig (1772 bis 1806).
5. Viktor Carl Friedrich (1806 bis 1812), Sohn Carl Ludwigs.
6. Friedrich Ludwig Adolf (1812), Bruder Carl Ludwigs. Mit ihm erlosch die Linie, Hoym fiel an Bernburg zurück, Schaumburg aber erbte die älteste Tochter Victor Carl Friedrichs (siehe unten).

5. Anhalt-Dessau.

1. Johann Georg I. (1606 bis 1618).
2. Johann Casimir (Vormund) und Georg Aribert (1618 bis 1627).
3. Johann Casimir und Georg Aribert gemeinsam (1627 bis 1632).
4. Johann Casimir in einem Teile, Georg Aribert in einem anderen Teile des Dessauer Landes (1632 bis 1643).
5. Johann Casimir (1643 bis 1660).
6. Johann Georg II. (1660 bis 1693).
7. Vormundschaft für dessen Sohn Leopold von seiner Mutter Henriette Katharine (1693 bis 1698).

8. Leopold „der alte Dessauer“ (1698 bis 1747). 1727 Einführung der Primogenitur.
9. Leopold Maximilian (1747 bis 1751).
10. Vormundschaft für dessen Sohn Leopold Friedrich Franz von seinem Onkel Dietrich, Leopold Maximilians Bruder (1751 bis 1758).
11. Leopold Friedrich Franz (1758 bis 1817). Herzog seit 1807.
12. Leopold Friedrich (1817 bis 1863).

III. (Gesamt-) Anhalt.

1. Leopold Friedrich (1863 bis 1871). Siehe Anhalt-Dessau 12.
2. Friedrich (1871 bis jetzt).

Verzeichnis der Münzen und Medaillen.

A. Münzen.

I. Gesammtmünzen (1487 bis 1693).

1. Waldemar VI., Georg II., Ernst, Rudolf (1487 bis 1508).

Ohne Jahr (zwischen 1503 bis 1508). 1 Goldgulden (die erste Anhalt'sche Goldmünze). (Berlin; N. Z. 1852, S. 138). Mit Sta. Anna.

2. Ernst, Rudolf, Wolfgang (1508 bis 1510).

*Ohne Jahr. 1 Groschen (Hs. mit deutscher Umschrift). (E.)
*1510. 1 Groschen (Hs. mit lateinischer Umschrift). (E.)
*Ohne Jahr. $^1/_2$ Groschen (E. 4 Stempel).

3. Ernst, Wolfgang (1510 bis 1516). ?

4. Wolfgang und Vormundschaft für Johann II., Georg III. und Joachim durch deren Mutter Margaretha (1516 bis 1530). ?

5. Wolfgang, Johann II., Georg III., Joachim (1530 bis 1551).

*1539. 1 Reichstaler (Bertram, p. 54, den 11. Juni 1539 in Harzgerode geprägt). (B.; M. 985; G. 2671; Wh. 5308; KM. VI, p. IIf.; E.) . . . . . R.
Ohne Jahr. 1 Reichstaler (B.; M. 985; KM. VI, p. IIf). (Vielleicht bloß ein anderer Stempel des vorigen?) . . . . . R^2.
1551 bis 1561 nichts?

6. Joachim Ernst, Bernhard (1566 bis 1570).

1561. † Carl. 1561 bis 1566 nichts?
(Fiat voluntas tua domine.) I. V. L. V. V. D. M. I. = 1567.
*1567. 1 Reichstaler (B.; M. 986; KM. VI, p. IIIf.; Adam Berg New Münzbuch f. 40. E. Wien) . . . *Modestinus Fachs.* R.

1567. ½ Reichstaler (Gulden). (G. 2672; M. 5744? Wh. 5309; W. 938.) . . . . . R.
1568. 1 Reichstaler (B.; M. 986; KM. VI, p. IIIf.)
— ½ Reichstaler (B.?)
— 1 Dreier (G. 2673)? Verschiedene Stempel? (Mitth. I, 134 und 136.)
1569. 1 Reichstaler (B.; M. 986; KM. VI, p. IIIf.)
*— ½ Reichstaler (B.; M. 5744; W. 938; E.) . . . . . R.
*1570. 1 Reichstaler (M. 986; E.)

7. Joachim Ernst (1570 bis 1586).

(Dieselbe Devise.)

1570. 1 Reichstaler (B.; M. 990; KM. VI, p. V.) *Modestinus Fachs.*
— ½ Reichstaler (B.).
1572. 1 Reichstaler (B.; M. 990; KM. VI, p. V.).
— ½ Reichstaler (B.).
— ¼ Reichstaler (Ortstaler) (B.?).
*— 1 Groschen (B. II, 12; L. [6, 3] scheint derselbe sein zu sollen; G. 2674. NB.: Alle drei geben verschiedene Inschriften an, desgleichen A. 6).
*— 1 Dreier (B. p. 556). (2 Gepräge); (E. 1.) . . . . . R.
1573. 1 Reichstaler (B.; M. 990; KM. VI, p. V.).
— ½ Reichstaler (B.).
1574. 1 Reichstaler (M. 990).
1579. 1 Reichstaler (M. 990, Wien).
1580. 1 Reichstaler (2 Gepräge) (M. 990). *a)* Bild in halber Figur (B.; KM. VI, p. V.); *b)* Brustbild (B.; KM. VI, p. V.)
*— ½ Reichstaler (M. 990? E.). *C. G.*
— ¼ Reichstaler (Tr.).
1581. 1 Reichstaler (M. 3469).
*1583 (oder 1573?) 1 Groschen (E.).
1586. 1 Reichstaler (M. 3469; Fr. 1721). . . . . R.

8. Johann Georg I., Christian I., Bernhard, Johann Ernst, August, Rudolf, Ludwig (1586 bis 1596).

F. F. Fiat voluntas tua Domine.

Ohne Jahr. ¼ Reichstaler (B. III, 8). (Mit MF!)
1588. 1 Reichstaler (B.; M. 987; KM VI, p. IV). *Berthold Mainhard.*

1588. 1/2 Reichstaler (B.).
— 1/4 Reichstaler (B.).
— 1 Groschen (B. I, p. 558, XIV, *a*).
1589. 1 Reichstaler (B.; M. 987; KM. VI, p. IV).
— 1/2 Reichstaler (B.?).
1595. 1 Reichstaler (B.; M. 987; KM. VI, p. IV).
— 1/2 Reichstaler (B.).
— 1/4 Reichstaler (B.).
— 1 Groschen (B. I, p. 558, XIV, *a*).
1596 bis 1601 nichts?

9. Johann Georg I., Christian I., August, Rudolf, Ludwig (1601 bis 1603; Teilung; 1603 bis 1619).

F. F.

1601 bis 1603 nichts? 1603 bis 1614 ja! (B. I, p. 557, *b*) .
1614. 1 Goldmünze (= 3 Kronen). (B.; K. 1697 Dessau; N. Z. 1852, S. 138f.). *Joh. [L?] J(acob).*
— 1 Doppeltaler (Schulth. R. 5325 bis 5326).
*— 1 Reichstaler (M. 3470; E. Wien).
— 1/2 Reichstaler (Schulth. R. 5327.
1615. 1 Goldgulden (B.; K. 1699 Dessau; N. Z. 1852, S. 139). *H. I(acob).*
— 1/2 Goldgulden (B.; K. 1700).
— 1 Talerklippe (M. 6491).
— 1 Doppeltaler (Schulth. R. 5328).
— 1 Reichstaler (2 Stempel); (M. 988 [und 6491]; D. beide; Wh. 5310; KM. VI, p. IV).
*— 1 Groschen (Wh. 5311; E.; A. B.); 2 Stempel.
1616. 1 Goldmünze (= 4 Kronen); (B.; K. 1698). *Heinrich? Jakob.*
— 1 Talerklippe (Schulth. R. 5328); N. Z. 1852, S. 139f.
— 1 Reichstaler (M. 988).
*— 1 Groschen (G. 2675; Wh. 5312; E.)
1617. 1 Talerklippe (Schulth. 5328).
*— 1 Groschenklippe g. E. (A. 8); *5 Stempel.
*— 1 Groschen (A. 9.; E; *4 Stempel).
1618. 1. Dukaten (B.; K. 1701; N. Z. 1852, S. 140).
— 1/2 Goldgulden (B.; K. 1700).
— 1 Doppeltalerstück (B.).

1618. 1 Talerklippe (Schulth. 5328).
— 1 Reichstaler (M. 988; KM. VI, p. IV).
*— 1 Groschen (G. 2676; E.; *7 Stempel).
*1619. 1 Groschen. Obwohl Johann Georg schon gestorben war (3 Stempel); (G. 2677; E.; *5; krainisches Landesmuseum in Laibach).

10. Christian, August, Rudolf, Ludwig, Johann Casimir, Georg Aribert (1619 bis 1621).

F. et P.

*1619. 1 Groschen (G. 2678; Wh. 3518); (4Stempel); (*E. 2).
*1620. 1 Groschen (G. 2679; A. 10; (E.).
— 1 Groschenklippe (D.; NZ.).
*— 1 Doppelschilling (L.; G. 2680; E.).
Ohne Jahr (?) wohl 1620. 1 Dukaten (ohne Gg. Aribert). (D.; N. Z. 1852, S. 140).
*Ohne Jahr (?) Zweigroschenstück (*zwei Gepräge); E.; 3 Stempel).
*Ohne Jahr (?) 1 Groschen (*8 Stempel); (D.); *1, bloß mit dem askanischen, 1 bloß mit dem bernburgischen Wappen; E.); s. unten.
Ohne Jahr (?) 1 Körtling (D.). *H. W.*
*1621. 1/3 Reichstaler (8); (8 Stempel); (L. 6, 4 und 6 und 7. Bei 6, 6 dürfte „21“ statt „24“ zu lesen sein. *E. 3).
*— 1/8 Reichstaler (4); (E. 5).
*— 1 Doppelschilling (E.).
*— 1 Zwölfkreuzerstück (2 Stempel, einer ohne Jahr); (Wh. 5316—5317; E. 1) . . . . . R. wohl Zweigroschenstück.
*— 1 Zweigroschenstück (schlecht, Kipper). *(2 Stempel; D.; E. 1 gut, 1 schlecht).
*— 1 Dreier (6 Stempel); (D.; N. 10.695, 38.278 bis 38.283 E. *1) (s. unten).
*— 1 Pfennig (2 Stempel); (D.; 1, E.).
*— 1 Heller (schlecht, Kipper); einseitig; *(7 Stempel teilweise ohne Jahr); (E.).
*— Ohne Jahr (?). 1 Groschen *2 Prägen (1 mit 2 und 1 *mit 4 Stempel). (1, L. 8, 8 A. 47; E.). Ob vielleicht dieselben wie oben?

*Ohne Jahr. 1 Groschenklippe (E.) RR.
*Ohne Jahr. 1/3 Reichstaler (8) (E. 5).
*Ohne Jahr. 1/6 Reichstaler (E. 7).
*Ohne Jahr (?) 1 Dreier (schlecht, Kipper; 2 Stempel) (N. 38.289; E.) Ob vielleicht dieselben, wie oben oder unten?
*Ohne Jahr. 1 Doppelschilling; (E. 2 Stempel) (A. 13, Principu. Anhaltin.; Monet. etc.)

11. Christian, August, zugleich als Vormund für Johann Ludwig, Johann Casimir, Georg Aribert (1621 bis 1630).

F. et P.

1622. 1 Reichstaler (2 Stempel); (M. 989; Wh. 5313). *E. J. und H(einr.) S(chulze).*
— 1/2 Reichstaler (W. 939).
— 1/6 Reichstaler (IV); (E.)
*— 1 Groschen *(7 Stempel, *2 Prägen); (B.; G. 2682 bis 2686; Wh. 5319—5320; E.; D. 9 (?).
*Ohne Jahr? (1622) 1 Groschen (E.).
*— 1 Körtling *(2 Stempel); G. 2681; E.).
— 1 Vierpfenniger (Kupfer, schlecht, Kipper) (D.).
*— 1 Dreier (teils schlecht, Kipper); (6 Stempel) (D.; N. 10.696 bis 10.700, 38.284 bis 38.288; E. 4). Siehe oben; *(E. 2 gute und 2 schlechte). *H. S.*
1623. 1 Reichstaler (2 Stempel); (M. 3471; Wh. 5314). *H. S. (Heinr. Schulze)* . . . . . R.
— 1/2 Reichstaler (Klippe) (B.).
— 1/4 Talerklippe (Num. Verkehr 1879, April, Nr. 1361 nach dem Stempel des 1/2 rth.).
*— 1 Groschen (B.; G. 2687; E. 3); 2 Stempel mit „A“ und 1 mit „AV“.
— 1 Dreier (D.).
1624. 1 Zweitalerstück (NZ.).
*— 1 Reichstaler (2 verschiedene Gepräge), 8 Stempel (B.; M. 989 und 3471; Wh. 5315; KM. VI, p. IV; D. 3 (?); E. *1) RR. *Heinrich Schultze* und *E. J. (4 Stempel). O. N. (1 St.)*
— 1/2 Reichstaler (W. 939, 2).
*1625. 1 Reichstaler *(3 Stempel); (B.; M. 989; D.; E. 1, Wien).
— 1/2 Reichstaler (NZ.).

12. Johann Georg II., Victor Amadeus, Wilhelm, Carl Wilhelm (1670 bis 1693).

*1676. 1 Dreier *(8 Stempel); (A. 58; E.). Ob hieher oder nach Dessau gehörig? *S. D.*

1683. 1/2 Reichstaler bezeichnet XVI Groschen, 1686); M. 3472; W. 940).

* — 1 Groschen *(2 Stempel, einer mit Münzfehler); (E.). *Christoph Pflug.*

1684. 1 Reichstaler? (Wien).

*— 1/2 Reichstaler (W. 940, 2; E.) „XVI Groschen".

*— 1 Zweigroschenstück (L.; E.).

*— 1 Groschen (A. 50; E.).

1685. 1/2 Reichstaler (W. 940, 3) Lucius, Guldiner: „XVI Groschen".

1686. 1/2 Reichstaler, Gulden (3 Stempel, s. 1683); (B.; W. 940, 4); s. Lucius 6, S. 142, mit Abbildung; M. 3472.

1689. 1/2 Reichstaler („XVI Groschen"); W. 940, 5; Lucius II, Taf. 9. Frankfurter Münzordnung von 1693).

— 1/4 Reichstaler („VIII Groschen"); M. 3472.

— 1 Zweigroschenstück (Mitth. I, 142).

II. Einzelne Linien.

1. Plötzkau (1611 bis 1665).

Fürst August hatte bei der Teilung von 1603/6 keinen Landesteil angenommen, dagegen 1611 von Fürst Christian (I) Schloß und Herrschaft Plötzkau mit voller Landeshoheit (die er sich schon bei der Teilung vorbehalten) erkauft und besaß sonach das Münzrecht.

August (1611 bis 1653).

In Deo faciemus virtutem.

1615. 1 Dukaten (angeblich chymisch); (B. VI, 7; K. 1704).

1617. 1 Dukaten (desgleichen), wiegt nach einem von N. Erbstein verfaßten Münzkatalog 1 Dukaten weniger 1 Aß; (B. VI, 10; mehrere Stempel? K. 1705).

1620. 3 Dukaten (desgleichen); (D.; B. VI, 9; Wh. 5348); Wh.: 2 2/3 Dukaten; K.: Doppeldukaten).

— 1 Dukaten (desgleichen); (B. VI, 8; p. 559, XVII, f.; K. 1706).

1620. 1 Goldgulden (K. 1705 bis 1706 führt nämlich an: 1 Doppeldukaten, 1 Doppelgoldgulden und 1 Goldgulden). (D.)
— 3 Dukaten (sehr leicht, noch nicht = 2 Dukaten, K.: Doppelgoldgulden (K. 1706; D.; NZ.).
*1622. 1 Dreier (4 Stempel); (G. 2722; E.). *P. S.*
*1625. 1 Doppeldukaten (B. VI, 6; auch in Silber; K. 1703; E.).
Ohne Jahr. 1 Doppeldukaten (D; NZ.).

Gottlieb Ernst, Lebrecht, Emanuel (1653 bis 1654). ?

Lebrecht, Emanuel (1654 bis 1665). ?

2. Köthen (1606 bis 1847).

Über die Entstehung dieser Linie s. oben, II, 2.

Ludwig (1606 bis 1650).

1606 bis 1624 wahrscheinlich etwas.
1624. 1 Reichstaler (F. Ludwig's jun., Sohn Fürst Ludwig's sen. Begräbnistaler); (B.; M. 1005; KM. I p. 201; VI p. IX).
*— $^1/_2$ Reichstaler (dasselbe); (B.).
1625. 1 Reichstaler (der Fürstin Luise Amoena, Fürst Ludwig's Tochter, Begräbnistaler. Gestorben 26. März); (B.; M. 1006; A. 34; Wh. 5363; KM. I, p. 207 f.; VI p. IX).
*— 1 Reichstaler (der Fürstin Amoena Amalia, Fürst Ludwig's erster Gemahlin, geborene Gräfin von Bentheim, Begräbnistaler); (B.; M. 1007; E.; KM. I p. 207 f.; VI p. IX.).
— $^1/_2$ Reichstaler? (dasselbe); (W. 954).

Vormundschaft für Wilhelm Ludwig (1650 bis 1660).

*1650. 5 Dukatenstück (Ludwig's Tod); (L. Mk. 8435) . . . . R²
— 2 Dukatenstück (2 Stempel); (Wien).
— 1 Reichstaler (3 Stempel); (F. Ludwig's Begräbnistaler); (B.; M. 1004; KM. VI p. IX; E. 2).
— $^1/_2$ Reichstaler (dasselbe); W. 955).

Wilhelm Ludwig (1660 bis 1665). ?

Lebrecht und Emanuel (1665 bis 1669). S. Plötzkau.

1665. 1 Reichstaler (F. Wilhelm Ludwig's Begräbnistaler); (B.; M. 1008; A. 35; KM. VI p. IX f.

*1665. 1/2 Reichstaler (dasselbe); (B.; G. 2741).
*— 1/4 Reichstaler (dasselbe); (E.).

Emanuel (1669 bis 1670). ?

Vormundschaft für Emanuel Lebrecht (1670 bis 1692). ?

Emanuel Lebrecht (1692 bis 1704). ?

Vormundschaft für Leopold (1704 bis 1715).

1704. 1 Taler (Reichs-?); Fürst Emanuel Lebrecht's Begräbnisthaler); M. 1009; Wh. 5349).

Leopold (1715 bis 1728). ?

August Ludwig (1728 bis 1755).

*1747. 1 Dukaten (2 Stempel); (L.; K. 1707; E. 1); (Seniorat); HD. 875 bis 876. *J. J. Grundler.*
— 1 1/3 Taler (dasselbe); (L. M. 3480; KM. 19, Nr. 36, p. 281).
*— 2/3 Taler (dasselbe); (L. M. 3481; W. 956; Wh. 5350; E.).
*1750. 2/3 Taler (L.; W. 956, 2; A. 37; Wh. 5351) „Senior domus" (E.). *Alexius Wegelin.*
*— 1/3 Taler (L.; E.). Hs. Wappen. Rs. steigender Bär auf einer Mauer: INVIA NVLLA ·
— Eine rätselhafte Kupfermünze mit August Ludwig's Namenszug (Scheuer).
1751. 1 Dukaten (2 Gepräge); (L.). HD. 877 bis 878.
— 1 1/3 Taler (L.; M. 3482).
*— 1 Zweigroschenstück (L.; E.).
*— 1 Groschen (2 Stempel); (L. G. 2725; A. 38 bis 39; E. 1).
— 1 Sechser (L.).
— 1 Vierpfenniger (L.).
*— 1 Dreier (Silber); (L.; G. 2724; E.). *Alexius Wegelin.*

Carl Georg Lebrecht (1755 bis 1789). ?

August Christian Friedrich (1789 bis 1812). ?

Vormundschaft für Ludwig (1812 bis 1818). ?

Friedrich Ferdinand (1818 bis 1830). Linie Pless. ?

Heinrich (1830 bis 1847).

*1840. 1 Zweitalerstück (E.).

3. Zerbst (1606 bis 1793).

Über die Entstehung dieser Linie s. oben II, 3.

Rudolf (1606 bis 1621).

1605. 1 Reichstaler (vor Antritt seiner Einzelherrschaft in Zerbst); (B. V, 1; M. 1010; KM. VI, p. VII).

*— 1621. 1 Dreier (schlecht, Kupfer); (E.) . . . . . R[3]

Vormundschaft für Johann (1621 bis 1642 August v. Plötzkau).

*1621. 1 Reichstaler (Fürst Rudolf's Begräbnistaler); (Dom. Servest. et Bern. b (sic!) Münzfehler!); (B.; M. 1011; KM. VI, p. VIIf; E. *Kupferabschlag).

— $^1/_2$ Reichsthaler (dasselbe); (B.).

*1622. 1 Groschen (Aug. Tut. etc.); (B.; G. 2723); (2 Stempel); (E.). *P. S.*

1639. 1 Zweitalerstück (Begräbnisthaler der Fürstin Elisabeth, Fürst Johann's Schwester); (M. 3483).

— $^1/_2$ Reichstaler (Gulden, dasselbe); (Krüger in Berlin).

Johann (1642 bis 1667).

1642 bis 1663 nichts?

*1663. 1 Groschen (2 Stempel); (G. 2726 bis 2727; A. 43; Wh. 5354; (E. *1); Titel: Jev. & Kniph. *J. O.*

*— 1 Dreier (E.)[36]). RR.

*— 1 Pfennig (einseitig) (E). RR.

*1664. 1 Groschen; (G. 2728; E. Wien). Titel: Jev. & Kniph. *J. B.*

Vormundschaft für Carl Wilhelm, Anton Günther, Johann Adolf und Johann Ludwig (1667 bis 1674).

In domino fiducia nostra.

1667. 6 Dukaten (Wien).

— 2 Dukaten (Wien).

— 1 Dukaten (wie nachf.); (D.; NZ. Wien, 2); auch in Silber.

— 1 Zweitalerstück (Fürst Johanni's Begräbnistaler mit dem Jeverschen Wappen); (B.).

---

[36]) Ein Dreierstempel (Hauptseite der angeführten Münze) 1848 in Zerbst gefunden, ist leider vernichtet worden.

*1667. 1 Reichstaler (dasselbe) mit dem Jeverschen Wappen; (B.; M. 1012; Wh. 5355; KM. VI, p. VIII; E.).
— 1/2 Reichstaler, Gulden (dasselbe) mit dem Jeverschen Wappen; (B.; W. 957; M. 5745; Lucius: Neuer Münztractat, Taf. 30. *G. P.*
*— 1 Groschen (dasselbe); (G. 2729; A. 44; E.).
*1669. 1/4 Reichstaler (Ortstaler — „8 gute Groschen“) (ohne das Jeversche Wappen); (A. 45; E.) *J. A.*
*1670. 2/3 Taler (3 Stempel); (W. 959 bis 959, 3; M. 3485 und 5746; E.). Mit dem aufrechtstehenden Bären. Lucius.
*— 1/3 Taler; (B.; E. *2 Stempel). Desgleichen s. Lucius a. a. O., Taf. 28.
1672. 2/3 Taler?
*— 1/3 Taler (Wh. 5361).
Ohne Jahr. 1 Groschen (A. 47).

Carl Wilhelm (zugleich als Vormund), Anton Günther, Johann Adolf und Johann Ludwig (1674 bis 1676).

In domino fiducia nostra.

*1674. 2/3 Taler (2 Stempel); Vs. Carl Wilhelm's Brustbild; Rs. Mon. nov. arg. „PRINCIPV“ etc.; (W. 960; Wh. 5357; M. 6497; E. *1, PR.). So wenigstens 1675; s. Lucius: Neuer Münztraktat, Taf. 30. *Christ. Pflug.*
— 1/3 Taler.
1675. 2/3 Taler (2 Stempel); (B.); M. 6497; W. 961 bis 961, 2).
— 1 Groschen (G. 2730?).
*1676. 1 1/3 Taler; (B.; M. 1016; E.). Ohne PRINCIPV“. Ob zu der folgenden Periode? *Christoph Pflug.*
*— 2/3 Taler (E.) gehört offenbar [1]) hieher, nicht zur folgenden Periode.

---

[1]) Obschon im Primogeniturreceß von 1676 wegen der Münze ausdrücklich verabredet wurde, sie in aller Namen (wie bisher) zu prägen (s. Bertram und Krause: Geschichte des Hauses und Fürstentums Anhalt II, p. 715), trägt dieser Taler doch bloß Bild und Namen Carl Wilhelm's. Ich vermute daher (und besonders wegen der Devise), daß dieser Thaler noch in die angegebene Epoche fällt und gerade Anlaß zu der erwähnten Stipulation des Primogeniturrecesses gegeben hat. (S. bei Jever.)

Carl Wilhelm (1676 bis 1718).

In deo faciemus virtutem.

1676. 1/2 Dukaten (s. Medaillen) NZ.; D.; B.).
— 2/3 Taler (3 Stempel); (W. 961, 3 und 4; Wh. 5358; A. 53). Ob hieher, oder zur vorigen Periode? Lucius.
— 1/3 Taler (A. 46; S. Wh. 5361).
— 1 Groschen (G. 2731).
— Dreier. Hs. das Anhalt'sche Wappen, darüber SERVESTA. Rs. Globus, daneben 16 bis 76 (Krüger in Berlin) in Wien mit S—D.
1677. 1 1/3 Taler (M. 1015, Wien). Dabit Deus his quoque finem.
*— 2/3 Taler (2 Stempel); (W. 961, 5 und 962; A. 54; E. 1). *Christoph Pflug.*
1678. 1 1/3 Taler (B. tom. II, p. 436, Tab. 8; M. 1015; KM. VI, p. VIII, 3 Taler, 2 s. a.). Dabit Deus his quoque finem.
*— 2/3 Taler (6 Stempel); (W. 961, 6 bis 8, 963; M. 5440; Wh. 5359—5360; *E. 2). 1 St. mit „In domino Viducia nostra"? s. Lucius, Taf. (4), (7) und später.
*1679. 2/3 Taler (W. 961, 9, s. Lucius 6, S. 142 mit Abb. und später. *C. P.*
*1680. 1 1/3 Taler (Begräbnistaler der Fürstin Sophie Auguste, Gemahlin F. Johann's); (B.; M. 3484; E.; desgleichen Kupferabschlag).
*— 2/3 Taler (dasselbe); (B.; M. 1013; W. 958; Wh. 5356; E.).
[1698. Mallschilling (s. Mzdf.); (gehört besser nach Jever).]
1701. 1 1/3 Taler (2 Stempel); (B. V, 7; M. 1017, Wien). *C. Wermuth.*

Johann August 1718 bis 1742.

*1728. 2/3 Taler (L.; M. 3488; W. 965; E.). *J. J. Grundler.*

Johann Ludwig und Christian August (1742 bis 1746).

*1742. 1 Dukaten (L.; E. Hamb. Duk. Kab. 879).
*— 2/3 Taler (L.; M. 3489; W. 966; Wh. 5364; A. 59; E. Es gibt auch Abschläge in Gold. Mzdf. 68).
1745. 1 Dukaten (2 Stempel), (Katharinens II. von Rußland, Tochter Christ. August's, Vermählung); (L.).

*1745. $^2/_3$ Taler (dasselbe) *(2 Stempel); (L.; M. 3490; W. 967; Wh. 5365—5366; E.).

Christian August (1746 bis 1747).

1746. $^2/_3$ Taler (F. Johann Ludwig's Begräbnisthaler); Wh. 5367; A. 60).

Vormundschaft für Friedrich August (1747 bis 1751).

*1749. 1 Groschen (L.; G. 2734; A. 61; E.). *H. C. R. F.*
*— 1 Sechser (L.; G. 2733; E.).
*— 1 Vierpfenniger (L.; G. 2732; E.).

Friedrich August (1751 bis 1793).

Domini gratia sit nobiscum! Deus adjuvat.

1763. $^2/_3$ Taler (W. 968; Fr. 1749).
*1764. 1 Dukaten (E.; D.; NZ.).
— 10 Kreuzer = 32 Pfennige = 8 Groot (G. 2735; A. 64).
*— 5 Kreuzer = 16 Pfennige = 4 Groot (E.).
*1766. 1 Viergroschenstück (E.).
*— 1 Pfennig *(15 Stempel); (G. 2737; A. 65; N. 10.758 bis 10.762, 38.302 bis 38.381; E.).
*— 1 Heller *(6 Stempel); (G. 2736; N. 10.763; E.).
1767. $^2/_3$ Taler (angeblich nur 3 in Silber und einige in Kupfer? Pässler).
*— 1 Viergroschenstück (2 Stempel); (A. 63; E.).
*— 16 Pfennigstück (G. 2739; E.).
*— 1 Vierpfenniger *(3 Stempel); G. 2738; E.).

3 b. Zerbst für Jever (1667 bis 1793).

Kurze Geschichte der Herrrschaft Jever unter der anhaltischen Regierung.

(Bertram und Krause: Geschichte des Hauses und Fürstentums Anhalt II, p. 704 ff.; U. A.; Dr. J. F. L. Merzdorf: die Münzen und Medaillen des Jeverlandes, Oldenburg, 1862.)

Die Herrschaft Jever (jetzt zum Großherzogtum Oldenburg gehörig), an der Nordsee gelegen, wurde sonst in geographischer Beziehung zu Ostfriesland gerechnet, und hatte früher ihre eigenen

Häuptlinge, unter denen sie ein reichsfreies unmittelbares Dominium bildete. Mit Christoph, letztem Herrn zu Jever, starb die männliche Linie der Jever'schen Dynastie aus, und Christophs Schwestern, Anna und Maria, beide unvermählt, erbten das Land. Maria, welche die erstere überlebte, setzte testamentarisch den Grafen Johann XVI. zu Oldenburg zu ihrem Erben ein, welcher nach Marias Tode (1575) das Land in Besitz nahm und gegen die Ansprüche des Grafen von Ostfriesland behauptete.

Johanns XVI. Sohn, Anton Günther versprach, da er der letzte seiner Linie des Oldenburgischen Hauses war, Jever und Kniphausen nebst anderen Gütern und Besitzungen in einem Vergleiche (1646) seiner Schwester, der Fürstin Magdalene von Anhalt-Zerbst (Witwe Fürst Rudolfs) und deren Sohne, Fürst Johann, schloß aber mit diesem (1657) einen neuen Vergleich, in welchem Fürst Johann zu Gunsten eines natürlichen Sohnes des Grafen Anton Günther auf die Herrschaft Kniphausen verzichtete, sich jedoch den Anfall derselben nebst Titel und Wappen vorbehielt. Daher finden sich auf den Anhalt-Zerbstischen Münzen die Wappen von Jever und Kniphausen, auch und zwar seit 1663 [1]) der Titel: Dominus Jever et Kniphusii (D . I . & K .), obschon die Herrschaft Kniphausen niemals unter der Regierung der Fürsten von Anhalt stand.

Graf Anton Günther starb den 19. Juni 1667 mit Hinterlassung eines Testaments, in welchem die Herrschaft Jever dem Fürsten Johann von Anhalt-Zerbst vermacht und die Primogenitursuccession für dieselbe bestimmt war. Am 20. Juni 1667 wurde das Land für den Fürsten Johann in Besitz genommen, welcher aber bereits 14 Tage später, den 4. Juli 1667, starb. So erklärt es sich, warum unter seiner Regierung keine Münzen für Jever geprägt worden sind und warum auch auf seinen anhaltischen Münzen das Jeversche Wappen (welches zuerst auf dem Sterbetaler Fürst Johanns erscheint) sich noch nicht findet.

Fürst Johanns Söhne und Nachfolger, insbesondere Fürst Carl Wilhelm, behaupteten sich trotz der dänischen Vergewaltigungen (1675 bis 1689) im Besitze des Jeverlandes, welches zugleich mit

---

[1]) Zufolge Gr. Ant. Günthers Testament vom 23. April 1663, in welchem er selbst dem F. Joh. v. Anhalt schon diesen Titel beilegte (Beckmann a. a. O. 1 Bd., p. 514).

dem Fürstentume Anhalt-Zerbst in dieser fürstlichen Familie weiter vererbte, und so auch an die beiden Prinzen der Anhalt-Zerbst-Dornburger Linie, Johann Ludwig und Christian August, kam, deren erster schon unter der Regierung seines Vetters Johann August das Amt eines Landdrosten von Jever bekleidet hatte.

Nach dem Tode des Fürsten Friedrich August von Anhalt-Zerbst (1793), des letzten Sprossen dieser Fürstenlinie, fiel die Herrschaft Jever an dessen Schwester, die Kaiserin Katharina II. von Rußland, welche jedoch der Witwe Friedrich Augusts, der Fürstin Friederike Auguste Sophie (gebornen Fürstin von Anhalt-Bernburg) die Administration dieses Ländchens übertrug (1793 bis 1796), welche dieselbe auch unter Kaiser Paul I. (1796 bis 24. März 1801) und Kaiser Alexander I. (1801 bis 1807 und 1813 bis 1818) fortführte. Im Jahre 1807 kam das Land durch den Frieden von Tilsit an Holland, und wurde im Jahre 1818 von Rußland an Oldenburg abgetreten.

Johann (1667). ?

Vormundschaft für Carl Wilhelm (1667 bis 1674).

In domino fiducia nostra.

Ohne Jahr. 2 Grote, Mariengroschen (36 ein Reichsthaler); (2 Stempel); (Mzdf. 100 bis 103; A. 51 und 1488).

*Ohne Jahr. 1 Stüber (2 Gepräge); (G. 1896; Wh. 4958; A. 48 und 1489; Mzdf.; E. *2 Stempel).

*Ohne Jahr. 1/4 Stüber (Billon); (Wh. 5362; A. 52; E.).

*Ohne Jahr. 1/2 Stüber (Kupfermünze); (*2 Stempel E.).

1671. 1/3 Thaler (2 Gepräge) (Lucius; M. 3486) mit dem Jever'schen Helmschmuck. *G. D. Z(iegenhorn).*

*1672. 1/3 Thaler (Wh. 4957; E.); desgleichen. *J. A. Q.*

Carl Wilhelm (1674 bis 1718). [1]

In Deo faciemus virtutem (?).

1676. 1 Thaler = 40 Stüber; (Wien: In Domino fiducia nostra (Mzdf. 86; M. 1014; Fr. 1745).

---

[1]) Es scheint, daß Carl Wilhelm während der Zeit seiner mit seinen Brüdern gemeinschaftlichen Regierung in Zerbst (1674 bis 1676), die im Jahre 1676 durch den Primogeniturrecess zu Gunsten seiner Alleinregierung beendet wurde, für Jever nichts prägen ließ, obschon er dort zufolge des Testamentes seines Großonkels von Anfang an allein regierte.

1676. 1/3 Taler (A. 46; Mzdf. 92).
— 1 Sessling? („Sechsling“ = 1/2 Schilling).
1677. 1 Taler (M. 1014; Mzdf. 87). *C. F.*
*1679. 2/3 Taler (M. 3487; Fr. 1746; E.). *C(hristopf) P(flug).*
*1686. 1 Silbermünze (was?); (E.).
1690. 2/3 Taler (B.; M. 6499; Lucius, Taf. A; W. 964; Fr. MO.; Wien) mit dem Jever'schen Helmschmuck. *Christoph Pflug.*
— 1/6 Taler (2 Stempel); (A. 49 und 1487; Tr.; Mzdf. 93).
— 1 Stüber (Mzdf. 110).
*— 1/2 Stüber (E.); ob hieher gehörig oder zur früheren Epoche?
— 1/4 Stüber (Örtgen); (Mzdf. 114 und 115).
1698. Mallschilling (Mzdf.). *C. W.*
*Ohne Jahr. 1 Doppelstüber oder „Schaf“ (*2 Gepräge); (G. 1895; A. *56 und 57); ob hieher gehörig? von jedem Gepräge 2 Stempel, 1 Gepräge mit D. S. E. & W. auch den dazugehörigen Wappen, also seit 1689, das andere mit einfacheren Wappen und „In Domino fiducia nostra“ (E. Mzdf. 97, 98).
Ohne Jahr. 1/16 Taler (= 3 Schilling); (Mzdf. 96). *C. P.*
*1699. 1/4 Stüber (Örtgen); (E. Mzdf. 116 bis 118, 3 Stempel).
1718. 1 Stüber? (Kupfer); (Tr.)

Johann August (1718 bis 1742). ?

Johann Ludwig und Christian August (1742 bis 1746).

? (Mzdf. 121, 122, beschreibt zur Ausfüllung der Lücke die oben bei Zerbst beschriebenen Stücke der Brüder von 1742).

Christian August (1746 bis 1747). ?

Vormundschaft für Friedrich August (1747 bis 1751). ?

Friedrich August (1751 bis 1793).

1763. 2/3 Taler (Herr Geigenmüller in Zerbst; Wien; Mzdf. 123).
*1764. 12 Groot (Wh. 4959; E.).
*— 4 Groot (Mzdf. 126;E.).
*— 1 Groot (A. 62; Mzd. 129; E.).
*— 1 Pfennig (nach G. 4525 nur Probe, nicht publiziert, doch nicht so selten; Mzdf. 130, N. 10689; E.)
*— 1 Heller (*2 Stempel); (G. 4526; Mzdf. 131, N. 10690; E.).

Friederike Auguste Sophie (Witwe des Vorigen).
Administration der Herrschaft Jever. für Russland (1793 bis 1801.)

*1798. 1 1/3 Taler (Wh. 4960; E.); Wien: Sub umbra alarum tuarum.
*— 2/3 Taler (E. Mzdf. 133 als 1/2 Thaler).
*— 3 Grote (E.); ob hieher?
— 2 Stüber (A. 1490).
*— 1 Grot (E.); ob hieher?
*— 1 Stüber (E.); ob hieher?
*1799. 1/4 Stüber (N. 10.691; E.); ob noch hieher gehörig? Nach Maretichs Katalog II, Nr. 11472 von Kaiser Paul I. von Rußland, welcher (ib. 11470 und 11471) bereits 1798 2 Stüber und 1 Groot prägen ließ; cf Appel 1490.

4 b. Bernburg-Harzgerode (1635 bis 1709).

Diese Linie des anhaltischen Fürstenhauses entstand, wie schon oben gesagt, vor Einführung der Primogenitur, als eine gleichberechtigte (souveräne, das heißt reichsunmittelbare) Unterlinie der anhaltbernburgischen Linie, und wurde gegründet von Fürst Friedrich, einem Bruder Fürst Christian II. und Sohn Fürst Christian I. (siehe die Regententafel). In ihrem Landesteile lagen vorzüglich die dem anhaltischen Fürstenhause (auch nach der Teilung von 1603/1606 bis 1723/1724) gemeinsamen Bergwerke. Vom Münzrechte hat die harzgerodische Linie außer in Medaillen (siehe daselbst) auch mehrfach durch (besonders größere) Münzen Gebrauch gemacht.

Friedrich (1635 bis 1670). ?

Wilhelm (1670 bis 1709).

1675. 2/3 Taler (2 Stempel); (M. 3477; W. 950 und 950, 2; Lucius: Neuer Münztraktat Taf. 29). *S. D.—E. A.*
1676. 2/3 Taler (Fr. MO.; W. 950, 3; Wien; nach NZ. v. 1670? 2 bis 3 Stempel; Wh. 5373; A. 31). *A. F.*
1679. 2/3 Taler (5 Stempel); (Fr. MO.; W. 950, 4 bis 6); siehe Lucius a. a. O. Taf. 29, Wien. *B. A.—C. F.*
*1694. 1 1/3 Taler (2 Gepräge); (M. 999 und 3478; Wh. 5370 bis 5371; Wien 2; E.). *E.* . . . . . R.

1695. $1^1/_3$ Taler (M. 1001; Wien, 2). *T. T.*
— $^2/_3$ Taler (3 Stempel); (B.; W. 951 und 952; Wh. 3472; ob vierter Stempel? A. 32).
1696. $1^1/_3$ Taler (B.; M. 1001; KM. VI, p. VII).
1698. $1^1/_3$ Taler (sogenannte Ausbeutetaler); (B.; M. 1002; KM. VI, p. VII).
Ohne Jahr (ob vielleicht 1675?). $^2/_3$ Taler (W. 950, 7).

Anmerkung. Ob Fürst Wilhelm auch kleinere Münzen (Zweigroschenstücke und Groschen) hat schlagen lassen, ist mir nicht bekannt, kann aber nach B. 559, a unten, vermutet werden.

4 c. Bernburg-Hoym-Schaumburg (1707 bis 1812).

Diese von Fürst Lebrecht, Bruder des Fürsten Karl Friedrich und Sohn des Fürsten Victor Amadeus (siehe die Regententafel), gegründete Linie war zwar eigentlich keine regierende, wie die vorige, da sie in Hoym keine Landeshoheit besaß und auch die von ihr ererbte Reichsgrafschaft Holzappel-Schaumburg eigentlich bloß ein Allodium war. Obschon sie also eigentlich das Münzrecht nicht hatte, sind doch von ihr Münzen ausgegangen, weshalb sie hier erwähnt werden muß. Mit dem Fürsten Friedrich Ludwig Adolf erlosch (1812) diese Linie, Hoym fiel an Bernburg zurück, Schaumburg aber erbte die älteste Tochter des Fürsten Victor Carl Friedrich (siehe die Regententafel).

Lebrecht (als Mitregent seiner Schwiegermutter in Schaumburg) (? bis 1707). ?

Vormundschaft für Victor Amadeus Adolf (1707 bis 1714). ?

Victor Amadeus Adolf (1714 bis 1772). ?

Carl Ludwig (1772 bis 1806).

*1774. $1^1/_3$ Taler (E.) . . . . . R.
B(unsen) F(rankfurt a. M.) N(eumeister).
*— $^2/_3$ Taler (W. 953; Wh. 5374; A. 33; Fr. 1735; E.).

Victor Carl Friedrich (1806 bis 1812). ?

Friedrich Ludwig Adolf (1812). ?

4. Bernburg (1606 bis 1863).

Über die Entstehung dieser Linie s. oben.

Christian I. (1606 bis 1630). ?

Dreier o. J. aus der Kipperzeit mit dem Bären auf der Zinnenmauer und B. (N. 10.701).

Christian II. (zugleich als Vormund), Ernst, Friedrich (1630 bis 1635). ?

Christian II. (zugleich als Vormund), Friedrich (1632 bis 1635). ?

Christian II. (1635 bis 1656). ?

*1635. 1 Reichstaler (B.; M. 997; KM. VI, p. VI; E.; Wien) . . R.
*1636. 1 Reichstaler (B.; M. 998; KM. VI, p. VII; E.; Wien).
1640. 1 Reichstaler (M. 998; Wien).
1643. Taler (NZ.).
1644. 1 Reichstaler (M. 998).

Victor Amadeus (zugleich als Vormund), Carl Ursinus (1656 bis 1660). ?

Victor Amadeus (1660 bis 1718).

1711. 1 1/3 Taler (sogenannte Bergmannstaler; 50-jährige Regierung). (2 verschiedene Gepräge.) (L.; M. 1003 und 3474.)

Carl Friedrich (1718 bis 1721). ?

Victor Friedrich (1721 bis 1765).

Perrumpendum.

*1727. 2/3 Taler (erster sogenannter Bärgulden). (2 Gepräge.)
a) Hs. Bär, Rs. 24 Mariengroschen (W. 948; M. 3475 a.)
**b)* Hs. Wappen, Rs. Bär (2 Stempel); (W. 949 bis 949, 2; L.; E. 1 [ohne Tür in der Mauer]). *J. J. Grundler.*
*— 1/3 Taler (M. 6494; E.); (in C. AS. C. etc. Münzfehler, auch mit XII Mariengroschen).
*— 1/6 Taler (E.); 2 Stempel (mit und ohne Tür). (VI Mariengroschen, a. Rand).
*— 6 Mariengroschen (E.).

— 4 Mariengroschen (Krüger in Berlin).
*1729. 2/3 Taler (E.).
1730. 1 Dukaten (D.; NZ.).
*1730. 1/6 Taler (E.).
1733. 1 Dukaten (HD. 871; Wien, K. 1702, der die Jahreszahl fälschlich 1713 angibt).
*— 2/3 Taler (E). *J. J. G(rundler).*
*— 1/3 Taler (E.).
*— 1/6 Taler (L.).
1741. 1 Dukaten (D.; NZ.; HD. 872).
*1742. 2/3 Taler (W. 949, 3; E.).
— 1/3 Taler (L.).
1744. 1 Friedrichd'or (5 rth. Gold); (D.; NZ.).
— 1 1/3 Taler (M. 3475, b.). *J. H. Siegel.*
— 2/3 Taler (NZ.); (2 Stempel).
— 1/3 Taler (NZ.; in Wien).
— 1/6 Taler (2 Stempel); (L. 4, 3 und 5, 12; A. 17).
*— 1 Groschen (E.).
*— 1 Mariengroschen (2 Stempel); (L.; G. 2690; A. 18; Wien; E.).
*— 1 Sechser (G. 2691; E.).
*— 1 Dreier (2 Stempel); L. 5, 15 und 16; E. 1, Wien).
— 2 Pfenninge (Scheuer).
1745. 2/3 Taler (Wh. 5330).
*— 1 Vierpfenniger (L.; E.).
— 1 Dreier (Scheuer).
— 1 Pfennig (Scheuer, Silber; Wien).
*1746. 1 Dukaten (D.; NZ.).
— 1 1/3 Taler (M. 3476; Wh. 5328; E.). *H. C. R. F.*
— 2/3 Taler (NZ. 1879).
*— 1/6 Taler (*2 Stempel); (E.).
*— 1 Zweigroschenstück (E.).
*— 1 Groschen (G. 2693; E.).
*— 1 Mariengroschen (E.).
— 1 Vierpfenniger (Scheuer).
*— 1 Pfennig (der erste sogenannte Bärpfennig; von Kupfer). (Stzl.: 3 Stempel; G. 2692; N. 10.706; *E. 3).
1747. 1 Ausbeutetaler (NZ.).

1747. $^2/_3$ Taler (M. 6494; Fr. 1729).
*— $^1/_3$ Taler (L.; E.).
*— 1 Sechser (E.).
— 1 Vierpfenniger (L.).
— $1^1/_2$ Pfennig (G. 2694; A. 26; N. 10.705; E., *2 Stempel).
1748. 1 Groschen (Krüger in Berlin).
*— 1 Pfennig (*2 Stempel); (N. 10.706; E.).
*1749. 1 Mariengroschen (E.). *J. H. Siegel.*
*— 1 Sechser (E.).
*— 1 Vierpfenniger (E.).
*— 1 Dreier (Scheuer; Krüger in Berlin).
*— 1 Pfennig (Stzl.: 6 Stempel; N. 10.707; E.).
*1750. $1^1/_3$ Taler (M. 6495; Wh. 5329; E.).
*— $^2/_3$ Taler (E.).
*— $^1/_3$ Taler (2 Gepräge); (L. 4, 5 und 7; E. *1).
*— $^1/_6$ Taler (E.).
— 1 Zweigroschenstück (L.; G. 2695; A. 20).
*— 1 Groschen (*2 Stempel); (A. 19; E.).
*— 1 Mariengroschen (E.).
— 1 Sechser (Krüger in Berlin).
*— 1 Pfennig (*3 Stempel); (N. 10.708; E.).
*1751. 1 Sechser (E.).
*— 1 Pfennig (Stzl.: 7 Stempel); (N. 10.711; E. 4).
*1752. $^1/_6$ Taler (E.).
*— 1 Sechser (L.; G. 2696; A. 21; E.; Wien).
*— 1 Pfennig (*4 Stempel); (N. 10.712; E.).
1753. 1 Dukaten (D.; NZ.).
*— 1 Dreier (Kupfer). (*mehrere Stempel); (L.; G. 2698; N. 10.702 bis 10.704, 38.290; E.).
*— 1 Pfennig (Stzl.: 12 Stempel); L.; G. 2697; N. 10.700, 10.714, 38.290; E. 6).
*1754. $^1/_6$ Taler (E.).
*— 1 Sechser (E.).
*— 1 Pfennig (Stzl.: 5 Stempel); (G. 2699; N. 10.715 und 10.716; E. 2).
*1755. 1 Sechser (E.).

*1755. 1 Pfennig (Stzl.: 6 Stempel); (G. 2700; N. 17.717 und 10.718; E. 4).
*1756. 1 Sechser (G. 2701; E.). *J. G. S.*
*1757. 1 Groschen (L.; E.).
*— 1 Sechser (E.; Wien).
*— 1 Vierpfenniger? (E.).
*— 1 Pfennig (Stzl.: 12 Stempel); (G. 2702; N. 10.719 und 10.720; E. 7).
1758. 1 1/3 Taler?
— 2/3 Taler?
*— 1/3 Taler. B(ernburg); (4 Stempel). (Kriegsmünze); (G. 2703, 4; Wh. 5321; A. 22 und 25; E. *4; Wien).
— 1/3 Taler, medaillenartig (Scheuer).
*— 1/6 Taler (A. 23; E.; Wien).
— 1 Groschen (A. 24).
— 1 Sechser (Scheuer).
*— 1 Pfennig (Stzl.; 5 Stempel) (E. 3).
*1759. 1/6 Taler (Num. Verk. 1877, Nr. 7 und 8, S. 57; E.).
— 1/3 Taler (Krüger in Berlin).
*— 1 Groschen *(3 Stempel) (E.).
1760. 1 Zwanzigkreuzer = 2/9 rthl. (NZ.).
*— 1 Zweigroschenstück (G. 2707; E.).
*— 1 Groschen *(5 Stempel) (G. 2706; E.).
*— 1 Sechser *(2 Stempel) (E.).
*— 1 Vierpfenniger (BSM); (E.).
*— 1 Dreier (G. 2705; E.).
*— 1 Pfennig (Stzl. 6 Stempel); (E. *6).
1761. 1 Dukaten (D.; NZ.; Hamb. Duk. Kab. 874, Wien).
— 1 Senioratsdukaten (D.; NZ. Hamb. Duk. Kab. 873).
*— 1 Sechser (E.).
— 1 Groschen (Scheuer; Krüger in Berlin).
*— 1 Mariengroschen (E.).
1763. 1 Dreier (Kupfer) Krüger in Berlin).

Friedrich Albrecht (1765 bis 1796).

*1776. 1 1/2 Pfennig *(2 Stempel) (G. 2710; N. 10.726 und 10.727; E.). *S.*

*1776. 1 Pfennig *(2 Stempel) (G. 2708; N. 10.728; E.).
*1777. 1 Pfennig (G. 2709; N. 10.729; E.).
*1793. 1 1/3 Taler (2 Stempel) (G. 2716; Wh. 5334; E. 1). *Hans Schlieder.*
*— 2/3 Taler (Wh. 5335; Fr. 1731; E.).
*— 1 Sechser (G. 2712); gehört G. 2713 als anderer Stempel hieher?; E.).
*— 1 Pfennig (Stzl. 3 Stempel) (G. 2711; N. 10.730 und 10.731; E. 2).
*1794. 1 1/3 Taler (G. 2716; Wh. 5336; Fr. 1732; E.).
*— 1 Sechser (3 Stempel (G. 2713 bis 2715; E. 1).
*— 1 Pfennig (Stzl. 10 Stempel) (E. 4; N. 10.732; A. 41).
*1795. 1 1/3 Taler (E.).
— 2/3 Taler (?)
*— 1 Sechser (G. 2717; A. 28 und 40; E.).
*— 1 Pfennig (Stzl. 2 Stempel; N. 10.733; E. 1).
1796. 1 1/3 Taler (Wh. 5337; Fr. 1733).
*— 1 Sechser *(5 Stempel); (G. 2718 bis 2719; E.).

Alexius Friedrich Christian (1796 bis 1834).

*1796. 1 Alexiusd'or (E.); 5 rth. Gold). 1 1/2 Dukaten (Num. Verk. 1883, Nr. 1 und 2) ist wohl dasselbe?
*— 2/3 Taler (2 Gepräge). **a)* 2/3 Taler (Wh. 5338; E.). **b)* 24 Mariengroschen (E.); *(2 Stempel) „XXIIII".
1797. 2/3 Taler (24 Mariengroschen); (NZ.).
*— 1 Pfennig (2 Gepräge). **a)* mit Bär (Stzl. 3 Stempel; N. 10.734); **b)* mit Namenszug (Stzl. 2 Stempel); E. 1.
1798. 1 1/3 Taler (Fr. 1734).
*1799. 2/3 Taler *(2 Stempel); (A. 27; E.).
*— 1/3 Taler (Wh. 5342; E.).
*— 1 Viergroschenstück (E.).
*— 1 Zweigroschenstück (G. 2721; E.).
— 1 Pfennig (Bär); (G. 2720; N. 10.735).
*1806. 1 1/3 Taler (Wh. 5339; Herzogstitel; *E.; 2 Stempel).
*— 2/3 Taler (Wh. 5340; *2 Stempel; A. 29; E.).
1807. 1 1/3 Taler (?)
*— 1 Sechser *(3 Stempel); (E.).

*1807. 1 Pfennig (Stzl. 2 Stempel; N. 10.740); (E. 1).
1808. 1 1/3 Taler (?)
*— 2/3 Taler (Wh. 5341; E.).
*— 1 Pfennig *(2 Stempel); (A. 30 und 42; N. 10.741; E.).
1809. 1 1/3 Taler (NZ.).
*— 2/3 Taler (E.). *Hans Schlieder.*
*1822. 1 Groschen *(4 Stempel); (E.). *Zinken.*
*— 1 Vierpfenniger (Kupfer; *3 Stempel; (E.).
*— 1 Pfennig (Stzl. 6 Stempel; N. 10.745 ff); (E. 5).
*1823. 1 Groschen (E.).
*— 1 Vierpfenniger *(2 Stempel); (E.).
*— 1 Pfennig (Stzl. 5 Stempel; N. 10.750); (E. 3).
1825. 1 Dukaten (Ex auro Anhalt; Bär, Seniorat; Stenzel; D.; NZ.).
*1827. 1 Groschen *(2 Stempel); (E.).
*— 1 Pfennig (Stzl. 4 Stempel; N. 10.751); (E. 3). Ein Stempel zeigt einen Münzfehler; s. oben.
*1831. 1 Groschen *(2 Stempel); (E.).
*— 1 Vierpfenniger (E.).
*— 1 Pfennig *(4 Stempel; N. 10.752); (E.).

Alexander Carl (1834 bis 1863).

? 1 Carld'or (Leitzmann Wegweiser etc. S. 254).
*1834. 1 Taler (Wh. 5346; E.).
1839. 1 Dreier (Leitzm. Katal.; N. 10.753).
— 1 Pfennig (Leitzm. Katal.; N. 10.755).
1840. 1 Zweitalerstück (NZ.).
— 1 Dreier (Leitzm. Katal.; N. 10.754).
— 1 Pfennig (Leitzm. Katal.; N. 10.755).
*1845. 1 Zweitalerstück (E.).
*1846. 1 Taler (E.).
*1852. 1 Taler (E.).
1855. 1 Zweitalerstück (NZ.).
*— 1 Taler (NZ.; E.) („Segen des Anh. Bergbaues").
*1856. 1 Viergroschenstück (E.).
— 1 Pfennig (N. 10.757).
*1859. 1 Taler (30 ein Pfund); E.
*1861. 1 Viergroschenstück (Numismat. Verk. 1863, Nr. 4 und 5; E.).

*1861. 1 Taler „Segen des Anh. Bergbaus“ (E.).
— 1 Dreier (Leitzm. Katal.; N. 38.296).
1862. 1 Pfennig (Leitzm. Katal.; N. 38.297).
— 1 Taler (Hahlo, Berl. Münzverkehr 1885, Nr. 8).

5. Dessau (1606 bis 1863).

Über die Entstehung dieser Linie s. oben.

Johann Georg I. (1606 bis 1618). ?

Johann Casimir (zugleich als Vormund), Georg Aribert (1618 bis 1627). ?

Johann Casimir und Georg Aribert gemeinsam (1627 bis 1632). ?

Johann Casimir in einem, Georg Aribert in einem andern Teile des Dessauer Landes (1632 bis 1643). ?

Johann Casimir (1643 bis 1660). ?

Johann Georg II. (1660 bis 1693).

1660. 5 Dukaten (Wien).
— 1 Dukaten (wie nachher; B.; D.; NZ. 1852, S. 140).
*— 1 Reichstaler (Begräbnistaler des F. Johann Casimir); (B.; M. 991; W. 941; KM. VI, p. V.; E.) *A. B. . . . . R.*
— $^2/_3$ Taler (dasselbe) (NZ.); auch in Gold (NZ. 1852, 20).
— 1 Groschen (dasselbe) (B.; G. 2688; A. 14).
1674. $^2/_3$ Taler (3 Stempel) (Fr. MO.; W. 942 bis 942, 3; Wh. 5321; A. 15). *Anton Bernhard Koburger.*
— $^1/_3$ Taler (Wh. 5323).
*1675. $^2/_3$ Taler (4 Stempel) (B.; Fr. MO.; M. 3473; W. 942, 4 und 943; Wh. 5322; E. *1); s. Lucius a. a. O., Taf. 28; ib. 6, S. 142, mit Abb.).
— $^1/_3$ Taler (?) *Uhle.*
*1676. $^2/_3$ Taler (5 Stempel) (W. 942, 5; 943, 2 und 3; 944; E 2); Lucius a. a. O., Taf. 28 und später. *Franz Carl Uhle* und *H. R.?*
— $^1/_3$ Taler (?)

*1692. 1 1/3 Taler (3 Stempel) B.; M. 993; KM. VI, p. 5; E). *Joh. Ernst Graul. — el —?*

— 2/3 Taler (W. 945); (ob noch 3 Stempel?)

*1693. 1 Doppeldukaten (2 Gepräge des Fürsten Bildnis); B. II, 6; NZ.)

— 1 1/3 Taler (2 verschiedene Gepräge, 1 Gepräge mit 3, das andere mit 2 Stempel); beide KM. VI, p. V f; M. 993/94; B.; E. 1).

*— 2/3 Taler (4 Stempel) (W. 946/47). Ob noch 2 Stempel?

— 1/3 Taler (N. Z.).

*— 1 Zweigroschenstück (B. p. 567, II, 5; G. 2689; E). Wien. Ohne Jahr. 1 Doppeldukaten (?). Das Bild seiner Gemahlin Henriette Katharina; s. oben). Ob beide vielleicht Medaillen? Ob in diesen oder den folgenden Zeitraum gehörig?

Vormundschaft für Leopold (1693 bis 1698),

1693. 1 1/3 Taler (Begräbnistaler des F. Johann Georg II.); (B.; M. 995; KM. VI, p. VI).

1694. 2/3 Taler (B. V., 12). ? Ob vorhanden? *Christoph Müller.*

Anmerkung. In dieser und der folgenden Regierung wurden auch sonst noch 2/3 Taler, Zweigroschenstücke und Groschen geprägt, wie aus B 1 Bd., S. 559, a, unten, zu ersehen ist.

Leopold (1698 bis 1747). ?

Vergl. die Anmkg. zum vorigen Zeitraum.

Leopold Maximilian (1747 bis 1751). ?

Vormundschaft für Leopold Friedrich Franz (1751 bis 1758). ?

Leopold Friedrich Franz (1758 bis 1817). ?

Leopold Friedrich (1817 bis 1863, † 1871).

*1839. 1 Zweitalerstück (E.).

*— 1 Groschen (E.).

*— 1 Dreier (E.).

*— 1 Pfennig (E.).

*1840. 1 Groschen (E.).
*— 1 Sechser (E.).
*— 1 Dreier (E., 2 Stempel).
*— 1 Pfennig (E.).
*1843. 1 Zweitalerstück (E.).
*1846. 1 Zweitalerstück (E.).
*1851. 1 Silbergroschen (E.).
*1852. 1 Silbergroschen (E.).
*1855. 1 Silbergroschen (E.).
*1856. 2½ Silbergroschen (E.).
*— 1 Pfennig (E.).
*1858. 1 Taler (E.).
*1859. 1 Taler (Num. Verk. 1864, April).
— 2½ Silbergroschen (Num. Verk. 1877, Okt.; E.).
— 1 Silbergroschen (Krüger in Berlin).
*1860. 1 Dreier (E.).
1861. ⅙ Taler (Num. Verk. 1878, April).
*— 2½ Silbergroschen (Num. Verk. 1877, October; E.).
*— 1 Dreier.
*1862. 2½ Silbergroschen (E.).
*— 1 Silbergroschen (E.).

6. Anhalt (seit 1863).

Leopold Friedrich (1863 bis 1871).

*1863. 1 Taler (Vereinigung Anhalts) (E.).
*1864. 1 Dreier (N. 38.298; E).
*— 1 Pfennig (N. 38.300; E.).
*1865. 5 Silbergroschen (E.).
*1866. 1 Taler (E.).
1867. 1 Dreier (N. 38.299).
— 1 Pfennig (Leitzm. Katal.; N. 38.301).

Friedrich (1871 bis jetzt).

*1875. 1 Zwanzigmarkstück (Gold; E.).
*1876. 2 Mark (E.).

B. Medaillen.

I. Gesamtregierung (1530 bis 1603).

Ohne Jahr. Johann, Joachim, Georg (Silber); (B. I, 1).
1532. Joachim (talerförmig); (B. I, 5).
1537. Johann (Silber vergoldet); (B. I, 3).
— Johann (dieselbe Medaille größer). (Silber); (B. I, 4).
— Johann (einseitig); (NZ.).
?1540. Johann, Joachim, Georg (einseitig); (NZ.).
Ohne Jahr (1553). Georg (mit und ohne Rs.; Silber vergoldet, auch ganz Gold); (B. I, 2).
1569. Joachim Ernst und Bernhard (NZ.). Silber.
1570. Joachim Ernst (mit Rs. und Wappen, Gold); (NZ.; Dessauer Bürgermeister).
— Joachim Ernst (ohne Rs., Silber); (B. I, 7).
Ohne Jahr. Joachim Ernst (ohne Rs., Gold; 5 Goldgulden schwer); (B. I, 6).
Ohne Jahr. Joachim Ernst, Rs. dessen zweite Gemahlin Eleonore (B. I, 8), Gold.
Ohne Jahr. Joachim Ernst, Rs. Wappen (D.; NZ.). Gold.
1730. Zweites Jubiläum der augsburgischen Konfession (L. MK., 10015). Vielleicht bloß von Anhalt Zerbst (Johann August) ausgegangen (s. Stenzel p. 257).
*Ohne Jahr. Wolfgang (Silber); (1730). (E.; D.; NZ. 1853, 11). (V. Johann August v. Zerbst.)

II. Einzelne Linien.

1. Plötzkau (1611 bis 1665).

1607. August (noch vor Antritt seiner Regierung). (Länglich); (Gold; ob auch in Silber?); ($6^7/_8$ Dukaten schwer); B. I, 12; Wh. 5347).
Ohne Jahr. Anna Eleonora (Gemahlin des F. Emanuel). (Länglich; einseitig); (A. 36) . . . . . R².

2. Köthen (1606 bis 1847).

1606. Ludwig (B. I, 14).
Ohne Jahr (1694). Emanuel Lebrecht (Gründung der neuen lutherischen Kirche in Köthen); (B. VII, 8).
Ohne Jahr (ob 1700?). Emanuel Lebrecht. Rs. Wappen (L. I, 3).
Ohne Jahr. Emanuel Lebrecht. Rs. Adler auf dem Felsen (L. II, 12).
Ohne Jahr. Emanuel Lebrecht. Rs. dessen Eltern Emanuel und Anna Eleonore (L. I, 6).
Ohne Jahr. Emanuel Lebrecht. Rs. dessen Gemahlin Gisela Agnes (L. I. 4).
Ohne Jahr. Emanuel Lebrecht. Rs. dessen Söhne Leopold und August Ludwig (L. II, 8).
Ohne Jahr. Emanuel Lebrecht. Rs. dessen Töchter Eleonore Wilhelmine und Christiane Charlotte (L. II, 13).
Ohne Jahr. Gisela Agnes (Gemahlin F. Emanuel Lebrechts). Rs. Wappen (L. II, 11).
Ohne Jahr. Gisela Agnes. Rs. Bär auf dem Globus (L. I, 1).
Ohne Jahr. Gisela Agnes. Rs. Rosenstrauch (B. VII, 10).
Ohne Jahr. Gisela Agnes. Rs. deren Söhne Leopold und August Ludwig (L. II, 10).
*Ohne Jahr. Gisela Agnes. Rs. deren Töchter Eleonore Wilhelmine Christiane Charlotte (L. II, 13).
Ohne Jahr. Eleonore Wilhelmine und Christiane Charlotte (Töchter Emanuel Lebrechts und der Gisela Agnes). Rs. Wappen (L. I, 5).
Ohne Jahr. Leopold und August Ludwig (Söhne Emanuel Lebrechts und der Gisela Agnes). Rs. globus armillaris (L. I, 7).
Ohne Jahr. Leopold und August Ludwig. Rs. zwei Bären (ob 1709?); (L. p. 986, a, Nr. 29).
1704. Gedächtniszeichen auf den Tod des F. Emanuel Lebrecht (B.; NZ.). Gold.
*— desgleichen silberne Medaille (E.).
1709. Gisela Agnes. Rs. das Fräuleinstift (L. I, 2).
— (von derselben.) Emanuel und Anna Eleonore (die Eltern ihres Gemahls Emanuel Lebrecht). Rs. zwei Pyramiden (L. II, 14).

1726. Leopold (zum Geburtstag); (L. VIII, 30).
*1755. Carl Georg Lebrecht. Rs. aufgehende Sonne (zum Regierungsantritt). (2½ Loth); (Wh. 5352; Fr. 1742).
1756. Carl Georg Lebrecht (zum Geburtstag); (L. III, 20).
1844. Heinrich und Auguste (silberne Hochzeit; von den Ständen).

3. Zerbst (1606 bis 1793).

1605. Rudolf (noch vor Antritt seiner Regierung) (achteckig); (B. I, 13).
1621. Rudolf Gedächtnis- (Sterb-?). Medaille (Scheuer); (Kupfer).
1639. Elisabeth; Rudolfs Tochter (Sterbemedaille). (Krüger in Berlin.)
1676. Carl Wilhelm (zur Huldigung). (Gold = 10 Dukaten) (B. V, 8).
— Carl Wilhelm (dasselbe, kleiner). (Gold = ½ Dukaten) (B. V, 9).
1681. Carl Wilhelm und Sophie seine Gemahlin (zum Neujahr). Rs. Janus (B. V, 10).
1696. Carl Wilhelm (zur Einweihung der neuen lutherischen [Trinitatis-] Kirche). (1⅛ Loth); B. VI, 1.
*— Carl Wilhelm (dasselbe, kleiner; Rs. anders). (¾ Loth); (B. VI, 2; E.).
— Carl Wilhelm (dasselbe, noch kleiner). Rs. mit deutscher Inschrift (E.; in Billon).
— Carl Wilhelm (zur Vermählung seiner Tochter Magdalene Auguste mit Herzog Friedrich von Sachsen-Gotha); (B. VI, 6).
— Carl Wilhelm (dasselbe, kleiner, andere Darstellung); (B. VI, 7).
1700. Carl Wilhelm (zur Erneuerung der Bartholomäikirche); (B. VI, 3).
Ohne Jahr. Carl Wilhelm; Rs. dessen Gemahlin Sophie (B. VI, 5).
Ohne Jahr. Sophie, Carl Wilhelms Gemahlin; Rs. knieende Frau (B. VI, 4).
1701. Carl Wilhelm; Rs. Bär unter Bäumen (B. V, 11).
1702. Carl Wilhelm (zur Verlobung seines Sohnes Johann August mit Friederike von Sachsen-Gotha (B. VI, 8; Wh. 5363).

1709. Carl Wilhelm (auf den Tod der ersten Gemahlin des Erbprinzen Johann August, Friederike von Sachsen-Gotha). Rs. Palmbäume (B. II, p. 436, Tab. 8).
1709. Johann August (auf den Tod seiner ersten Gemahlin Friederike von Sachsen-Gotha). Silber; Mitth. I, 137).
— Carl Wilhelm (dasselbe). Rs. Inschrift (B. II, p., 436, Tab. 8).
1717. Carl Wilhelm (zum Reformationsjubiläum). (L. VII, 1.)
1718. Johann August (auf Carl Wilhelm's Tod.) (Silber, 3⁷/₈ Loth); (L. MK. 8430).
1720. Johann August (Huldigung von Zerbst, Medaillen); (KM. XIII p. 25 n. 73 und 74, s. unten). (Mitth. I, 136.)
1734. Johann August (und seine zweite Gemahlin Hedwig Friederike von Württemberg). Hs. Wappen. Rs. Inschrift (L. VII, 8). (Johann August, geboren 1677 und Hedwig Friederike, geboren 1691, zählten 1734 zusammen 100 Lebensjahre; nach Hübner's genealogischen Tabellen [ed. 1737] 1 Theil Tab. 239: „Hedwig Friderica, Herzogs Friderici Ferdinandi zu Württemberg in Weiltingen Tochter, geboren 18. Oktober 1691, vermählt 8. Oktober 1715". Vergl. Tab. 206.)

3 b. Zerbst für Jever.

1720. Johann August (Huldigung von Jever).
— Johann August (Huldigung von Wangeroge); (Mitth. I, 136).

4 b. Bernburg-Harzgerode (1635 bis 1709).

(Ohne Jahr. Wilhelm; Rs. Bergwerk zu Harzgerode (B. IV, 4); dasselbe wie nachher unter 1694).
*1693. Wilhelm (erstes Gepräge vom harzgerodischen Berg werk); (3 Stempel); (B. IV, 6; M. 1000; KM. VI, VII; E., 1).
1694. Wilhelm; Hs. Brustbild, Rs. Bergwerk; Sub praesidio altissimi etc. (6 Lth.); (L. MK. 8427); siehe oben.
*1695. Wilhelm (zur Aufnahme in den Elefantenorden) (4 Lth.); B. IV 5 E.).

4. Bernburg (1606 bis 1863).

1591. Christian I. (wie nachher); Rs. Schwert (oval); (NZ.).
1599. Christian I. (noch vor Antritt seiner Regierung); Rs. dessen Gemahlin Anna Gräfin von Bentheim (länglich); (B. I, 10).
— Christian I. (einseitig, oval); (NZ.).
Ohne Jahr. Christian I. (einseitig, oval); (NZ.).
1606. Derselbe; Rs. Wappen (oval); (NZ.).
1607. Christian I. (dasselbe, andere Darstellung); (länglich); (B. I, 11).
— Anna, geborne Gräfin v. Bentheim, Gemahlin Fürst Christian I. (einseitig, oval); (NZ.).
Ohne Jahr. Christian II.; Rs. Wappen (länglich); (B. IV, 3).
1621. Klippe von Christian I.; Hs. Bernburg, Überschwemmung und Hagel, Rs. Baum mit einem Bären; (NZ.).
1672. Anna Elisabeth, Tochter Fürst Christian II., vermählt mit Christian Ulrich, Herzog von Liegnitz und Brieg (NZ.).
Ohne Jahr (1708?). Victor Amadeus; Rs. Schloss, Brücke und Schleuse in Bernburg; (B. IV, 3).
*1709. Victor Amadeus; Rs. Harzgerode (auf den Heimfall von Harzgerode) (4 1/8 Loth); (E.).
1758. 3 Dukatenstück (NZ.); Gold und Silber (1/6 rth).
— Anderes Goldstück (NZ.); Gold und Silber (1/3 rth.)
1759. Victor Friedrich; Hs. Bergbau, Rs. Baum mit sechs Schilden (Wh. 5327; D.; NZ.); Gold und Silber.
1822. Besuch der Herzoge von Bernburg und Köthen auf Schloss Anhalt; (Eisen); (Scheuer).
1830. Alexius; dritte Jubelfeier der Übergabe der Augsb. Conf. mit d. Bilde Fürst Wolfgangs (NZ.); Gold.
1834. Alexander Carl; Huldigung der Berg- und Hüttenleute bei der Vermählung (E.).
1834. Alexander Carl, vermählt mit Friederike von Schleswig-Holstein - Sonderburg - Glücksburg (von der Ritterschaft); (NZ.).
— Alexander Carl, dasselbe (von?); (NZ.).
1839. Friederike, Gemahlin des Herzogs Alexander Carl (Huldigung beim Besuch des Mägdesprung); (NZ.).

1845. Tierschaumedaille; Hs. „Tierschau zu Dessau 1845“, Rs. Brustbild „Alexander Carl. Herzog zu Anhalt“; (Kupfer); (Scheuer).

5. Dessau (1606 bis jetzt).

Ohne Jahr. Johann Georg I. (wie nachher, oval); Silber; (NZ.).

Ohne Jahr. Johann Georg I.; Rs. dessen Gemahlin Dorothea (achteckig); (B. I, 9); Gold.

Ohne Jahr. Dorothee, Johann Georg I. Gemahlin (einseitig, oval, Silber); (NZ.).

1622. Sophie Elisabeth, Tochter Fürst Johann Georg I., Gemahlin Georg Rudolfs, Herzogs von Liegnitz und Brieg (NZ.).

1623. Desgleichen, kleinere Münze (NZ.).

— Johann Casimir; Rs. Wappen (oval, Silber); (NZ.).

1640. Derselbe; Rs. Wappen (oval, vergoldet); (NZ.).

Ohne Jahr. Eleonore Dorothea, Tochter Fürst Johann Georg I., Gemahlin Wilhelms, Herzogs von Sachsen-Weimar (einseitig); (NZ.).

Ohne Jahr. Dieselbe (kleiner, einseitig); (NZ.).

1664. Johann Georg II.; Rs. dessen Gemahlin Heinriette Katharina von Oranien ($10^{6}/_{8}$ Lth.); (B. II, 4).

1676. Johann Georg II. (auf die Geburt seines Sohnes Leopold); (Pyramide, tandem); (B. III, 4); Silber.

*— Johann Georg II.; (dieselbe Veranlassung); (Orangenbaum, tandem); (2 Stempel); (B. III, 5; M. 996; E., 1).

— Johann Georg II. (auf die Herstellung der Kirche zu Oranienbaum durch Henriette Katharina); (B. III, 2).

*1677. Johann Georg II. (auf Leopolds ersten Geburtstag); (B. III, 6 E., 2); (*2 Stempel).

1678. Johann Georg II. (auf den Tod seiner Tochter Luise Sophie); (B. III, 8).

1681. Johann Georg II. und Henriette Katharina; Rs. Wappen; Silber; (NZ.).

— Johann Georg II.; Hs. Brustbilder, Rs. Wappen (sein und seiner Gemahlin); (B. II, 3); Gold.

— Id (B. II, 7; D.; NZ.).

— Henriette Katharina; Rs. Wappen; (Wh. 5324). . . . . R.

1683. Johann Georg II. (auf die Vermählung seiner Tochter Amalie mit Heinrich Casimir von Nassau, Erbstatthalter der Niederlande); (B. III, 7).

1690. Johann Georg II. (auf die Gründung der neuen lutherischen Kirche in Dessau; (B. II, 5; M. 992).

1694. Henriette Katharine; Vormundschafts- und Huldigungsmedaille; (B. III, 1).

1697. Henriette Katharine (auf die Gründung des Waisenhauses); (B. III, 3).

1699. Johanne Charlotte, Tochter des Fürsten Johann Georg II., vermählt mit Philipp Wilhelm, Markgrafen von Brandenburg.

1745. Leopold; Rs. Inschrift (auf den Sieg bei Kesselsdorf); (NZ.).

— Leopold an der Spitze einer Arme; Rs. Silesia, einen umkränzten Schild haltend, darauf: Leopold DI borVssIae MartIs antIqVa VIrtVs hVngaros strenVe Caesos faVste fVgIt; (Lenz, p. 481 a).

*1747. Leopolds (des alten Dessauers) Tod; (Morte non Marte victus); (Breslau, Kittel); Gold = 6 Ducaten, Silber = 1 Thaler); (L. VI, 1 und p. 988; Wh. 5325; E., Silber).

*1801. Leopold Friedrich Franz (zur 50jährigen Regierung, mitgerechnet die Vormundschaft, von der Ritterschaft); (Wh. 5326; E.); Gold und Silber.

*1808. Leopold Friedrich Franz (zur 50jährigen Regierung, ungerechnet die Vormundschaft, von der Stadt Jessnitz); Gold- und Silber; (Gr. Fr., Gold; E., Silber).

1836. Leopold Friedrich (auf die Erbauung der neuen Elbbrücke); Gold und Silber; (Gr. Fr., Gold; E., Silber).

1842. Leopold Friedrich (auf dessen 25jährige Regierung, von der Stadt Dessau); (Gr. Fr.); Gold, Silber und Bronze.

1843. Leopold Friedrich und dessen Gemahlin Friederike (zur Silberhochzeit, von der Stadt Dessau); Gr. Fr.; Gold, Silber und Bronze; (Scheuer).

1854. Friedrich, Erbprinz (Vermählung); Silber; (Scheuer).

Ohne Jahre, Preismedaille des anhaltischen Gartenbauvereines; Bronze; (Scheuer).

C. Anhang. Verschiedenes.

I. Auf Anhalt bezügliche Münzen und Medaillen.

Hieher sind alle diejenigen Münzen und Medaillen gerechnet, welche sich auf die Vermählung anhaltischer Prinzessinnen in andere Länder, ihre etwaige vormundschaftliche Regierung dort, ihren Tod u. dergl. beziehen, sobald dabei das anhaltische Wappen oder der anhaltische Titel auf den Münzen erscheint [1]). Auch einige andere auf Anhalt und anhaltische Fürsten und Ereignisse bezügliche Stücke sind hier mit erwähnt, wofür bei jedem einzelnen der Grund leicht zu finden ist.

1585. Agnes Hedwig, Tochter Fürst Joachim Ernst's, vermählt mit August Kurfürst von Sachsen (NZ.).
1586. Pasquillmedaille, dasselbe (NZ.).
1593. Dorothea Maria, Tochter Fürst Joachim Ernst's, vermählt mit Johann, Herzog von Sachsen Altenburg (NZ.).
1593. Sibylla, Tochter Fürst Joachim Ernst's und ihr Gemahl Friedrich I. von Württemberg (NZ.).
1597. Elisabeth, Tochter Fürst Joachim Ernst's und ihr Gemahl Johann Georg, Markgraf von Brandenburg (NZ.); vergoldet.
1602. Anna Maria, Tochter Fürst Joachim Ernst's und ihr Gemahl Joachim Friedrich Herzog in Schlesien zu Liegnitz und Brieg (rthl.); (NZ.);
1604. Dorothea Maria, Tochter Fürst Joachim Ernst's und ihr Gemahl Johann Herzog von Sachsen-Altenburg (NZ.); oval.
1605. Anna Maria, Tochter Fürst Joachim Ernst's, vermählten Herzogin zu Liegnitz und Brieg, ½ Sterbtalermedaille; Rs. das anhaltische Wappen (B. III, 9).

---

[1]) Auch die Münzen der Kaiserin Katharina II. von Rußland, geborene Prinzessin von Anhalt-Zerbst, würden hieher zu rechnen sein, wenn (außer ihrem [Brust-] Bilde) anhaltischer Titel, oder anhaltisches Wappen auf denselben erschiene, wovon mir aber kein Beispiel bekannt ist.

*1605. Desgleichen kleinere Denkmünze (NZ.; E.).

*1617. Dorothea Maria, Tochter Fürst Joachim Ernst's, vermählt mit Johann Herzog zu Sachsen, Sterbegroschen (E.). (Dasselbe auch Taler, Gulden und 1/6 Taler; NZ.).

1652. Anna Sophia, Tochter Fürst Joachim Ernst's, vermählten Gräfin zu Schwarzburg-Rudolstadt, Sterbemedaille; Rs. das anhaltische Wappen, Taler und kleinere Münze (Groschen); (von F. August von Plötzkau u. A.); (L. p. 992; G. 7901; D.; NZ.).

1664. Eleonore Dorothea Sterbethaler (NZ.). — Sterbegulden (NZ.). — 1/4 Thaler (NZ.).

1665. Eleonore Dorothea, Tochter Fürst Johann Georg's I., vermählt mit Wilhelm Herzog von Sachsen-Weimar, Begräbnisgroschen (L. p. 990).

*— Eleonore Dorothea (dasselbe, 2 Stempel) ein Sechser (Dreier?); (E.).

— Dieselbe, Denkpfennig (Maretich II, 12251).

*1673. Luise, Tochter Fürst Johann Casimir's, verwitwete Herzogin von Schlesien zu Liegnitz, Brieg und Wohlau (Witwe Herzog Christians), als Vormünderin ihres Sohnes Georg Wilhelm; Doppelgroschen (E.).

1680. Luise, Tochter Fürst Johann Casimir's, vermählt mit Christian, letztem Herzog von Liegnitz, Sterbemedaille (B. III, 10); (s. Stenzel p. 334.).

1685. Anton Günther, Medaille aus angeblich chymischem Golde (5 Dukaten schwer) (auf Befehl der Gräfin Anna Sophie zu Solms-Sonnenwalde, geborene Fürstin von Anhalt-Bernburg); (B. VI, ohne Nummer; s. p. 561, XVIII).

*1696. Magdalena Augusta, Tochter Fürst Carl Wilhelms, Vermählung mit Friedrich von Sachsen-Gotha; Hs. Brustbilder; Rs. Stammbäume; (Kupfer vergoldet; E.). NB. Randschrift.

*— Dieselbe, dasselbe; Hs. Trauung; Rs. Inschrift (Zinn; E.).

1703. Magdalena Auguste, Tochter Fürst Carl Wilhelm's, und ihr Gemahl Friedrich von Sachsen-Gotha Gedächtnismedaille auf den Tod ihres Sohnes Carl Friedrich (L. VIII, G.).

1703. Dieselben auf den Tod ihrer Tochter Sophia (L. VIII, H.).

Ohne Jahr (1729). Johanne Caroline (Charlotte), Tochter Johann Georg's II., Witwe des Prinzen Philipp Wilhelm von Preußen (Bruders des Königs Friedrich I., Äbtissin zu Hervorden, Inthronisations-Medaille; (M. 3458; NZ.).

*1745. Schlacht bei Kesselsdorf (der alte Dessauer). Probeabschlag in Blei; (E.).

1769. Casimire, Tochter Leopold Maximilian's, Vermählung mit Simon August Grafen zu Lippe. Dukaten (Gold); (E.).

*1772. Teuerungsmedaille (Bernburg; 1771 bis 1772). In Blei gegossen (E.).

1796. Goldmedaille auf die Geburt des Erbprinzen von Lippe (Hs. das anhaltische und lippe'sche Wappen) (s. nachher 1804).

*1802. Lippe'scher Mariengroschen, desgleichen (ohne anhaltisches Wappen); (E.).

*1804. Lippe'scher Mariengroschen; Rs. das anhaltische Wappen (wegen vormundschaftlicher Regierung der Fürstin Pauline Wilhelmine Christiane, Tochter des Fürsten Friedrich Albrecht von Bernburg, Witwe des Fürsten Friedrich Wilhelm Leopold zur Lippe, für ihren Sohn Paul Alexander Leopold (Albrecht Paul Leopold?); (E.).

II. Miscellanea.

*1616. 1 Groschen für Barby und Mühlingen (Scheuer).

*1681. Christoph Friedrich von Münchhausen's Zeichen zu Leitzkau (gravirt); (E.). (Ob Anhaltisch?).

Ovale Medaille der fruchtbringenden Gesellschaft für die Fürsten August zu Anhalt Plötzkau (1603 bis 1653) und Johann Kasimir zu Anhalt Dessau (1618 bis 1660) (B. etc. abgebildet in Paul Josefs Frankfurter Münzblätter 1899 Nr. 1) (Köthen.)

Desgleichen der Konfraternität der beständigen Freundschaft (B.; NZ.); Bernburg-Harzgerode (Gold).

Militärdienstzeichen (Dessau).

Bärenorden; Medaille, Kreuz.

Nachwort des Herausgebers.

Dr. Theodor Elze, der Verfasser der vorstehend abgedruckten Übersicht über das Anhaltische Münzwesen und seit 1884 korrespondierendes Mitglied unserer Gesellschaft, wurde am 17. Juli 1823 zu Alten bei Dessau geboren, wo sein Vater damals Pfarrer war. Seine Jugendjahre verbrachte er in Dessau; hier besuchte er die Volksschule und auch das Gymnasium, das er 1842 verließ. Er wandte sich nun dem Studium der Theologie zu, das er in Tübingen begann (1842 bis 1844) und in Berlin (1844/45) fortsetzte. Zwischen hinein bestand er in Dessau die Prüfungen für die Kandidatur des Predigeramtes und studierte er ein Semester Medizin.

Elze stammte aus einer dichterisch veranlagten Familie; Kunst und Dichtung waren die Angelpunkte, um die sich sein innerstes Wesen bewegte. Da war es für sein ferneres Leben entscheidend, daß sich ihm, der sich nur schwer mit dem Gedanken, eine bescheidene Lebensstellung in der Heimat anzustreben, befreundete, unerwartet ein anderer Wirkungskreis darbot. Im Herbste 1845 erhielt er vom Prinzen Georg von Anhalt, dem er durch die Herzogin Mutter Amalie von Anhalt empfohlen worden war, die Stelle eines Erziehers bei dem ältesten Sohne des Prinzen aus seiner Ehe mit der Gräfin Reina und die Einladung zu einer Reise nach Italien, wo damals die fürstliche Familie lebte. Freudig folgte Elze diesem Rufe, der ihn nach dem sonnigen Süden, dem Lande seiner Träume brachte, und dem Zweiundzwanzigjährigen Gelegenheit bot, sich an den Herrlichkeiten der Natur, der Kunst und des Altertums, sowie dem Umgang mit hervorragenden Persönlichkeiten zu bilden.

Ende 1847 war die fürstliche Familie aus Italien nach Deutschland zurückgekehrt und Elze war ihr in gleicher Stellung erst nach Mannheim und dann nach Zerbst gefolgt, wohin Prinz Georg seinen Aufenthalt verlegt hatte. Sein Zögling Graf Franz Reina war nun herangewachsen und sollte 1851 in die österreichische Marine eintreten, Elze ihn bis Triest begleiten. Dadurch ergaben sich Beziehungen zu Innerösterreich, namentlich zu Laibach, wo der neubegründeten evangelischen Gemeinde Augenmerk auf die vielversprechende jugendliche Kraft des Kandidaten Elze aufmerksam gemacht geworden war, so daß sie ihn am 21. April 1851 zu ihrem Pfarrer wählte.

Durch 14 Jahre hat Elze in der südösterreichischen Diaspora von Laibach aus eine ebenso ausgebreitete als anstrengende Tätigkeit entfaltet und sich hier über den Kreis seiner Glaubensgenossen hinaus allgemeine Achtung erworben, dann entschloß er sich (1865) einem Rufe nach Meran zu folgen, um womöglich der hier sich bildenden evangelischen Gemeinde zur

öffentlichen Anerkennung zu verhelfen. Der gehoffte Erfolg blieb jedoch aus und Elze sah sich veranlaßt, seine Stelle nach drei Jahren wieder aufzugeben. Von den Bewohnern und Bürgern der Stadt in ergreifender Weise beim Abschied gefeiert, verließ Elze Meran anfangs September 1868, erholte sich durch eine Reise nach der Schweiz und der Heimat von den Anstrengungen der letzten Zeit und verbrachte hierauf den Winter mit seiner Frau in Nizza und Oberitalien. Gegen Ostern 1869 war er auf der Rückreise nach Deutschland in Venedig eingetroffen, um hier noch einige Wochen bis zur Sommerhitze zu verweilen. „Ich ahnte nicht“, schrieb er mir am 10. Juni 1869, „was kommen sollte. Die hiesige deutsche Gemeinde verlor durch einen Unglücksfall ihren Vikar und dann durch Emeritierung ihren Pfarrer und wählte mich zu dessen Nachfolger. Ich habe angenommen und am 6. d. M. mein Amt angetreten. Somit werden wir also zunächst hier bleiben.“ Aus dem „zunächst“ ist jedoch ein dauernder Aufenthalt geworden und Elze hat sein geliebtes Venedig auch nach seiner Emeritierung im Jahre 1891 nur zur Sommerszeit auf Monate verlassen, um Erholung in den Alpen und in seiner Heimat zu suchen. In Venedig hat er am 27. Juni 1900 sein dem Amte, der Wissenschaft und der Kunst geweihtes Leben beschlossen und hier hat er auch nach dem Wunsche, den er in einem schon 1853 verfaßten, stimmungsvollen Gedichte ausgesprochen hatte, unter duftigen Blumen auf der Todteninsel San Cristoforo seine letzte Ruhestätte erhalten.

Elze war ein ganzer Mann von seltener Begabung und erstaunlicher Vielseitigkeit. Zart empfundene Gedichte, Aufsätze aus dem weiten Gebiete der Volkskunde, sprachgeschichtliche Studien, Beiträge zur Shakespeare-Literatur und geradezu grundlegende Abhandlungen über die Literatur der Südslaven im Zeitalter der Reformation sind von ihm in Druck erschienen. Das Hauptgebiet seiner Forschung war jedoch Geschichte und unter deren Hilfswissenschaften die Münzkunde, die er zeitlebens hochgehalten hat. Doch hat er von großangelegten Werken nur Teile vollenden können, und abgesehen von einigen kleineren Aufsätzen, nur zwei Hefte über die Münzen Bernhards Grafen von Anhalt und Herzogs von Sachsen (1870 und 1881) veröffentlicht. Ein drittes Heft, das den Gegenstand abschließen sollte, ist nicht mehr erschienen. Seine Absicht, uns mit einer vollständigen Münzgeschichte von Anhalt zu beschenken, zu welcher sich in seinem Nachlasse Entwürfe und eine reichhaltige Münzsammlung vom XII. bis XIX. Jahrhundert vorfanden, die nun in den Besitz der Gräfinnen von Reina gelangt ist, blieb gleichfalls leider unausgeführt. So sehr wir dies beklagen, so dankbar müssen wir ihm für das Gebotene sein. Über die gewöhnliche Münzbeschreibung hinaus unternahm es Elze, der mittelalterlichen Numismatik neue Zwecke und Ziele zu weisen. In einer Zeit, da man die Leichtigkeit der photographischen Vervielfältigung noch nicht kannte, hat er in mühsamer Vergrößerung der Münzbilder durch Handzeichnung gezeigt, daß die Erzeugnisse der mittelalterlichen Stempelschneider geradeso, wie man schon vorher Siegel, Grabsteine, Miniaturen und andere bildliche Darstellungen benützte, vom Forscher für die mittelalterliche Trachtenkunde mit Erfolg

ausgebeutet werden können. Und doch, so mannigfach die schriftstellerischen Erzeugnisse Elzes sind, so gewissenhaft er sie gearbeitet, so sorgfältig die Form ist, in der sie vorgelegt wurden, die Hauptbedeutung dieses seltenen Mannes ruhte weniger in dem, was er veröffentlichte, als in dem, was er wirkte. Ich wenigstens habe niemand gefunden, dem ich mehr und vielseitigere Anregung zu danken hätte, als gerade Elze und wie mir, ist es vielen andern ergangen.

Unsere Beziehungen reichten ins Jahr 1863 zurück; den jungen Gelehrten und den unreifen Studenten brachte in Laibach die gemeinsame Neigung zur Numismatik zusammen. Elze unternahm es, mich in die Schriftstellerei einzuführen. Noch bewahre ich als teueres Andenken den ersten Entwurf meines Aufsatzes über zwei angebliche Laibacher Münzen, mit den Verbesserungen von der Hand meines Mentors, der mich auch späterhin nicht verließ und unaufhörlich auf Vertiefung des Inhaltes und Vollendung der Form drang. Elze hielt eben auf das Horazische „Nonum prematur in annum“. An der anhaltischen Münzgeschichte hat er seit dem Jahre 1847 gearbeitet, ein „Versuch einer vollständigen Sammlung der neueren Münzen des Hauses Anhalt 1539 bis 1853“, befriedigte Elze nicht und wurde umgearbeitet. Die Gestalt, in welcher er hier veröffentlicht ist, sowie neuen Titel erhielt der Aufsatz in Laibach vor dem Jahre 1863, doch hat der Verfasser noch zahlreiche Nachträge bis gegen das Jahr 1876 hinzugefügt, die bei der Herausgabe von mir sämtlich berücksichtigt worden sind. Nach 1876 scheint Elze weitere Arbeiten aufgegeben zu haben, vielleicht weil in jenem Jahre Stenzel's Numismatische Studien erschienen sind, die ja eine allgemeine Übersicht über das anhaltische Münzwesen brachten und weil in Venedig die zur Fortsetzung erforderliche Literatur schwer oder gar nicht zu beschaffen war. Ergänzungen habe ich unterlassen und nur ein paar Literaturangaben und wenige kleine Sätze zur Herstellung des Zusammenhanges beigesteuert. Auch so wird Elze's Zusammenstellung trotz Stenzel's „Studien“ eine unentbehrliche Vorarbeit für eine von anderer Seite zu gewärtigende Münzgeschichte seines engeren Vaterlandes bilden.

Graz, 10. Februar 1903.

Dr. Arnold Luschin v. Ebengreuth.

IX.

Die ältesten Raitpfennige Joachimsthals.

Von

Eduard Fiala.

Hiezu Tafel II und III.

„Ins Thal ins Thal mit Muttern mit all“[1]) das war der Ruf, welcher zu Ende des zweiten Dezenniums des 16. Jahrhunderts unter den Knappschaften allgemein erklang, ins Thal, wo der Sage nach das Silber, wie der Bergmann sagt, „unter dem Rasen“, also fast auf der Erdoberfläche lag und jedermann in kurzer Zeit mit leichter Mühe Reichtümer sammeln konnte! Und diesem Rufe folgte auch das Bergvolk; in Scharen zog es gegen Böhmens Grenze, in das kleine unbedeutende Dorf Conradsgrün, welches deren Besitzer — die Herren Schlick — in „Joachimsthal“ umgetauft hatten; so entstand die Bergstadt mit ihren zahlreichen Gewerkschaften, Hüttenwerken und einschlägigen Industrien.[2])

Die Bevölkerung der neuen Bergstadt wurde durch die Zuzüge der Bergleute sehr zusammengewürfelt; Leute verschiedener Länder und Gegenden fand man da beisammen.

Das Hauptkontingent der neuen Ansiedler lieferte zwar das nachbarliche Sachsenland mit den bedeutenden Bergstädten Freiberg, Annaberg, Buchholz und Geyer, das weitere namentlich die Reichsstädte Augsburg, Regensburg und Nürnberg, aber auch Leute aus dem an Erzen reichen Harze, aus den Bergstädten Ungarns, Tirols und andere kamen hier zusammen. Viele siedelten sich ständig an, andere

---

[1]) Anfang eines alten Bergknappenliedes.

[2]) Vergleiche das Münzwesen der Grafen Schlick, Band XXII dieser Zeitschrift.

nur vorübergehend, andere wieder, so namentlich die großen reichsstädtischen Handelshäuser wie die Welser, Nützl, Tucher, Pfinzing, richteten da nur ihre Geschäftsfaktoreien ein.

Es dürfte nicht ohne Interesse sein, wenn ich hier die Namen der ersten in Joachimsthal errichteten Gewerkschaften mit ihren Ausbeutern und Teilhabern anführe, da diese Namen nicht nur in bergmännischer Hinsicht, sondern auch bezüglich des Münzwesens mancherlei Bedeutung besitzen und, soweit mir bekannt, noch nirgends publiziert wurden.

Im ältesten Buche des Joachimsthaler Bergamtes (Berggegenverschreibung)[1]) vom Jahre 1523 finden sich nachstehende Gewerkschaften verzeichnet:

Sanct Christoph am Herrensberge: Valtin Ferber, Hanns Lang;

Sanct Barbara Hoffnung: Christoph Grünhofer, Erhart Eberhart, Hanns Toltz, Jörg Spannagel;

detto zweiter Teil: Heinrich und Lorenz Grafen Schlick, Wolf Lymber, Melchior Freiberger, Model Kornawer und Wolf Schmidt;

auf dem Gewon: Friedrich Lochner, Thoma Feyl v. Eger;

auf der alten Fundgrub: Bartel und Merten Pirckner;

am Sanct Jörge: Heinrich von Könneritz, Linhart von Gendorf, Peter Hertesperger und Wenzel Reussener;

am Sanct Niklas: dieselben ohne Peter Hertesperger;

auf der oberen: Heinrich von Könneritz, Paul Triebel (Pfarrer), Wenzel Reussener, Nickel Eberhart;

auf Sanct Katharina: Jörg Betz, Lorenz Schlick;

unterhalb Sanct Katharina: dieselben;

auffm Vogel: dieselben;

auffm neuen Ascher: Mathes Plannckh, Thoma Feil;

auffm Stopper: Hieronimus Schlick, Hanns Reutter, Wolf Kolb, Valtein Ferber;

---

[1]) Ich entdeckte das Manuskript vor zwei Jahren zufällig unter anderem Aktenmateriale auf dem Speicher der Joachimsthaler Bergamtsregistratur.

überm neuen pau: Hans von Vitzthumb, Johannes Egraner, Rausz von Gretz, Wolf von Schönberg;

auffm empfetempf (emfiteutischen) Wolf und Casper Tyll, Hanns Litz, Peter Impleyhof;

auf der rauen Fichten Fundgrub: Hanns Alnpeckh, Endres Regwil, Bartel Pach, Lucas Schuppig (Schipgen);

auf der alten Fichten Fundgrub und Erbstollen: Endres Kramerin, Hans Bernecker, Heinrich von Könneritz, Jörg Swotzer, Sigmund Pfintzing Gebrüder;

auf dem öden Ascher: Lorentz Neithart, Mertein Pickenhahn;

auf Sanct Otmayrs Flasch: Christoph Grünhofer, Jakob Jochim;

Sanct Ludmilla am Ascherperge: Hanns Weyzl, Jörg Swotzer, Klinkervogel, Paulus Tribel;

auf ein Ganng in dem neuen Stolln auf der Fichten Fundgrub Endres Kramerin und Jok Swotzer;

aufm Wettershann: Hans Peuerla, Merten Walther und Paul Gumpel;

auff unser lieben Frauen am Keylberg: Hanns Renner, Jörg Maultz (Multz), Marx Koher, Peter Stegmüllner, Wolf Poller;

auf der Pleylohe: Paul Gumpel;

auf der alden Weg sambt Erbstollen Sunabent: Ilge Pütner und Jörg Steffan;

auff den alden Aschberg: dieselben;

auffm Prunless am Herrensperg: Linhart Rüdel, Wolf Herrmann;

auff der neuen Thann: Bartel Resth, Hanns Stieber, Jacob Maler, Jacob Schütz und Jorg Steffan;

auffm Kreutz der Tirshammer lehen: Bastian Günther, Casper Vischer, Barbara Peusznerin, Dorota Greffin, Hanns Müllner, Heinrich von Simmern, Hanns Franck, Hanns Pantzer, Hanns Reuter, Jörg Steffan und Hanns Bernecken von wegen der Pfintzing;

auf der neuen Thann Fundgrub: Mathes Peckh;

auf der Sanct Otmeyers Flasch mit irren Maßen: Sebastian Regauer;

auf dem Reichen Traum: Heinrich von Symmern, Jakob Schütz, Magnus Tachauer;

auf der Nachtigal: Heinrich von Symmern, Magnus Wattenbach, Peter Schuster;

auf Sanct Niclas ober heiligen Creutz: Gewerken auffm heilig Creutz in der Eben: Lorentz Tucher;

auffm Stopper: Valtin Ferber;

auffm Sanct Bartolomeus under alden Tannen: Ulrich Witters;

Stopper Erbstollen: Heinrich Fysther, Heinrich von Symmern;

auff der heilig Dreyfaltigkeit: Jeronimus Schlick, Hanns Rott und Lorenz Schap;

am Beberstein auff dem Geronschollen: Casper Nützel d. jüngere, Casper Zaunspere und Gesellen, Jörg Neusesser, Lorenz Tucher, Linhart Tucher und Sigmund Pfinzing;

auff Bronhorst: Casper Zaunspere, Herr Pauly Pfarrer, Hirsch von Bleistadt und Sigismund Pfinzing;

auff Sanct Merten: dieselben;

auff Sanct Endres: Ulrich Witzelmann;

auff der Newen: Anna Joskufyn, Hans Mayer, Nickel Bütter und Valten Zeichel.

Ferner wurden in der Abteilung „Verleyhebüch“ dieses Manuskriptes nachstehende Hütten genannt:

Wilhelm Kostka Münzmeisters-Hütte. (Kostka war Oberstmünzmeister des König. Böhmen in den Jahren 1512 bis 1513, 1514, 1515 bis 1518, 1518 bis 11. Dezember 1521.)

Nürnberger Hütten,

Röm. Kaiserl. Majestät Hütten,

Hanns Retzen Hütten,

Herrn von Könritz Hütten am Hagenberg,

Wolf Pflugs Hütten,

Einen Erbarn Raths Hütte,

Merten Haselauer, Jaco Seifelder, Oswald Günter und Hanns Jevitzers Hütten,

Michael Lemmermanns, Hans Thumshirn und Hanns Schefner Hütte,

Jacob Neusessers Hütte,

Graf Lorenz Schlicken Hütte,

Hanns Müllers von Perneck Hütte,

Alnpecken Hütte (Stefan Alnpeck, Hans Alnpeck, Doctor Wolfgang Stölzlin, und Georg Alnpeck),

Martin Frosch Hütte,

Hanns Roedern Hütte,

Hanns Preisen Hütte, und

Mathes Heylen Hütte.

Das war der Stand der Gewerkschaften und Hüttenwerke im Jahre 1523 in Joachimsthal unter dem Regimente der Herren Schlick, welchen der meiste Grund und Boden, ferner die besten und ergiebigsten Kuxe gehörten.

Als oberster Berghauptmann der Schlick amtierte der berühmte Fachmann Heinrich von Köneritz (Konnericz, Cöndritz, Kunritz), ein Sachse von Geburt, über den ich in dieser Zeitschrift an anderer Stelle ausführlich berichtet habe. [1])

Der Joachimsthaler Bergbau in dieser Zeit auf erzreichen Erzlagerstätten rege betrieben, ergab auch eine bedeutende Ausbeute; man tat aber auch alles damals Mögliche, um den Bergbau zu fördern. Neue erst erfundene Behelfe zur Ableitung der Gewässer, Pölzen der Stollen und Gruben, praktische Förderung der gewonnenen Erzmaterialien wurden eingeführt, überall Straßen und Verkehrsanlagen hergerichtet.

In der Verwertung der gewonnenen Metalle trachtete man vorwärts zu kommen; um die kostspieligen und unsicheren Transporte der Erze zu ersparen, wurde seit 1520 das gewonnene reine Metall meist in die lokale (Schlicksche) Münze gebracht, dort auf das richtige Korn legiert und gleich vermünzt, um dann als geprägtes, bald gern

---

[1]) Eduard Fiala: Das Münzwesen der Grafen Schlick Seite 175.

genommenes Geld in die Zirkulation zu gelangen. Beim Kassenwesen und der Raitkammer wurden die von anderen Bergkassen bekannten und bewährten Einrichtungen und Behelfe eingerichtet; hier wurde die Manipulation mit den beim damaligen Raitwesen so unentbehrlichen Raitpfennigen oder Raitgroschen eingeführt; zu kleinen Zahlungen benützte man die Bergmarken und Bergwerksabfindungspfennige, diese interimistischen Zahlungsbehelfe für den kleinen Mann, welcher für seine Tagesschicht diese Interimsmünze empfieng, um sie nachher bei der wöchentlichen oder monatlichen Raitung gegen bares Geld bei der Kasse einzuwechseln.

Die Manipulation mit diesen Raitgroschen und Marken war eine uralte Einführung bei den Raitkassen überhaupt, namentlich aber bei den Bergwerkskassen und wurde wahrscheinlich schon zu Anfang des XIV. Jahrhunderts aus Frankreich in Böhmen eingeführt.

Das älteste mir bekannte Stück eines solchen königlichen böhmischen Raitgroschens entstammt unzweifelhaft der Zeit König Johanns von Luxemburg; es hat die Größe eines Prager Groschens und trägt wie diese Münze auf der Kehrseite den böhmischen Löwen, aber mit der Umschrift DЄИΛRII ЧORΛИTΛLЄS, die Vorseite ein langes Kreuz und die Umschrift IOh * R * B * ,was wohl nur auf IOhΛИИIS RЄGIS BOЄMIЄ zu ergänzen ist.

Andere mir bekannte ähnliche Stücke, die meist genau den Prager Groschen und Halbgroschen nachgebildet sind (sie tragen nämlich im Avers die Sankt Wenzelskrone, im Revers den doppeltgeschwänzten Löwen, haben keine Umschrift, der Legendenraum ist nur mit Sternchen oder Rosetten ausgefüllt), dürften der Mache nach der Regierungszeit Karl IV. und Wenzel IV. angehören.

Aus der Zeit des Ladislaus Postumus besitze ich einen Raitgroschen, der auf der Vorseite den doppelt geschwänzten böhmischen Löwen, auf der Kehrseite den ungarischen Wappenschild trägt, da Ladislaus gekrönter König von Böhmen und Ungarn war.

Beim Umbaue des Wälschen Hofes, der ehemaligen Münzstätte in Kuttenberg, fand man verschiedene messingene und bleierne Marken, die durch ihre Zeichen darauf hinweisen, daß sie als Raitpfennige in Verwendung standen; auch archivalische Nachrichten haben sich über die Prägung solcher Marken erhalten; wiederholt

erscheinen in den Kuttenberger Münzraitungen des XV. Jahrhunderts Prägungen solcher Raitgroschen und Marken [1]) etc. etc.

Wenn sich von diesen Prägungen bis zu unserer Zeit nicht viel erhalten hat, so ist wohl meistens das Material schuld daran, aus welchem die Raitgroschen in älteren Zeiten fabriziert wurden; die dünnen messingenen oder bleiernen Schrötlinge hatten keine Dauerhaftigkeit und Widerstandskraft gegen Einflüsse der Luft und der Feuchtigkeit, sie oxydierten und zerbröckelten nur allzubald.

Daß man damals zur Prägung der Raitgroschen regelmäßig ein geringes Material verwendete, hatte wohl darin den Grund, daß man schon dadurch die Minderwertigkeit des Raitgroschens gegenüber der gangbaren Münze ersichtlich machen wollte und daß diese Stücke überhaupt auch keine lange Benützungsfähigkeit haben sollten!

Es sollen diese interessanten Pfennige später einmal gründlicher in dieser Zeitschrift behandelt werden; heute habe ich ihrer nur gedacht, weil ich auf das Alter der Einführung der Raitgroschen in Böhmen hinweisen wollte.

Also auch in Joachimsthal wurden nach alter Art und Sitte bei den verschiedenen Kassen und Bergwerken Raitpfennige und Marken eingeführt, deren ältesten ich nun näher treten will.

Die Anzahl dieser Raitgroschen ist nur eine spärliche und auch diese wurde eigentlich erst in neuerer Zeit (meist nach dem Brande von Joachimsthal[2]) zusammengetragen. Ich habe die Überzeugung, daß derartige Groschen seinerzeit in großer Anzahl mit den verschiedensten Stempeln geprägt wurden, doch haben sich solche bis auf unsere Zeiten, meist wie gesagt des geringeren Materiales wegen, aus dem sie erzeugt wurden (manche sind aus Messing), nicht erhalten oder blieben bei früheren lokalen Funden unberücksichtigt.

---

[1]) Kuttenberg 1502 dicit Quartum: Zahlung an Meister Sskrowad für Zubereitung des rohen Kupfers zu einer Raitgroschenprägung: Sskrowadowi od sdělani mědi jalové na grosse poczetní dáno 10 gr. 1504 adorate secund. Zahlung für Raitgroschen: Ss. od díla grossů poczetních od 4 hřiven 8 gr. etc. etc.

[2]) Namentlich hat sich des Sammelns dieser Pfennige der verstorbene Prager Numismatiker Emanuel Mikš eifrig angenommen und auch viele davon zusammengebracht; nach dem Tode Emanuel Mikš ging die Sammlung in den Besitz seines Sohnes Rudolf über, welcher mir freundlichst gestattet hat, alle in meiner eigenen Sammlung nicht befindlichen Stücke abbilden zu lassen.

Sämtliche Raitgroschen, die hier beschrieben sind, wurden in Joachimsthal gefunden, dies ist eine wichtige Tatsache, denn die Groschen sind insgesamt stumm, nämlich ohne erklärende Umschrift und es hat nur eine intensive lokale Forschung vermocht, deren Wappen zu deuten.

Meiner Ansicht nach dürften die ersten Raitpfennige zwar in Joachimsthal geprägt, doch die Eisen zu ihrer Prägung anderwärts geschnitten worden sein; es fehlte möglicherweise damals dort noch ein Stempelschneider für solche; ich vermute den Entwerfer und Schneider einiger dieser Groschen, namentlich jener der Gruppe Könneritz, in Augsburg, dies namentlich aus dem Grunde, weil die auf diesen Pfennigen verwendeten Motive einer in Augsburg geschnittenen Fugger Medaille (Katalog Fürst Windisch-Graetz Nr. 17711, abgebildet Tafel XIII, Nr. 2; Kull: Die Münzen des fürstlichen Hauses Fugger, Nr. 2) entnommen sind und so reproduziert erscheinen, daß kein Zweifel obwalten kann, daß diese Raitpfennige von derselben Hand herrühren, die die Medaille auf Jacob Fugger schnitt. Einige Raitpfennige aus der Zeit 1523 dürften von einem Stempelschneider herrühren, welcher unter den zahlreichen Mitgliedern der Familie Knobloch zu suchen ist, die weiteren sind wohl meistens Arbeiten des Utz Gebhart und jene vom Jahre 1534 Arbeiten der Militze.

Der Übersichtlichkeit wegen sah ich mich veranlaßt, hier auch einige Raitpfennige anzuführen und abzubilden, die aus andern meiner Werke bekannt sind; [1]) es sind dies namentlich einige der Köneritz-Raitpfennige; ich konnte dies nicht umgehen, denn Tafel II bringt unter Nr. 1 bis 12 eine eng zusammenhängende Gruppe, aus welcher etwas auszuscheiden unmöglich schien.

Die Raitpfennige, die hier beschrieben werden, teile ich in drei Gruppen:

a) die Könritzgruppe, Tafel II, Nr. 1 bis 12 und Tafel III, Nr. 1 entstanden um 1523 bis 1525;

---

[1]) Eduard Fiala: Beschreibung der Sammlung böhmischer Münzen und Medaillen des Max Donabauer, Tafel LII.

b) Raitpfennige verschiedener Gewerken, Tafel III, Nr. 2 bis 8 und 12 entstanden 1525 bis 1530;

c) Armenhausgroschen, Tafel III, Nr. 9 bis 11 entstanden 1534.

a) Die Könritzgruppe.

Heinrich von Könritz (Köneritz), Berghauptmann der Schlick, 6. Jänner 1518 bis 1528, Berghauptmann der Krone 1528 (Luciae) bis 1539; gestorben zu Leobschitz in Sachsen 1551. Er war mit Barbara von Krostovitz vermählt. [1])

Das Wappen des Köneritz ist in Miesl's Manuskripten folgendermaßen beschrieben: „Im silbernen Felde oben zwei, unten ein holzfarbener Stempel, auf dem gekrönten Helme ein Pfauenschweif mit sieben rot und silbernen wechselweise behängten Straußfedern bedeckt. Die Helmdecke ist silbern". Auf Urkunden des Heinrich von Könritz befindet sich ein Siegel, welches einen einfachen Schild mit den drei Stempeln und den Initialen H. K. trägt, was unzweifelhaft beweist, daß dies das wahre Wappen des Berghauptmannes war. In der Joachimsthaler Spitalskirche befindet sich ein sehr schön gemalter Flügelaltar aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts, welcher außer dem obenbeschriebenen Wappen auch das zweite Wappen, welches auf den Kehrseiten der Raitpfennige, Tafel II, Nr. 1 bis 4, vorkommt, trägt. Das Wappen besteht aus einem Schild mit einem aufgeschlagenen Flügel. Es ist bis jetzt nicht gelungen, dieses Wappen zu deuten, es gleicht sehr jenem der Familie von Breidenbach, doch hat diese Meissnische Familie, soweit mir jetzt bekannt, mit Könritz nie etwas zu tun gehabt.

1. Vs. In einer Einfassung von fünf Delfinen der behelmte Wappenschild mit den drei Stempeln; der Helm mit Federn besteckt, reichere Decken.

---

1) Über seine Familie siehe Eduard Fiala, das Münzwesen der Grafen Schlick, Band XXII, Seite 175, zu welchen Daten noch das nachzutragen wäre: Im Jahre 1532 Domin. infra octav. nativit. Domini heiratete zu Joachimsthal Wilhelm Thomashirn Margarete Tochter H. von Könritz.

Rs. Zwei Engel halten den Schild mit den drei Stempeln und jenen mit dem aufgeschlagenen Flügel nebeneinander. Strichelrand, 26 *mm*, Gewicht 3·2 *g*, Sammlung E. Fiala Taf. II, Nr. 1.

2. Vs. Wie vorher, nur der Schild mehr lotrecht gestellt, die Decken spärlicher und von anderer Zeichnung, die Delfineneinfassung fehlt. Strichelrand.

Rs. Wie vorher, 25½ *mm*, Sammlung E. Fiala u. Rud. Mikš. Taf. II, Nr. 2.

3. Vs. wie bei Nr. 1.

Rs. Geflügelte Gestalt, von welcher Feuergarben ausgehen, hält vor sich die zwei Wappenschilder wie bei Nr. 1. Oben am Rande IVP, unten ITR (Jupitr), 27 *mm*, Sammlung E. Fiala u. Rud. Mikš. Taf. II, Nr. 3.

4. Vs. Maria und Erzengel Gabriel, dazwischen lotrecht gestellt die Inschrift AVE G · PLE · M (ave gratia plena Maria).

Rs. Jupiter wie bei Nr. 3, 24 *mm*, Sammlung E. Fiala, Taf. II, Nr. 5.

5. Vs. Wie bei Nr. 4.

Rs. Wie bei Nr. 1, 27 *mm*, Sammlung Rud. Mikš. (Messing), Taf. II, Nr. 6.

Heinrich von Könritz und Hans Einhorn(?)

Die Deutung des Wappens mit dem aufgerichteten Einhorne ist noch nicht vollkommen sicher; ich lege das Wappen dem Hans Einhorn (Eichhorn, Ainkorn) bei, welcher aus dem Harze gekommen war und in Joachimsthal im Jahre 1520 das große Pochwerk errichtete. Mit einem ähnlichen Wappen siegelt aber auch der Gewerke Jörg Multz (Maultz) welcher, wie es scheint, ein Verwandter des nachmaligen Schlaggenwalder Hauptmannes Georg Multz und Amtsverwalters Valentin Multz war.

6. Vs. In einer aus dreizehn kleinen Delfinen gebildeten Einfassung behelmter Wappenschild, darin ein aufgerichtetes Einhorn v. d. l. S.; über dem gekrönten Helm zwischen zwei Hörnern das wachsende Einhorn; einfache Decken.

   Rs. Wie bei Nr. 3, 26 *mm*, Sammlung E. Fiala u. Rud. Mikš. Taf. II, Nr. 4.

Hans Einhorn(?) allein.

7. Vs. Wie bei Nr. 6.

   Rs. APPOLLO DEVS · W, beflügelte Gestalt mit langem Stab und flachem Hut v. d. l. S. (Zeichnung genau wie auf der Fuggermedaille.) 26 *mm*, Sammlung Rud. Mikš. Taf. II, Nr. 12.

Heinrich von Könritz und Georg Becz (Petz).

Georg (Jörg) Pecz war Joachimsthaler Zehentner in den Jahren 1523 bis 1526 und mit Lorenz Schlick Teilnehmer der Gewerkschaft auf Sanct Katharina. Die Familie Pecz war eine reiche, ursprünglich Nürnberger Gewerkenfamilie, Michael Pecz war im Rate der Stadt und 1526 Bürgermeister von Joachimsthal, Jeronimus Pecz war 1523 Bergschreiber.

8. Vs. † SOLA (Knoblauchpflanze als Teilungszeichen) FIDES (Knoblauchpflanze) SVPFICIT (Knoblauchpflanze). Im Kreise inmitten einer zackigen Einfassung einfacher Schild, darin ein aufgerichteter Widder-Pecz (im Joachimsthalischen Dialekt genannt) v. d. l. S.

   Rs. Wie bei Nr. 1, 25 *mm*, Sammlung Rud. Mikš. Abgebildet Taf. II Nr. 7.

Georg Becz allein.

9. Vs. Wie bei Nr. 8.

   Rs. Helm, auf welchem zwei Hörner als Zier, reiche Decken; oben zu den Seiten der Zier G · | B ·, unten die Jahrzahl 1523, 25 *mm*, Sammlung E. Fiala u. Rud. Mikš. Taf. II, Nr. 8.

Heinrich von Könritz und Paul Weczel (Wecziel).

Paul Weczel war ursprünglich Bergvogt zu Schlaggenwald, später kam er nach Joachimsthal, wo er da in den Rat gewählt wurde; 1523 wurde er Stadtrichter und 1524 Donnerstag nach heiligen Kreutzerhebung Bergmeister. Was sein Wappen anbelangt, so siegelt er 1518, 24. April, als Bergvogt zu Schlaggenwald mit einem Wappen, worin zwei übers Kreuz gelegte Hellebarden dargestellt sind, über welchen die Initialen P. W. sich befinden; als Stadtrichter siegelt er mit demselben Wappen, doch erscheint da zwischen den Hellebarden noch das Stadtrecht eingeschoben; was auch auf dem hier beschriebenen Raitpfennig vorkommt, so daß dieser also wohl im Jahre 1523 (wie die meisten Raitpfenninge dieser Gruppe) dem Ernennungsjahre Weczels zum Stadtrichter aufkam.

Paul Weczel war Bergmeister zu Joachimsthal bis zum Jahre 1531; von seiner Nachkommenschaft ist nur Ursula Weczel bekannt, welche im Jahre 1539 Christoph Gipfel von Kaden geheiratet hat.

10. Vs. In einer Einfassung aus zehn Delfinen der einfache Schild darin zwei übers Kreuz gelegte Hellebarden mit dazwischen eingeschobenem Stadtrecht.

    Rs. Wie bei Nr. 3, 25 *mm,* Sammlung Rud. Mikš. Taf. II, Nr. 9 (früher Donebauer).

Paul Weczel allein.

11. Vs. Wie bei Nr. 10, nur das Ganze etwas größer.

    Rs. Wie bei Nr. 7, 27 *mm,* Sammlung E. Fiala. Taf. II, Nr. 10.

Anonym.

12. Vs. E AO····· D Aphrodite (?) steht auf einem Delfin.

    Rs. Wie bei Nr. 7, 27 *mm,* Sammlung Rud. Mikš. Taf. II, Nr. 11.

Paul Weczel, Benedix Knefler (Knofler, Kneifler).

Lorenz Tucher und die Zünfte.

Der Raitpfennig mit diesen vier Wappenschildern scheint ein Pfennig der Joachimsthaler Gerichtsbarkeit zu sein, in welcher der Stadtrichter, ein Vertreter der Schule (als Sekretär), ein Vertreter der fremden Gewerken und Faktoreien und Vertreter der Innungen die Mitgliederschaft inne hatten.

Benedix Knefler (Knofl [Knoblauch] dessen Wappenfigur) wurde bereits 1516 als der erste Schulmeister in Joachimsthal ernannt, er war eine sehr angesehene Persönlichkeit und im Jahre 1525 auch im Stadtrate. Seiner Familie dürfte angehören: Peter Kneuffler, welcher 1535, Domin. VII. post Trinitatem, Margarete, Tochter des Matthias Kreyssen geheiratet hat; er siegelt mit einem Schild, in welchem ein Knoblauchkopf sich befindet.

Lorenz Tucher, aus der Familie der Nürnberger Patrizier, war Gewerke auf Sankt Nikolaus und am Geronschollen und mit Siegmund Pfintzing einer der bedeutendsten Erzkäufer Joachimsthals.

Die Zünfte und Innungen benützten oft als Abzeichen einen Schild mit drei kleinen Schildchen; ich glaube, daß es auch hier der Fall sein dürfte.

13. Vs. In den Kreuzwinkeln eines langen, bis zum Münzrande reichenden Blumenkreuzes vier Wappenschilde: darin im 1. zwei geschränkte Hellebarden, denen das Stadtrecht untergelegt ist, im 2. ein schräger Balken, auf welchem drei Knoblauchköpfe sich befinden, im 3. ein Mohrenkopf v. d. r. S. und im 4. drei kleine Schildchen.

Rs. Im Kreise sechs Zeilen Schrift: HOMO | HOMI NI | Zweig DEVS Zweig | HOMO NO | MINI LV | PVS, 25 *mm*, Sammlung Rud. Mikš. Taf. III, Nr. 1.

Ulrich Gebhart und Albrecht (?) Peckh.

Ulrich (Utz) Gebhart, eine der interessantesten Persönlichkeiten des alten Joachimsthal, entstammte allem Anscheine nach einer sächsischen, in Schneeberg ansässigen Gewerkenfamilie. Er kam bald nach der Gründung Joachimsthals dorthin und beteiligte sich an der ersten, von Stephan Gemisch aus Nürnberg vorgenommenen Probeprägung Schlickscher Taler. Er wurde nachher Münzamtmann der Schlick, verblieb aber nur bis 1522 auf diesem Posten. 1526 wurde er zum zweitenmale Schlickscher Münzmeister und verblieb als solcher auch dann, als die Münzstätte kaiserlich wurde. 1531 bis 1532 finden wir Utz Gebhart in sächsischen Diensten als Münzmeister zu Leipzig und seit 1532 als Münzmeister zu Richenberg bei Goslar in Diensten des Herzogs Heinrich des Jüngern zu Braunschweig-Wolfenbüttel. Das Münzmeisteramt besorgte er dort — nach seinen Münzzeichen zu urteilen — bis 1534; der Stempelschnitt blieb aber, wie aus der Übereinstimmung der Typen geschlossen werden kann, in seinen Händen bis 1546.

Andere Mitglieder der Familie Gebhart finden wir auch später als Gewerken oder Beamte in Joachimsthal ansässig, und zwar: Simon Gebhart von Schneeberg, vermählte sich 1537 II Dom. Adventi zu Joachimsthal mit Margarettha, Linhart Günthers Tochter; Nickel Gebhart von der langen Mülse mit Magdalena Albrechts von Auerbach Tochter 1543; Erasmus Gebhart heiratete zu Joachimstal 1547 XX. post Trinit. Anna, Tochter des Mathes Jacob auf S. Annaberg. Die Amtierung des Budweiser und nachher Prager Münzmeisters Tobias Gebhart, welcher auch dieser Familie entstammte, ist zur Genüge bekannt und braucht hier nicht weiter erörtert zu werden.

Die Familie Beck (Bock, Peck) stammte wahrscheinlich aus Steiermark, kam aber bereits bei der Gründung Joachimsthals dorthin, denn schon 1516 wird als erster Kirchendiener zu „Thal“ ein Gregor Beck genannt.

Die Gemahlin Utz Gebharts war eine gebürtige Schlaginhauf, welche Familie mit den Bocks verwandt war, doch ist nicht bekannt, wer eigentlich ihr Vater war — möglich, daß der Pfarrer Schlaginhauff mütterlicherseits ein Schwager des Bergmeisters Albrecht Peck war. Das Wappen der Beck ist ein springender Bock; mit diesem siegelt 1541 Görg Peck oder Pock, welcher im Jahre 1544 Christine, Kaspar Lützens aus Freiberg Tochter, geheiratet hat. Das Wappenschild der Familie Bock befindet sich auch auf dem 1555 errichteten Portale des Bockschen Hauses in Joachimsthal.

Der oben genannte Bergmeister Albrecht Peck siegelt mit einem Schilde, in dem nur der Vorderteil eines Ziegenbockes ersichtlich ist, eine Darstellung, die auch die Raitpfennige Tafel III, Nr. 3, 4, 5, zeigen.

Aus der Familie Pock und Peck sind viele Mitglieder bekannt: Hanns Peck war 1526 im Rat der Stadt, Ulrich Peck und Urban Peck kommen um 1550 als Berggeschworene vor; ein Cuntz Beck aus Steiermark heiratet 1531 Dom. Cantate Margarete, Tochter Jörg Wolfs aus Wiesenbach, ein Wolf Peck 1533 Duodec. Margareta, Tochter Bernhard Friedels aus Saxenfeld; Erasmus Peck war Vater des Pfarrers Theophil Peck — „ein guter Hebreist in Gott verschieden“ 1545 – Theophil Beck, Pfarrer in Joachimsthal, starb am 4. Februar 1610; Elias Pistorius, hinterlassener Sohn des Pfarrers Theophil Beck, Studierender zu Wittenberg, erhielt seit 1610 ein Taubenreutersches Stipendium.

Hanns Pock und Andreas Seltenreich erscheinen als Bürgen für den Sohn respektive Schwager Joachim Bocks welcher Schichtmeister auf Sanct Daniel am Dörnberg war, 1563; Hanns Pock der Ältere, „weiland Bürger in Joachimsthal“ hinterließ die Söhne Elias und Joachim und mehrere Enkel, so Joachim den Jüngeren und Paul, 1613. 1554 starb Nikolaus Pock, dessen Kinder Simon, Ursula, Katharina, Magdalena und Bartholomäus auf die Erbschaft verzichten.

1552 vermählt sich Nickel Pock mit Katharina, Tochter Nickel Waitzendorfers. 1560 hat Hanns Pock „mit palgen und rören das Wetter zu führen vorgenommen upp seinen Stollen hindern ober Thumbshirns Hütten“. 1548 XIII. post trinit. heiratet Jaroš Bock Barbara, Witwe Thomas Körners etc.

Des Namens Bock ist also eine ganze Reihe bekannt, doch ist es nicht festzustellen, wie und aus welchen Anlässen ihre Wappen auf die Raitpfennige kamen, welche zugleich die Wappen Gebharts, Schlaginhauffs und Schönbergs aufweisen. Es muß also in dieser Richtung noch weiter geforscht werden.

14. Vs. Inmitten einer aus achtzehn Delfinen gebildeten Einfassung behelmtes Wappenschild, gespalten, darin im ersten Felde ein wagrechter Balken, im zweiten ein aufgerichteter Löwe. Einfache Decken, wachsender Löwe, als Helmzier.

Rs. In einer Einfassung aus fünfzehn Delfinen zwei einfache Schilde unter einem Helm, im ersten Schilde unten ein springender Löwe, im zweiten der Vorderteil eines Ziegenbocks. Einfache Decken, wachsender Löwe, als Helmzier. 26 *mm*, Sammlung E. Fiala. Taf. III, Nr. 3.

Ulrich Gebhart und Schlaginhauff.

Magister Johannes Schlaginhauff, 1525 Prediger zu Joachimsthal, führte ein Wappen mit einem Jagdhorn genau von derselben Zeichnung und Disposition, wie es auf den Raitpfennigen Taf. III, Nr. 2 und 5, vorkommt.

Die Gattin Utz Gebharts war eine geborene Schlaginhauff, doch ist nicht bekannt, wie sie mit dem Prediger verwandt war; möglicherweise war sie seine Schwester. Eine Verwandtschaft bestand auch, wie schon früher bemerkt, zwischen Schlaginhauff und Pock, doch ist mir bis jetzt nicht gelungen, den Grad dieser Verwandtschaft zu ermitteln.

15. Vs. Wie bei Nr. 14.

Rs. Inmitten einer Einfassung von 15 Delfinen, unter einem Stechhelm, die Wappenschilde Gebharts und Schlaginhauffs nebeneinander; der erste Schild lotrecht gespalten, darin im ersten Feld ein wagrechter Querbalken, im zweiten ein Jagdhorn. Einfache Decken, wachsender Löwe als Zier. 25 *mm*, Sammlung Rud. Mikš. Taf. III, Nr. 2. (Früher Donebauer.)

Schlaginhauff und Peckh.

16. Vs. In einer Einfassung von zwanzig Delfinen unter einem Stechhelm ein einfacher Schild, darin ein Jagdhorn (Hifthorn). Am Helm wiederholt sich das Hifthorn als Kleinod, einfache Decken.

Rs. In einer Einfassung aus Delfinen einfacher behelmter Wappenschild, darin der Vorderteil des Ziegenbockes; einfache Decken; der Vorderteil des Ziegenbockes wiederholt sich auf dem Helm als Kleinod. 24 *mm*, Sammlung Rud. Mikš. Taf. III, Nr. 5.

Schönberg (Schönburg) und Peckh.

Das Wappen der Schönberg ist ein schräger Balken welcher sich auch auf der Helmzier wiederholt. Dasselbe Wappen erscheint auf dem Raitpfennig, welcher auf Taf. III, Nr. 4, abgebildet ist.

Wolf von Schönberg war Gewerke am sogenannten „neuen pau“ und siegelt mit dem erwähnten Wappen. Ob eine Verwandtschaft zwischen diesem Gewerken und Wolf von Schönburg dem Älteren, Stifter der Linie Penik, welcher 1532 geboren, nachher mit Anna von Landsberg und in zweiter Ehe mit Johanna von Schwarzenau vermählt war, besteht, ist mir nicht bekannt. Ein Totenschild mit diesem Wappen und den Initialen W. S. hing früher in der Joachimsthaler Pfarrkirche.

17. Vs. In einer Einfassung aus Delfinen behelmter Wappenschild, darin ein schräger Balken; oberhalb des gekrönten Helms zwei ausgebreitete Flügel, auf welchen sich der Balken wiederholt. Einfache Decken.

Rs. Wie bei Nr. 16, 25 *mm*, Sammlung Rud. Mikš. Taf. III, Nr. 3.

Lorenz Graf Schlick.

Gewerke auf Sanct Barbara Hoffnung, Sanct Katharina und der Lorenz Schlicken Hütte.

18. Vs. Inmitten einer Einfassung von Delfinen dreifach behelmter Schlickscher Wappenschild, die Helme gekrönt mit Zier und sehr kleinen Decken.

Rs. In einer Einfassung aus Delfinen der heilige Laurentius, stehend, mit Palmzweig in der Rechten. 25 *mm*, Sammlung Rud. Mikš. Taf. III, Nr. 8.

Tucher (?)

Ein Raitpfennig anderer Provenienz als die früheren, welcher auffallenderweise schon mehrmals in Joachimsthal gefunden wurde. Die Deutung der Wappen ist nicht ganz sicher, doch dürfte das Stück, des Tucherschen Mohrenkopfes wegen, diesem Großhandlungshause beizulegen sein.

19. Vs. Zwei Wappenschilde nebeneinander, im rechten ein Kreuz (heiligen Kreuz), im linken ein Rost (Lorenzst.), darüber anstatt eines Helms der Mohrenkopf und darüber ein wallendes Tuch mit darüber befindlichem, wachsenden Einhorn als Zier; unten unter einer Rosette E (Monogramm aus E und L) K, am Rande ein Laubkranz.

Rs. Inmitten einer spitzbogigen Einfassung der stehende heilige Laurentius, den Rost rechts geschultert. Am Rande ein Laubkranz. 28 *mm*, Sammlung E. Fiala u. Rud. Mikš. Taf. III, Nr 7.

Raitpfennig des Stempelschneiders der Schlicktaler von 1526 mit dem Reichsapfel als Mzz.

20. Vs. TOTA · PVLCHRA · ES · AMICA · MEA · 25. Thronende Madonna mit dem Jesukinde auf dem Schoße, zwischen zwei Knoblauchpflanzen.

Rs. · DENK · ANS · END · SICH · WASTV DVES. Im Kreise eine Kugel (Reichsapfel) inmitten von Arabesken. 28 *mm*, Messing, Sammlung E. Fiala u. Rud. Mikš. Taf. III, Nr. 6.

Die Mache des Raitpfennigs ist eine auffallende, vollkommen im Schnitte ähnlich den seltenen Talern Schlicks vom Jahre 1526, (Fiala: Das Münzw. d. G. Schlick Nr. 5) mit dem Mzz. Reichsapfel. Die auf dem Raitpfennige vorkommenden Knoblauchpflanzen, welchen eine besondere Deutung beizulegen sein wird (Stempelschneiderzeichen), rangiert dieses Stück in die Kategorie der Raitpfennige Nr. 7 und 8.

Joachimsthaler Spitalspfennige.

Das Spital respektive Armenhaus zu Joachimsthal wurde der Tradition nach schon im Jahre 1521 von den Schlick errichtet und nachher durch größere Schenkungen Joachimsthaler Bürger erweitert. Im Jahre 1529 schenkten Michael Sturtz und Cyriacus Helckenmar ein Grundstück zu diesem Spitale und die Schlick ein weiteres, welches sie von den Gebrüdern Georg, Caspar, Merten und Ernst von der Jahn erkauft hatten. Das Spitalsgebäude wurde in unmittelbarer Nähe der alten Konradsgrüner Kirche, der nachher sogenannten Spitalskirche, erbaut, und zwar wahrscheinlich gleichzeitig mit dem neuen Münzgebäude, welches 1534 errichtet wurde und zu dessen Grundsteinlegung auch König Ferdinand I., von Kaaden aus, nach Joachimsthal gekommen

war.[1]) Das Spitalsgebäude steht heute noch und dient noch immer dem Zwecke der Armenpflege. In früheren Zeiten befand sich oberhalb des Hauptportals eine Inschrift, die mit jener auf den nachbeschriebenen Pfennigen übereinstimmte.

21. Vs. Unter einer Arabeske sieben Zeilen Schrift:

MANVSSE | DVLORVM·O | PES · PARIVNT | PIGRO RVM· | VEROESVRI | VNT·PRO | I°.

Rs. † SICT · PER · ADAM · OMNES·MORBIVNTVR·I·COXV Im Perleinkreise Adam und Eva unter dem Baume der Erkenntnis. 25 *mm*, Sammlung E. Fiala. Taf. III, Nr. 9.

22. Vs. In sieben Zeilen ✤I534✤ | ✤MANVS✤ | SEDVLORVM | OPES PARIVN | PIGRORVVE | ROESVRIV | NT und eine verschlungene Schleife.

Rs. ✻ HAB ERBARMEN · VBER · DIE·ARMEN. Im Kreise in einer Halle sitzt ein Armer an einem Tisch und wird von einer stehenden Gestalt gespeist. 26·5 *mm*, Messing, Sammlung E. Fiala u. Rud. Mikš. Taf. III, Nr. 10.

23. Vs. ✻ GOT · WOL · SICH · UNSER · ERBARME. Im Kreise gekröntes Bb. König Ferdinand I. (v. d. r. S. dargestellt wie auf den ¼ Talern von 1534).

Rs. Wie bei Nr. 22, 26 *mm*, Messing, Sammlung Rud. Mikš. Taf. III, Nr. 11.

Dieser Raitpfennig scheint auch zur Feier der Anwesenheit König Ferdinand I. in Joachimsthal geprägt worden zu sein.

24. Vs. Ohne Umschrift Wappen eines Militz: Behelmter Wappenschild, wagrecht gespalten, darin im oberen Felde drei die Hörner nach oben wendende Mondsicheln, im unteren drei

---

[1]) Matthesius: Sarepta „Stadtregiment“.

schräge Balken oberhalb des gekrönten Helmes zwei Büffelhörner und einfache Decken.

Rs. Wie bei Nr. 22, 25 *mm*, in einer Privatsammlung (konnte nicht abgebildet werden, weil ich von den Stück nur einen undeutlichen Wachsabklatsch besitze). Es ist dies der Raitpfennig eines Militz, wahrscheinlich des Eisenschneiders Wolf Militz Vaters, der aber erst in den Jahren 1539 bis 1545 bei der Joachimsthaler Münze angestellt war und im Jahre 1539 auch zum erstenmale im Rate der Stadt vorkommt, während der Raitpfennig dem Jahre 1534 angehören dürfte. Ein anderer Militz, Jakob, der Gewerke war, vermählte sich 1532 Dom. XXI mit Ursula, Witwe Asnig Fritzens aus Kemnitz.

Die Militz führten ein Wappen, wie es oben beschrieben erscheint, dies beweist am besten eine Beglaubigung des Rates von Joachimsthal d. D. 1586 für Tobias Militz, daß sein Vater Nikolaus Militz seligen Ihr kais. Mait. Eisenschneider und Joachimsthaler Rechtsfreund gewesen und ein Wappen von seinem Vater „mit ein vertekten Stechhelm vererbt, ein ehrlicher, redlicher und ungescholtener Mann gewesen“ etc. etc.

Der auf Tafel III, Nr. 12, als letzter abgebildete und in diese Gruppe gehörige Raitpfennig erscheint nicht Joachimsthaler Provenienz im engeren Sinne zu sein, er trägt eine fremde Mache und dürfte nach Schlaggenwald gehören. Auch die Wappen, falls ich sie richtig deute, sprechen für diese Abkunft. Im Averse scheint im Wappen ein springender Bock dargestellt zu sein, das ursprüngliche Wappenbild der von Stainperg (Thomas Stainperg, Bergschreiber zu Schlaggenwald, siegelt ähnlich im Jahre 1607), von welchem Namen verschiedene als Gewerken und Bergwerksbeamten in Schlaggenwald vorkommen. Auf der Kehrseite scheint im Schilde ein Wiesel, das Wappenbild der Trötscher, auch einer beim Bergwesen viel vorkommenden Schlaggenwalder Familie, dargestellt zu sein. Das Stück dürfte der Mache nach dem dritten Dezennium des XVI. Jahrhunderts entstammen.

25. Vs. Im Legendenraume grobe Strichel, im Kreise einfacher, behelmter, mit reichen Decken bedeckter Wappenschild, darin ein springender Steinbock. Auf dem gekrönten Helme ein wachsender Steinbock zwischen zwei Büffelhörnern.

Rs. Wie auf der Vorseite, im Schild ein aufgerichtetes Wiesel (oder Eichhorn) v. d. l. S. Auf dem gekrönten Helm zwei Büffelhörner. 27 *mm*, Messing, Sammlung Rud. Mikš. Taf. III, Nr. 12.

(Fortsetzung im nächsten Bande.)

Theodor Mommsen †,

Ehrenmitglied der Numismatischen Gesellschaft, geb. 30. November 1817, gest. 1. November 1903.

Knapp vor dem Abschlusse seines sechsundachtzigsten Lebensjahres ist Theodor Mommsen verschieden. Mit seinem Namen verknüpfen nicht bloß seine Zeitgenossen, ältere wie jüngere, die Vorstellung einer außerordentlichen Erscheinung in der Gelehrtenwelt, sondern wird für alle Zeiten das Wirken des Verewigten als ein Markstein im Fortschreiten geschichtlicher Forschung auf dem Gebiete des klassischen Altertums betrachtet werden müssen. Die Kraft und Schärfe seiner geistigen Anlagen, gestählt in ununterbrochener Arbeit und getragen von einer seltenen Festigkeit der körperlichen Konstitution, setzten Mommsen in den Stand, die früh erlangte Führerschaft auf dem weiten Felde der römischen Geschichte und Altertümer durch zwei Menschenalter zu behaupten und mit großen Werken hervorzutreten, deren jedes einzelne den Eindruck lebenslanger Fachstudien macht.

Es ist nicht der Zweck dieser Zeilen, eine so bedeutende Persönlichkeit in ihrer Gesamtheit zu würdigen. Es sei nur ein Zug hervorgehoben, der für das Gesamtbild seiner Lebensarbeit charakteristisch ist und zugleich uns näher berührt; man wird aus diesem einzigen Zuge die Großartigkeit seiner Bestrebungen ermessen können.

Wir begreifen den Erfolg seiner römischen Geschichte, wenn wir uns die Umgestaltung der einschlägigen Hilfswissenschaften vergegenwärtigen, die durch seine weitausgreifenden Studien zu einem neuen Aufschwunge gelangten. In einem früher nicht gekannten Umfang zog Mommsen neben den auf uns gekommenen geschriebenen Quellen die Denkmäler, namentlich Inschriften und Münzen heran. Dadurch gewannen seine geschichtlichen Darstellungen, die auch durch seine bekannte glänzende Schreibweise hervorragen, eine bezaubernde Lebendigkeit, so daß mit Recht von seinem Werke gesagt wurde, daß es die fernsten Zeiten und Persönlichkeiten mit

ihren charakteristischen Eigentümlichkeiten wie durch ein scharfes Fernrohr unserem geistigen Auge nahe bringe.

Diese neue Methode ist umso höher anzuschlagen, als sie zu anderen epochemachenden großen Unternehmungen führte, so zu der von Mommsen angeregten, von der Berliner Akademie unternommenen kritischen Publikation alter Inschriften aus dem weiten Gebiete des römischen Weltreiches: das *Corpus Iscriptionum latinarum* ist unter seiner Leitung und Mitarbeit zu einem riesigen wissenschaftlichen Apparate von internationaler Bedeutung herangewachsen. Seine Geschichte des römischen Münzwesens eröffnete das Verständnis des wichtigsten Teiles der antiken Numismatik, des metrologischen und staatsökonomischen Teiles. Auch auf dem numismatischen Gebiete führte die Versplitterung des Materiales zu einem neuen großen Werke, das gleichfalls von Mommsen angeregt und organisiert war und von der Berliner Akademie herausgegeben wird, eine kritisch gesichtete Sammlung der antiken, vorläufig der griechischen Münzen nach dem Bestande alter staatlicher Kabinetts- und der größeren Privatsammlungen. Auch dieses *corpus Nummorum graecorum* wird der Forschung eine neue sichere Grundlage geben und für ihre weiteren Fortschritte von einer heute noch nicht abmeßbaren Wichtigkeit sein.

Da es sich hier eben nur um die allgemeinsten Umrisse der Tätigkeit des Verstorbenen handeln kann, seien andere Äußerungen seines schöpferischen Geistes übergangen, wie die Bildung der deutschen Reichs-Limeskommission zur Erforschung der römisch-germanischen Grenzbefestigungen, die Neuausgabe römischer Historiker, die umfangreiche Mitarbeit an der Neuausgabe der Staats- und Rechtsaltertümer, die Förderung des ursprünglich von Wien aus angeregten Verbandes der großen Akademien in Europa zur Herausgabe grundlegender wissenschaftlicher Werke, der sogenannten *Association générale* u. s. f. — sie seien übergangen, weil ihre bloße Andeutung genügen wird, um an den Umfang und die Intensivität der Lebensarbeit des gefeierten Gelehrten zu erinnern, von dem man wahrlich sagen kann, daß er in seinen Werken fortleben wird.

Numismatische Literatur.

1. Otto Voetter: Sammlung Bachofen von Echt. Römische Münzen und Medaillons. Katalog mit 45 Tafeln. Folio. Wien 1903.

Es ist ein monumentales, mit seltener Pracht ausgestattetes Werk, welches uns mit diesem Kataloge dargeboten wurde, der auf 162 Folioseiten die Beschreibung von 2810 und auf 45 Tafeln gleicher Größe die Abbildung fast sämtlicher beschriebenen Münzen enthält. Solch auserlesene Reihen von Medaillons in Gold, Silber und Kupfer und — ihrer großen Seltenheit wegen — kostbarer Münzen von antiker Prägung und herrlicher Erhaltung, wie sie die hier vorgeführte Sammlung römischer Münzen unseres geehrten Mitgliedes Adolf Bachofen v. Echt enthält, sind in keiner zweiten Privatsammlung und wohl kaum in den größten öffentlichen Sammlungen anzutreffen. Selbst die in der Vorrede des Werkes erwähnten, an schönen und gut erhaltenen Stücken so reichen Sammlungen Amecourt und Montagu entbehrten vieler Exemplare, die uns nun hier in Wort und Bild vorgeführt werden. „Bei regem Sinn für diese unvergleichlichen Denkmäler einer entschwundenen Zeit“, heißt es in der Vorrede, „ist es Herrn K. Adolf Bachofen v. Echt, Brauerei- und Realitätenbesitzer in Nußdorf bei Wien, gelungen, eine Sammlung von römischen Münzen zu erwerben, welche den erwähnten Sammlungen zum mindesten würdig an die Seite zu stellen ist. Er hat nicht nur bei allen bedeutenden Auktionen und Verkäufen, so auch bei Amecourt und Montagu, die wertvollsten Stücke, sondern auch von den frappierend schön erhaltenen jüngsten ägyptischen Funden die größten Seltenheiten und die meisten Varianten erworben, wodurch besonders diese Serien unerreichbar werden.“ Der Verfasser des Katalogs, Oberstleutnant Otto Voetter entsprach gerne der an ihn von dem Besitzer der Sammlung ergangenen Aufforderung, das darin aufgespeicherte, mehrfach ganz unbekannte Material übersichtlich darzustellen und dadurch den Fachgelehrten zum Studium zugänglich zu machen, und entledigte sich der übernommenen Aufgabe mit jener Gründlichkeit und Sachkenntnis, die alle seine Schriften auszeichnen und durch die es ihm gelungen ist, weite Perioden der römischen Numismatik zu sichten und zu klären, bestehende Zweifel zu beheben und irrige Anschauungen richtig zu stellen. Bei der Beschreibung der Gepräge bedient sich der Verfasser der von ihm zuerst eingeführten Zeichen, welche die weitläufigen sich bei jeder Münze wiederholenden Anführungen entbehrlich machen und auf

den ersten Blick erkennen lassen, wie das Münzbild dargestellt ist, ob von rechts oder links, ob mit Lorbeerkranz, Strahlenkrone, Diadem oder Helm, ob mit nackter Brust, Paludament oder Panzer, ob mit Lanze, Szepter oder Kugel und wie die Körperhaltung zu sehen ist. Eine bemerkenswerte Neuerung weisen die auf den 45 Tafeln abgebildeten Münzen insoferne auf, als die Goldmünzen in gelber, die Silbermünzen in bläulicher und die Kupfer- und Bronzemünzen in patinaähnlicher grünlicher Farbe wiedergegeben sind. Um nur einige der besonders hervorstechendsten dieser Abbildungen zu erwähnen und dadurch den Reichtum der Bachofenschen Sammlung an kostbaren Stücken zu bezeichnen, sei auf die nachstehenden hingewiesen.

Tafel 1 enthält 16 Goldmedaillons, von welchen Gallienus 2137 und Diocletianus 2299 als Kabinettstücke ersten Ranges gelten können.

Tafel 2 zeigt 25 Goldmedaillons der Constantinischen Epoche von durchaus bester Erhaltung.

Tafel 3 bis 15, dann 43 und 44. Eine Auslese von 427 Aurei und Goldteilstücken beinahe aller römischen Kaiser, Kaiserinnen und Caesaren, darunter Tafel 6 mit 30 Stücken des Antoninus Pius und der Faustina sen., wovon besonders 1352 und 1377 auffallend schön.

Tafel 7. Auf dieser ist namentlich die Faustina 1459 bemerkenswert.

Tafel 8, 9 und 10 und der Nachtrag Tafel 43 zeigen eine Reihe von Stücken der Familie des Septimius Severus von einer Schönheit und einem Erhaltungsgrade, der früher nicht bekannt war und den Beschauer und Kenner buchstäblich frappiert. Unter dieser Folge von raren Stücken sind aber noch Seltenheiten ersten Ranges in großer Menge, so 2 Pertinax 1559 und 1561, 2 Didius Julianus 1563 und 1565, 1 Clodius Albinus 1578, 1 Septimius Severus und Julia Domna 1620, 1 Septimius Severus und Caracalla 1622, 1 Septimius Severus, Julia Domna, Caracalla und Geta 1621, 1 Septimius Severus, Caracalla und Geta 1623, 1624 und 1625, 1 Septimius Severus und Geta 1658, 1 Septimius Severus, Caracalla und Geta 1660, 1 Caracalla, Septimius Severus und Julia Domna 1736, 1 Caracalla und Julia Domna 1659, 1 Caracalla und Geta 1739, 1 Caracalla und Plautilla 1738, 1 Geta und Caracalla 1781, 1 Geta, Severus und Caracalla 1779, 13 Geta allein, 3 Plautillae, 3 Macrinus, 2 Diadumenianus, 1 Julia Soaemias 1846, 2 Uranius Antoninus 1905 und 1906.

Tafel 11 ist gefüllt mit seltenen und hochseltenen Stücken.

Tafel 12. Hier finden wir 2 Stücke Magnia Urbica, 1 Juliana tyr. und 1 Galeria Valeria.

Tafel 13 bringt neben Severus die beiden Licinius Constantinus I. und II. auch eine Faustina und zwei Crispus.

Tafel 14 beginnt mit einem Vetranio **SALVATOR REIPVBLICAE** und hat in der vorletzten Reihe einen Procopius **REPARATIO FEL TEMP.**

Tafel 15. Auf dieser finden wir den letzten Kaiser Romulus Augustus.

Tafel 16 trägt 26 Stück Silbermedaillons aus der Zeit bis Septimius Severus aus Kleinasien; nur das große Stück 1220 des Hadrianus ist von römischer Fabrik.

Auf Tafel 17 sind dann solche Medaillons aus der Constantinischen Periode mit den im Abschnitte vermerkten Prägeorten, von welchen die letzten Ausläufer noch auf

Tafel 18 übergehen. Diese bringt weiters, sowie

Tafel 19 und 20 alle Personen in Denaren, wobei im Auge behalten wurde, daß möglichst gute Porträts, dann die Kaiser in verschiedenen Lebensaltern zum Beispiel als Caesaren und als Augustus zur Anschauung kommen. Bemerkenswert unter diesen ist der Denar der Familie Numonia 437, der Labienus 670 und der bisher unedierte Denar der Tranquillina 1980 (ohne Mond); unter den Quinaren Lepidus 674 mit dem kleinsten Silbernominale.

Tafel 21 verzeichnet alle Antoniniane. Auch hier begegnen wir seltenen Stücken. Diadumenianus mit Strahlenkrone, einen bisher unbekanten Pacatianus 2033 und einen ebensolchen Jotapianus 2034. Nun kommen auf

Tafel 22 bis 27 73 Medaillons meist aus Bronze, auch in doppeltem Metalle, wenige aus Silber (Billon); letztere sind durch anderes Kolorit auf den Tafeln erkennbar. Wohl eine vornehme Kollektion!

Auch bei der Vorführung der Großbronzen hat der Autor auf gute Porträts gesehen. Er bringt auf

Tafel 28 bis 37 zirka 150; viele davon fallen durch ihre ganz besonders schöne Erhaltung auf. Die Plautilla, Taf. 34, Nr. 1750, ist aber nebstbei Unikat. Auf Tafel 37 beginnen die Mittelbronzen, deren schöne Suite auf Tafel 40 endet. Unter diese sind eingeteilt 1077 Domitia, 1982 Tranquillina, 2442 Valens Tyr., 2745 Procopius.

Tafel 41 bildet die Fortsetzung der Antoniniane, welche vom Silber zum Billon und endlich ganz zum Kupfer übergehen. Nr. 2226 ist ein Vaballathus, 2295 ein Julianus tyr.

Tafel 42 hat nebst den Kleinbronzen und Tesseren der ersten und letzten Zeit auch einige Kolonialprägungen, von welchen 825 von Britannicus ein großes und gutes Porträt zeigt. Von dieser Tafel ist das seltene Stück 2478 des Constantinus I. viel besprochen.

Tafel 43, die vorher schon erwähnt wurde, zeigt unter anderen das Goldmedaillon des Carinus als erstklassige Seltenheit und Schönheit und sind noch die von einem ägyptischen Funde stammenden schönen Aurei der Diocletianischen Epoche hervorzuheben.

Endlich sind auf Tafel 45 die Abbildungen von zwei jener 15 Goldbarren, welche im Jahre 1887 bei Czófalva in Siebenbürgen gefunden wurden, der eine von 499·86 *g*, der andere von 458·39 *g* Gewicht. Beide Barren tragen die Beschcinigung des Probierers Lucianus, welcher die Barren untersucht und für reines Gold erklärt hat. Mit diesen ebenso seltenen als kostbaren Objekten der römischen Münztechnik schließt Text und Tafelreihe. **Ernst.**

---

2. Kollektion Prinz Ernst zu Windisch-Graetz. VI. Band. Römische Kaiser. 2. Abteilung von Traianus Decius bis Romulus Augustus von Otto Voetter, k. u. k. Oberstleutnant.

Diese 2. Abteilung bringt aus der reichen und interessanten Sammlung Seiner Durchlaucht des Fürsten Windisch-Graetz an 4000 Stücke; diese sind nach einem in dieser Ausdehnung noch nicht angewendeten, also man kann sagen neuen System geordnet und beschrieben. In der 1. Abteilung wurde noch die historisch-geographische Ordnung Eckhel's eingehalten, in der 2. Abteilung erscheint umgekehrt das geographisch-historische System durchaus festgehalten, die Münzstätten werden jede für sich abgehandelt und die Prägungen der Kaiser in strenger geschichtlicher Folge vorgeführt. Es wird durch die neue Anordnung eine bessere Übersicht geboten, es erscheinen die Prägungen der einzelnen Jahre klarer, ebenso wie die verschiedenen Emissionen; die Zuteilungen werden sicher, die Typen können besser unterschieden werden und aus der Nebeneinanderstellung der Siglen ergeben sich Aufklärungen, welche bisher nicht zu erlangen waren. Diesem Systeme, der außerordentlich reichen Sammlung und dem unermüdlichen Fleiß des Autors ist es zu danken, daß in die bisher dunklen Partien der Münzen Constantins und seiner Söhne und Nachfolger Licht und Klarheit gebracht und unsere Kenntnis des römischen Münzwesens sehr wesentlich bereichert wurde. Die Anordnung des Koordinatensystems für die Siglen und Beizeichen gibt ein klares Bild der Werkstätten, der Emissionen und zeigt in welchen Offizinen für die einzelnen Kaiser geprägt wurde. Die wissenschaftlich wichtige Angabe der Gewichte zeigt uns die Jahrhunderte dauernde stetige Abnahme des Metallwertes der römischen Münzen und ist eine fortlaufende nur selten unterbrochene — Aurelianus, Diocletianus — Geschichte des römischen Staatsbankrotts. Es ist hier nicht möglich auf Einzelheiten einzugehen, doch ist anzuführen, daß die Beschreibung mit der Münzstätte Roma, als der wichtigsten, beginnt, dann folgen in ungefähr alphabetischer Folge die übrigen, darunter seltene, fast unbekannte Prägeorte und zwar: 1. Roma, 2. Alexandria, 3. Ambionum (Amiens), 4. Antiochia, 5. Aquileja, 6. Arelate, 7. Constantinopolis, 8. Carthago, 9. Heraclea, 10. Kyzikos, 11. Londinum, 12. Lugdunum, 13. Mediolanum, 14. Narbo, 15. Nicomedia, 16. Ostia, 17. Ravenna, 18. Viminacium, 19. Serdica, 20. Sirmium, 21.? Pannonia, 22. Siscia, 23. Tarraco, 24. Thessalonica, 25. Treviri, 26.? südlich von Antiochia, 27. Tripolis. Den Schluß des Werkes bildet eine Tafel, welche in übersichtlicher Form die Münzstätten und die Kaiser, die jeweilig in denselben prägten, sowie die Seite des Buches zur Kenntnis bringt. Diese Tafel legt den Gedanken nahe, daß eine entsprechende Erweiterung derselben die Übersicht des römischen Münzwesens vollständig, mit einem Blicke ermöglichen würde, freilich würde eine große Wand dazu gehören.

Die Vorzüge des 1. Teiles: die kurze genaue Beschreibung, die klare Anordnung, die belehrenden geschichtlichen Notizen finden sich auch hier wieder; 3 Tafeln Abbildungen der seltensten und interessantesten Münzen geben eine Vorstellung von den Münzbildern, welche ja durch die Beschreibung nicht zu erreichen ist, leider etwas zu sehr gedrängt, wodurch die

Zahlenfolge, obwohl die Kaiser chronologisch geordnet sind, verschoben und das Aufsuchen erschwert ist. Außer dieser macula levis haben wir an dem Werke nichts auszusetzen, Druck und Papier ist tadellos, die Form eine würdige.

Rühmend hervorzuheben ist das außerordentliche Wissen und der rastlose Fleiß des Autors, welcher uns wieder eine Fülle der Belehrung und des Genusses auf dem Gebiete des römischen Münzwesens gebracht hat Herr Oberstleutnant Voetter hat sich mit diesem Werke ebenso ein dauerndes Monument errichtet wie auch alle Sammler zu tiefem Danke verpflichtet.

Dr. Josef Scholz.

---

3. Hermann Dannenberg: Die Münzen der deutschen Schweiz zur Zeit der sächsischen und fränkischen Kaiser. Mit 13. Tafeln, 226 Textbildern, 91 SS. Genf, 1903.

Ein Teil der in dieser Schrift beschriebenen Münzen aus der Zeit nach den Karolingern bis zu den Hohenstaufen ist in dem großen Werke des Verfassers über die deutschen Münzen der sächsischen und fränkischen Kaiserzeit enthalten; da aber der erste Band dieses Werkes schon vor 26 Jahren erschienen ist und seitdem mehrfache Ergänzungen erfahren hat, zudem sich auch im Laufe der Jahre die Ansichten hie und da etwas geändert und geklärt haben, unternahm es Verfasser in der vorliegenden, in der Revue suisse de Numismatique erschienenen Arbeit, das schweizerische Münzwesen in dem eingangs bezeichneten Zeitabschnitte neu zu bearbeiten und übersichtlich darzustellen. Die ältesten hier beschriebenen Münzen rühren von Konrad dem Friedfertigen, König von Hochburgund (937 bis 993) und Kaiser Otto (936 bis 973) her. Der Reihe nach werden die Münzen von Basel, Orbe, Zürich, Chur, St. Gallen und Constanz von kritischen Erläuterungen begleitet, vorgeführt, wobei mit dem die Forschungen des Verfassers auszeichnenden Scharfsinn manches Stück, das in früheren numismatischen Werken irrig gelesen wurde, die richtige Zuteilung erhält, oder als zweifelhaft ausgeschieden wird. Der gelehrte Verfasser begründet mit Recht die Nützlichkeit seiner Arbeit mit dem Hinweise darauf, daß die beschriebenen Münzen durchwegs zu den Seltenheiten gehören, die der Sammler sich nur schwer zu verschaffen im stande ist. **Ernst.**

---

4. Dr. Karl Friederich: Zur Münzgeschichte des fürstlichen Hauses Stolberg. 51 Seiten mit vier Doppeltafeln. Dresden 1903.

Der Verfasser bietet in dem vorliegenden Hefte den Anfang einer Reihe von Artikeln dar, welche er als Beiträge zur Münzgeschichte des Stolberger Fürstenhauses vom 16. bis 18. Jahrhundert in zwangsloser Folge zu veröffentlichen beabsichtigt. Den größten Teil des Heftes (48 Seiten) füllt die Münzgeschichte Ludwig II., Grafen zu Stolberg-Königstein (1505 bis 1574), der allmählich durch Erbschaften in den Besitz so vieler Gebiete gelangte, daß ihm

mehr als ein Dutzend Münzstätten zur Verfügung stand, nämlich: 1. seit 1535 die alten in den Königsteinschen Besitzungen befindlichen Münzstätten Königstein und Ursel; 2. seit demselben Jahre die zum Königsteinschen Erbe gehörenden Münzstätten zu Augsburg, Nördlingen und Frankfurt; 3. seit 1538 mit seinen Brüdern gemeinsam die Münzstätten der Harzgrafschaften; 4. seit 1544 die der Rochefortischen Besitzungen; 5. seit 1556 die der Grafschaft Wertheim, von welchen aber nur jene in der Stadt Wertheim in Betracht kommt. Verfasser bespricht zunächst die auf den Münzen Ludwigs vorkommenden Wappenschilder und wendet sich dann deren Ausmünzungen zu, von welchen jene zu Wertheim zuerst, dann die Augsburger und Nördlinger und zum Schlusse die Frankfurter erörtert werden.

Wertheim, wo Graf Ludwig erst im Jahre 1569 sein Münzrecht auszuüben begann, vermag Verfasser nur zwei Typen seiner Sammlung als zweifellos zuzuteilen, Schüsselpfennige o. J., Körtinge und einen Dreibätzer [oder Zwölfkreuzerstücke. Von Augsburg rühren die ältesten uns erhaltenen Gepräge Ludwigs vom Jahre 1544, die letzten vom Jahre 1562 her; es wurden dort Taler, Halbtaler, Vierteltaler und Guldentaler vom Grafen Ludwig geprägt. In Nördlingen erwarb Graf Ludwig das Münzhaus im Jahre 1544 durch Kauf und begann auch sofort Taler und kleinere Münzen zu prägen. Die nach 1548 aus dieser Münzstätte hervorgegangenen Stücke sind zumeist mit N bezeichnet. Von 1551 bis 1563 hat die Münze zu Nördlingen nach den Angaben Beyschlags geruhet, was richtig sein dürfte, da Münzen aus dieser Zeit nicht bekannt sind; 1564 wurde die Tätigkeit wieder aufgenommen und bis 1571 fortgesetzt, dann aber eingestellt. Auch unter Ludwigs Nachfolger blieb die Münze daselbst geschlossen. Lebhaften Einwendungen seitens des Rates der Stadt begegnete die Absicht Ludwigs, in Frankfurt ein Münzhaus zu eröffnen. Die Stadt erblickte darin eine Beeinträchtigung ihres eigenen Münzrechtes und suchte, trotzdem Kaiser Maximilian II. dem Rate befahl, „keinen Eintrag, derweg oder Verhinderung zu tun“, die Ausübung des Münzrechtes seitens Ludwigs in jeder Weise zu hindern. Nach weitwendigen, aber fruchtlosen Verhandlungen wurde 1567 mit der Ausmünzung begonnen, doch alsbald tauchten Klagen über die bösen Königsteiner Münzen auf, welche zu Beschwerden veranlaßten, die bis zu des Grafen Tode kein Ende nahmen. Zur Ausprägung gelangten in Frankfurt Doppeltaler, Taler, Halbtaler und Halbbatzen. Ausführlich bespricht der Autor die Tätigkeit dieser Münzstätte, wobei manche Angaben des Werkes von P. Joseph und Fellner über die Münzen von Frankfurt richtiggestellt werden. Schließlich gelangen noch die Prägungen von Ursel und Königstein, wo nur kleinere Münzen angefertigt wurden, zur Erörterung.

Mit großem Fleiße ist, auf Urkunden und die Literatur gestützt, eine Fülle geschichtlichen und münzwissenschaftlichen Materials in dieser Publikation über die Prägungen des Grafen Ludwig II. von Stolberg-Königstein verarbeitet. Von besonderem Interesse sind die zahlreichen Daten über die in den einzelnen Münzstätten tätigen Münzmeister, deren Zeichen auf einer Doppeltafel wiedergegeben sind; Verfasser weist zum Schlusse auf die Wichtigkeit, welche der

richtigen Deutung der Münzmeisterzeichen für die Münzgeschichte innewohnt, hin und legt nicht nur den numismatischen Schriftstellern, sondern auch den Herausgebern von Münzkatalogen die Beachtung dieser Zeichen dringend ans Herz. Wenn in den letzteren die auf Münzen vorkommenden Marken genau wiedergegeben werden würden, ließe sich ein numismatisches Merkbuch herstellen, das den Münzforschern die wesentlichsten Dienste zu leisten berufen wäre.

Ein zweiter kurzer Artikel, mit welchem das vorliegende Heft abschließt, ist einem bisher unbekannten Nördlinger Raitpfennig aus der Zeit Ludwigs gewidmet. **Ernst.**

---

5. Dr. O. Oertzen: Die mecklenburgischen Münzen des großherzoglichen Münzkabinetts. Schwerin 1900 und 1902. I. Teil: V und Seite 1 bis 48 mit 5 Tafeln; II. Teil: Seite 49 bis 114 mit 4 Tafeln. 4°.

Einem Wunsche des verstorbenen Großherzogs Friedrich Franz III. gemäß hatte es der Verfasser, welchem 1894 die Verwaltung des großherzoglichen Münzkabinetts übertragen worden war, unternommen, den Bestand dieser Sammlung zu verzeichnen und zu veröffentlichen. Er plante somit ein größeres Werk, dem jedoch der unerbittliche Tod engere Grenzen zog: Gymnasialprofessor Dr. Oertzen erlag am 5. August 1903 im Alter von 48 Jahren einem Nierenleiden. Neben einer Anzahl Artikel, die zumeist in den Berliner Münzblättern erschienen, bildet nun vorliegendes Werk die Hauptarbeit Oertzens numismatischer Art.

Der I. Teil behandelt die mecklenburgischen Brakteaten und Denare. In der Einleitung wird die Zeit der Wendenherrschaft, 600 bis 1160, erörtert, während welcher in Mecklenburg keine Münzen geschlagen worden sind, sondern arabische, später deutsche und englische Geldstücke gleich den Schmuckgegenständen, anfänglich in zerkleinertem Zustande, nach dem Gewicht als Zahlungsmittel gedient haben. Als die ältesten in Mecklenburg geprägten Münzen sieht Verfasser erst die bei Bünstorf gefundenen, um 1219 entstandenen Stierkopf-Brakteaten an, fast die einzige Münzsorte bis zur Einführung der Witten, zu Ende des 14. Jahrhunderts, wenig vermengt nur mit gleichwertigen zweiseitigen Pfennigen. Ferner finden die verschiedenen Rechnungsmünzen, die Funde, das Münzrecht der Grafen und Bischöfe von Schwerin, der Städte Rostock und Wismar Würdigung. Der zweite Abschnitt beschäftigt sich mit den durchwegs stummen Brakteaten, deren schwierige zeitliche Anordnung möglichst im Rahmen der einzelnen Funde erfolgt, während sich die Unterabteilungen aus der Art der Münzbilder ergeben. Auf diese Weise entrollt der Verfasser ein übersichtliches Bild der Bracteaten, in einzelne Zeitabschnitte zwischen 1230 bis 1375 eingeteilt, sowie der Hohlpfennige aus dem Ende des 14. Jahrhunderts, unter welchen jener von Grevismühlen besonders interessiert. Nr. 199 dürfte zu

streichen sein, da dieses Stück nicht den Rostocker Greif, sondern den Lüneburger Löwen zeigt; auch des Verfassers eigene Zweifel über die Zugehörigkeit der Nr. 107 bis 111 an Mecklenburg scheinen berechtigt, weil diese nicht den Stierkopf, sondern den gekrönten Menschenkopf im Bilde führen und etwa nach Lübeck zu verweisen sein mögen. Der dritte Abschnitt endlich umfaßt die Denare, von welchen zwei in der Umschrift Rostock nennen.

Der II. Teil ist den Wittenpfennigen gewidmet. Wie die Einleitung des näheren erläutert, sind Witten oder albi zweiseitige Münzen zu vier Pfennigen, respektive Viertelstücke zu einem Pfennig, zuerst in Lübeck im Jahre 1325 geschlagen. Sie verdankten ihr Dasein dem Bedürfnisse nach einer größeren Courantmünze als es die bisherigen Pfennigstücke (die Brakteaten und Denare) waren, während „hohle Pfennige“ in beschränktem Maße nur noch als lokale Scheidemünzen dienten. Der Beginn der Wittenprägung in Mecklenburg ist nicht festzustellen; urkundlich wird ihrer zuerst in Rostock 1371 gedacht. Nach eingehender Behandlung der überkommenen Urkunden und sonstigen Quellen folgt eine Übersicht über die 13 wichtigsten Wittenfunde unter tabellarischer Hervorhebung des Bestandes an mecklenburgischen Münzen. Ihre detaillierte Beschreibung zerfällt in zwei Gruppen: jene der Städte der Herrschaft Mecklenburg — Wismar, Rostock, Gnoien, Friedland, Neubrandenburg — und jene der Städte der Herrschaft Werle — Güstrow, Malchin, Parchim, Teterow. In diese Beschreibung von über 300 Stücken sind reiche historische, heraldische, sphragistische Nachrichten und solche über Münzrecht, Münzbeamte etc. eingeflochten. Den Beschluß bilden unbestimmte Witten.

Druck und Ausstattung der beiden Hefte, in vornehmster Weise durchgeführt, sind gleich den neun Tafeln vorzüglich.

Möge sich der Amtsnachfolger des so früh Dahingeschiedenen bestimmt finden, dessen schönes, dankenswertes Werk zu vollenden und so auch alle anderen numismatischen Schätze des großherzoglichen Museums der Allgemeinheit zu erschließen.

v. Höfken.

---

6. Fr. Dollinger: Die Fürstenbergischen Münzen und Medaillen. Mit zehn Lichtdrucktafeln. Donaueschingen 1903.

Die vorliegende Abhandlung des fürstlich Fürstenbergischen Bibliothekars Fr. Dollinger in Donaueschingen beruht fast ausschließlich auf den Münz- und Bergwerksakten des fürstlichen Archivs und bildet sonach eine genaue Darstellung des Münzwesens und zugleich einen wichtigen Beitrag zur Geschichte des Fürstenbergischen Hauses. Das Münzrecht erhielt zuerst Graf Wolfgang zu Fürstenberg von Kaiser Maximilian I. im Jahre 1500, dann Graf Wradislaus I. durch das große Palatinatsdiplom mit der goldenen Bulle von Kaiser Ferdinand II. im Jahre 1627 und endlich Graf Friedrich Rudolf mit einem ebensolchen Diplom von Ferdinand III. im Jahre 1642. Es läßt sich jedoch urkundlich nicht nachweisen, daß von den Genannten das Münzrecht auch

wirklich ausgeübt wurde. In der Folge faßte Graf Maximilian Franz wohl den Plan zur Errichtung einer Münzstätte in Stühlingen im Jahre 1667 und engagierte auch einen eigenen Münzmeister namens Samuel Pfaller aus Brieg in Schlesien; obgleich jedoch alle Vorbereitungen hiezu getroffen wurden und Silber zur Vermünznng aus den Bergwerken im Kinzigtale genügend zur Verfügung stand, kam das Projekt nicht zustande und wurde auch in der Folge nicht wieder aufgenommen. Als erster machte Graf Egon VIII. (1588 bis 1635) von dem seinen Vorfahren verliehenen Münzrechte Gebrauch und ließ Doppeltaler, Taler, 12, 6 und 3 Kreuzerstücke im Jahre 1623, wahrscheinlich in der von seinem Schwiegervater, dem Fürsten Johann Georg von Hohenzollern-Hechingen zu Hechingen neu errichteten Münzstätte prägen. Von seinen Söhnen hat Franz Egon (1626—1682) als Fürstbischof von Straßburg eine Reihe Münzen, vom Gulden abwärts bis zum Kreuzer, ferner halbe Dukaten zu Gebweiler in Ober-Elsaß als Administrator der Abteien Murbach und Lüders prägen lassen. Vom Fürsten Hermann Egon (1627 bis 1674) sind Taler aus dem Jahre 1670 und Einkreuzerstücke aus Kupfer vorhanden, die wahrscheinlich in München geprägt wurden, wo der Fürst seinen Wohnsitz hatte. Auch die Münze zu Prag lieferte Fürstenbergisches Gepräge, nämlich Dukaten in den Jahren 1750, 1751 und 1754, als unter dem Fürsten Josef Wilhelm Ernst (1699 bis 1762) das Fürstenbergische Goldbergwerk Kotzau bei Eule in Böhmen Ausbeute ergab. Diese Dukaten tragen, wie jene Kaiser Karl VI. vom Jahre 1713 etc. unter dem fürstlichen Wappen die Eule als Wahrzeichen. Ein zweitesmal erfolgte die Ausmünzung Fürstenbergischer Dukaten zu Prag im Jahre 1772; das Gold hiezu wurde dem Podmokler Goldfunde entnommen, der auf einer Fürstenbergischen Herrschaft gemacht wurde. Über diesen Fund und über die erwähnte Dukatenprägung hat Ed. Fiala im letzten Bande der Numismatischen Zeitschrift berichtet. Eine andere österreichische Münzstätte, aus welcher Fürstenbergische Münzen hervorgegangen sind, war jene zu Günzburg, als in den Vorlanden die $^1/_4$ und $^1/_8$ Kopfstücke, sowie die neuen Kupfermünzen eingeführt wurden. Wie für andere Münzherren wurden damals in Günzburg für den Fürsten Josef Wenzel von Fürstenberg (1728 bis 1783) diese Münzsorten mit den Jahreszahlen 1772 und 1773 geprägt; die bald darauf beabsichtigte Ausmünzung von Talern, Gulden und Zwanzigern kam jedoch nicht zustande, weil eine Probeschmelzung Differenzen zwischen dem Münzamte Günzburg und dem Kammerdirektor in Donaueschingen herbeiführte. Im Laufe des 18. Jahrhunderts, als die Fürstenbergischen Silberbergwerke im Kinzigtale intensiver betrieben wurden und reiche Ausbeute lieferten, wurden aus einem Teile des gewonnenen Silbers Gedächtnis- und Ausbeutetaler geprägt. Ausführlich berichtet der Verfasser über die Veranlassung zu diesen Prägungen und über den Betrieb der Bergwerke im Kinzigtale, durch welchen einmal dem altberühmten, von Jos. Scheffel besungenen Badeorte Rippoldsau die Heilquellen entzogen wurden; auf die Arbeiten zur Wiedergewinnung der Mineralquellen bezieht sich die Bergwerksklippe vom Jahre 1704 mit der Umschrift: „Der stillt die Flut und stärkt den Mut auf künftigs Gut“. Es gelang aber nicht die Quellen wieder einzufangen und Rippoldsau

war bis zur Auffindung neuer Heilquellen im Jahre 1714 ohne Mineralwässer. Ausbeutetaler wurden von den Gewerken im Kinzigtale mit Zustimmung der Landesherren mit ihren Bildnissen in den Jahren 1729 zu Augsburg (1167 Stück) mit den von Vestner in Nürnberg geschnittenen Stempeln, 1726 in München (725 Stück) mit Stempeln des Medailleurs Schega, 1767 in Stuttgart mit Stempeln des Graveurs Werner geprägt. Fürst Joseph Wenzel hatte bezüglich der letztangeführten Ausbeutemünzen angeordnet, daß 150 vierfache und 500 einfache Bergwerkstaler nach dem Konventionsfuße angefertigt werden; der große Stempel für die ersteren ging aber beim Prägen zugrunde und so wurden dann dreifache Taler mit neuen Stempeln geprägt.

Den Schluß der sehr verdienstvollen Arbeit des Verfassers bilden die Urkunden, mit welchen den Grafen Fürstenberg von Kaiser Maximilian I. das Münzrecht verliehen und von dessen eingangs genannten Nachfolgern bestätigt wurde. Auf den beigegebenen 10 Tafeln folgen dann die Abbildungen sämtlicher Fürstenbergschen Münzen und Medaillen, darunter auf Tafel 9 die im Jahre 1804 in Stuttgart geprägten Münzen Karl Joachims (1771 bis 1804) vom Taler bis zum Kupferkreuzer herab, als letzte Ausmünzung des Hauses Fürstenberg vor dessen Mediatisierung. **Ernst.**

---

7. Ludwig von Bürkel: Die Bilder der süddeutschen breiten Pfennige (Halbbrakteaten) ihre Erklärung durch Beziehungen auf andere Kunstgattungen. München 1903. (Bildet zugleich den wissenschaftlichen Inhalt des XXII. und XXIII. Jahrgangs der Mitteilungen der bayerischen numismatischen Gesellschaft.)

Die Bedeutung dieser Abhandlung liegt darin, das der Verfasser einen bisher vernachlässigten Gesichtspunkt zur Beurteilung des Bilderreichtums, der sich während einer bestimmten Zeit bei einer gewissen Gruppe süddeutscher Gepräge findet, glücklich erfaßt und herausgearbeitet hat. Zwar hatten sich schon vor ihm andere mit diesen Darstellungen beschäftigt und auch mancherlei Erklärungsversuche zutage gefördert, doch waren ihre Ergebnisse im allgemeinen wenig befriedigend, weil sich die meisten nicht damit begnügten festzustellen, was das Münzbild bietet, sondern darüber hinaus Beziehungen zwischen dem Dargestellten und gewissen historischen Vorgängen suchten. Am weitesten ist hier Obermayr bei Beschreibung des Reichenhaller Münzfundes gegangen. Aus dem Bilderreichtum, den die von ihm veröffentlichen Münzen aufweisen, glaubte er geradezu die bayerische Geschichte des XI. und XII. Jahrhunderts herauslesen zu können. So ist auf Taf. V, Nr. 63 ein Gepräge mit einem Krieger, der sich mit gezücktem Schwert an einem Unbewaffneten vergreift: da muß die Geschichte B. Gebhards von Regensburg zur Erklärung herhalten. Taf. VI, Nr. 78 wird auf die Ächtung Herzog Konrads bezogen, Taf. VII, Nr. 95 ist die Achtmünze Heinrichs des Großmütigen um das Jahr 1138, Nr. 103 die Achtmünze Herzog Heinrichs des Löwen usw.

Bürkels Untersuchungen haben, wie ich denke, solchen Ausdeutungen den Boden entzogen, da er nachweist, daß diese bilderreichen, äußerst merk-

würdigen, der Entwicklung des Münzbildes nach unerklärlichen Darstellungen denselben künstlerischen Gedanken entsprungen sind, die ihre Verkörperung auch in der gleichzeitigen kirchlichen Plastik und Malerei gefunden haben. Bürkel beginnt seine Untersuchung im 1. Teil mit einer Darstellung des deutschen Münzbildes und seine Beeinflussung durch die antike und byzantinische Kunst, zeigt wie unter Karl dem Großen eine Abkehr von den antiken Vorbildern eintrat, die zur Schaffung eines vereinfachten Gepräges, Kreuz und Basilika führte, das namentlich in Bayern zähe festgehalten wurde. Mit der Mitte des XI. Jahrhunderts hörte jedoch die Prägung dieser Art plötzlich auf; die ersten Münzen der neuen Art, die uns bekannt sind, die dem Ende des Jahrhunderts sich nähern, haben scheinbar mit allen Traditionen gebrochen. Die Form ist anders geworden, die Kirchengebäude gehen in keiner Weise mehr auf ihre karolingischen Vorbilder zurück; an Stelle der Köpfe sind Halb- und Vollbilder von Bischöfen und Kriegern getreten, Genredarstellungen begegnen uns usw. Wie hat man sich diesen Umschwung zu erklären? Die Antwort bieten uns die Ausführungen im 2. Teil von Bürkels Abhandlung, der die süddeutschen breiten Pfennige (Halbbrakteaten), in ihrer Entwicklung und Chronologie behandelt und im Anhang die Funde von Kasing und Alfershausen bespricht. Da Inschriften mit wenig Ausnahmen fehlen, ja selbst die Pseudolegenden oft schon buchstabenähnlichen Randverzierungen gewichen sind, die Heraldik für die in Rede stehende Zeit noch keine Hilfe bieten kann, so versuchte der Verfasser durch Stilkritik zu Ergebnissen zu gelangen. Die Vergrabungszeit der von Obermayr beschriebenen Funde von Reichenhall und Reichenbach vermutet Bürkel um das Jahr 1150. Der von weiland Schratz veröffentlichte Fund von Unterbibert mit einem HARTWICVS, RATISPONA, einem Stück, das dem Bischof Hartwig I. 1106 bis 1126 angehöre, bilde die Vorstufe zu den Kasinger und Pöplinger Funden. Nun werden die in den Typen vorhandenen Beziehungen der Kasinger Gruppe mit den älteren Stufen aufgedeckt und sodann wird der Zusammenhang mit den jüngeren Münzfamilien aufgesucht.

Im 3. Teil werden die Bilder der süddeutschen Halbbrakteaten und ihr Verhältnis zu andern Kunstschöpfungen des Mittelalters besprochen. An der Hand der Abbildungen des Albani Psalters zu Hildesheim und anderer kunstgeschichtlicher Behelfe werden die Bilder besprochen, je nachdem sie auf direkte Einwirkung von antiker oder byzantinischer Kunst zurückzuführen sind oder von fremder Kunst nicht beeinflußt erscheinen. Das plötzliche Auftauchen eines so ungeheuren Formenreichtums, wie er auf den Münzen nachgewiesen wurde, erhält nach Ansicht des Verfassers seine einfache Erklärung durch die große Bautätigkeit in Bayern, welche dem Plastiker und Maler Flächen zur Dekoration schuf. „Wo Gelegenheit zur Kunst gegeben war, da ist auch stets Kunst entstanden.“

An den Untersuchungen des Verfassers ist der methodische Gang zu loben, selbst wenn man wie Berichterstatter keineswegs mit allen Aussprüchen oder Folgerungen einverstanden ist. Ob „die Wissenschaft der Numismatik dem Bedürfnis der Sammler, Handbücher zu besitzen, entsprungen ist“

(Seite 5), wird manchem Zweifel begegnen. Auch Seite 20 wird der Begriff der „Fabrik“ zu eng gefaßt, nicht bloß die Beschaffenheit des Schrötlings, auch die Art, wie die Zeichnung wiedergegeben ist, gehört zur Fabrik; wir haben zum Beispiel Friesacher von salzburgischer und Aquilejer Fabrik, die das gleiche Münzbild aufweisen und doch vom Kundigen sofort zu unterscheiden sind. Der Satz Seite 23 „die zu zahlreichen Prägestätten der Karolinger Epoche in Bayern scheinen mit den karolingischen Beamten verschwunden zu sein“ ist geradezu rätselhaft, da außer Regensburg aus jener Zeit (wenigstens mir) keine andere Münzstätte in Bayern bekannt ist; der böhmische Herzog (Seite 35) ist Udalrich oder Odalrich nicht Adalrich; die Anreihung der Funde nach ihrer Bergungszeit ist nicht unanfechtbar; in der Aufzählung der Bearbeiter von Münzfunden aus Bayern hätte neben Obermayr auch Plato genannt werden sollen (Seite 20), usw. Das alles soll jedoch die wirklich verdienstliche Leistung des Verfassers nicht herabsetzen.

Hier seien nur in Kürze noch ein paar Gedanken zu allgemeiner Nachprüfung ausgesprochen. Der Verfasser hat, wie mir scheint, überzeugend den Zusammenhang der Bilder auf diesen süddeutschen Prägen mit der allgemeinen Kunstbetätigung im Lande erwiesen, allein er ist auf die Frage nicht eingegangen, weshalb man nach der Mitte des 11. Jahrhunderts die einfachen alten Formen verlassen und durch solchen Bilderreichtum ersetzt hat, der sich vor allem in Böhmen und Bayern findet. Ebensowenig findet man eine Andeutung, aus welchem Grunde die neue Richtung nur kurzlebig war und allmählich wieder eine größere Gleichförmigkeit der Gepräge eintrat.

Die Beantwortung dieser Fragen ist, wie ich denke, nicht auf kunstgeschichtlichem Gebiet sondern in der Geldgeschichte zu suchen. Das einfache karolingische Münzbild entsprach der Absicht, eine einheitliche Reichsmünze zu schaffen, und die größere Einförmigkeit der deutschen Gepräge dauert im X. Jahrhundert noch fort, so lange jener karolingische Gedanke noch lebendig blieb. Aber schon gegen Ende des X. Jahrhunderts hatten sich Lokaltypen gebildet und war durch Verleihung des Rechts, Lokalmünzen zu schlagen (percussura proprii numismatis), jene Einheit der Münze bedroht. Im 11. Jahrhundert machte diese Entwicklung weitere Fortschritte, es sank der Einfluß des Kaisers in Münzsachen und der Gedanke der Reichsmünze schwand immer mehr. Dafür trat ein anderer Gesichtspunkt hervor, die Münze sollte dem Münzherrn einen erklecklichen Vorteil abwerfen, das alles zusammen führte einerseits zur Prägung nach eigenem Münzfuß, andererseits zu periodisch wiederkehrender Einziehung der umlaufenden Gepräge, um durch Ausgabe neuer, neuen Münzgewinn zu ziehen. So war also einerseits die rechtliche Möglichkeit gegeben, die alten Formen der Reichsmünze zu sprengen und vom diken Schrötling mit kleinem Durchmesser zum Breitpfenning oder zum Brakteaten überzugehen und andererseits das Bedürfnis nach stark wechselnden Münzbildern vorhanden. Darin erblicke ich den äußerlichen Anlaß zu jenem Bilderreichtum, der sich von dem Ende des 11. Jahrhunderts an vor allem in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts nicht blos in Böhmen und Bayern

sondern auch in Mitteldeutschland bemerklich machte, denn die Entstehung und der Bilderreichtum der Brakteaten weisen auf dieselbe Ursache hin. Es ist kein Zufall, daß Böhmen voran ist, denn hier war der Einfluß der deutschen Könige in Münzsachen von Haus aus geringer als in Deutschland, sowie auch der Unfug der häufigen, selbst mehr als einmal im Jahr eintretenden Münzverrufungen allem Anschein nach von Böhmen seinen Ausgang genommen hat. Was hingegen die Frage betrifft, weshalb jener Bilderreichtum nur eine verhältnismäßig kurze Zeit gedauert habe, so dürfen wir in dem Aufkommen der Wappen, die sich zur Bezeichnung von Münzen so trefflich eignen, den Anstoß zur Abkehr von dem regellosen Wechsel in den Münzbildern erblicken, andererseits war mit der allmählichen eintretenden Abkehr von jenen jährlichen Münzerneuerungen der Antrieb zu häufiger Veränderung des Gepräges weggefallen. Wo dem ungeachtet die Münzerneuerungen fortdauerten, dort konnte man durch Anbringung von Beizeichen für die erforderliche Unterscheidung sorgen, wie als sehr reiches Beispiel die Braunschweiger Löwenpfennige dartun, die auf viele Jahrzehnte hinaus das Wappenbild des Löwen und ein wechselndes Beizeichen zeigen, bis zur großen Büchse im Jahre 1412 herunter, mit welcher die Periode der jährlichen Münzerneuerungen schloß und jene des „ewigen Pfennigs“ begann.

Graz. **Luschin v. Ebengreuth.**

---

8. Joseph Brunšmid: Hrvatske srednovječne Starine I—V, Agram 1903.

Der in wissenschaftlichen Kreisen bestbekannte Direktor des Nationalmuseums zu Agram, dem wir schon manch wertvollen Fundbericht verdanken, behandelt in dieser im „Vjestnik“ der kroatischen archäologischen Gesellschaft erschienen Abhandlung den Inhalt vieler von ihm untersuchter Reihengräber. Die Beigabe der als slavisch bekannten Schläfenringe verrät, daß es altkroatische Gräber sind, die wie wir gleich sehen werden, meist der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts angehören. Ich übergehe hier die Beschreibungen und Abbildungen zahlreicher Finger- und Armringe und mache nur auf die Beigaben an Münzen aufmerksam, die mitgefunden wurden.

Reihengräber nächst Esseg enthielten Münzen der ungarischen Könige Peter, Andreas I. und Bela I. (1038 bis 1063). Aus diesem Umstande folgert der Verfasser, daß zu einer Zeit, da Kroatien noch ein selbstständiges Reich war, in Slavonien bereits ungarische Gepräge eingedrungen waren, was weiter schließen läßt, daß von den altkroatischen Herrschern keine eigenen Münzen zu erwarten sind, da man den Todten wohl Stücke des umlaufenden Geldes ins Grab mitgegeben habe. Einer wenig jüngeren Zeit gehören die Reihengräber von Svinjarevac bei Vukovar an, in welchen einige Münzen der ungarischen Könige Bela I. und Ladislaus (1060 bis 1095) vorkamen.

Unter den übrigen Beigaben in den früher genannten Reihengräbern nächst Esseg erwähne ich, als Schmuckstücke verwendete Kauri-Muscheln (Cypraea moneta) und gleichem Zwecke gewidmete römische Münzen. Unter diesen, die

sämtlich durchbohrt waren, befanden sich ein silbener Philippus Arabs, und mehrere Bronzemünzen, und zwar zwei Aurelianus, ein Constantin d. Gr., ein Crispus, ein Constantin II., ein Valens und als jüngstes Stück ein Arkadius.

Graz. **Luschin v. Ebengreuth.**

---

9. Perini Quintilio. Altre due monete inedite della Zecca di Merano. VII°. Articolo. Rovereto 1904. 7 S.

Der unermüdete Verfasser beschreibt in diesem Schriftchen zwei kleine bisher unbekannte Tiroler Münzen, die er für *denari piccoli tirolini* erklärt. Das erste Stück aus der Sammlung des Museums von Trient mit einem Gewichte von 0·22 *g* und den Buchstaben M—E—C—O (Meinardus comes), ist zweifellos ein Tiroler „Berner", um den entsprechenden deutschen Ausdruck zu gebrauchen. Da der Etschkreuzer oder Zwainziger ein Gewicht von durchschnittlich 1·4 *g* und noch 1407 einen Feinhalt von 14¼ Lot (= 0·89), somit ein Feingewicht von 1·246 *g* besaß, so würde bei Annahme eines vierlötigen Feinhalts für den Berner (= 0·25) das Stückchen rauh 0·22 *g* × 0·25 = 0·055 *g* Silber Feingewicht und ziemlich genau $^1/_{22}$ vom Feingewicht des Etschkreuzers haben. Dagegen kann das merkwürdige Stück aus der Sammlung unseres Vereinsmitgliedes Herrn Morosini unmöglich ein Berner sein. Durch seine Aufschrift LV—PO—LD—VS gehört es in die Jahre 1379 bis 1411 und um diese Zeit hat man möglicherweise den „Berner" überhaupt nicht mehr gemünzt, weil er eine Münze von unbequemer Kleinheit geworden war. Entscheidend ist aber das Gewicht 0·48 *g*, das an sich zeigt, daß wir es mit einem Vielfachen des Berner zu tun haben. Es ist eben ein Vierbernerstück oder Vierer. Auffallend ist übrigens bei beiden Stücken die Übereinstimmung im Münzbild. Beide tragen auf der Schriftseite das den Raumverhältnissen angepaßte Tiroler Doppelkreuz, auf der Kehrseite ebenso den Tiroler Adler von einem Perlenkranz umgeben. Während indessen das Doppelkreuz, wie schon erwähnt, gegenüber den Zwainzigern beidemale verkleinert ist, erscheint der Adler auf dem Berner unverhältnismäßig groß, so daß man bei Betrachtung dieser Seite einen bis auf den inneren Perlenkreis beschnittenen Etschkreuzer vor sich zu haben glaubt. Offenbar wurde für den Bernerstempel eine Punze verwendet, die für die Kreuzer bestimmt war, den Adler vom Perlenreif umgeben trug und auf der Stempelfläche knapp Platz fand. Im Gegensatz hiezu erscheint der Adler auf dem neuen Viererstempel frei im Felde. Zieht man andere Vierer aus der Zeit der Herzoge Leopold III. und IV. zur Vergleichung herbei, so sieht man, daß für alle Punzen verwendet wurden, die den Adler allein trugen. Während indessen bei den früher bekannten Stücken der Perlkreis aus freier Hand knapp um das Adlerbild so herumgeführt wurde, daß er an einigen Stellen, wo das Münzbild vorragt, unterbrochen ist, da man Platz für die Umschrift brauchte, konnte bei dem durch Herrn Perini bekannt gemachten Gepräge der Perlenreif vom Bilde weg bis an den Münzrand gerückt werden, weil die Schrift wegbleiben sollte. So

bereichern also diese beiden neuen Stücke nicht bloß die Reihe der Tiroler Gepräge, sondern verschaffen uns außerdem einen lehrreichen Einblick in die Geschichte der Münztechnik.

Graz. **Luschin v. Ebengreuth.**

---

10. Georges Cumont, Mélanges Numismatiques. (Régne de Jeanne de Brabant veuve 1383—1406.) Amsterdam 1902 (50 S.) — **Monnaie découverte dans le cimetière franc d'Ave-et-Auffe près d'Éprave (Province de Namur).** Brüssel 1903. (9. S.)

Unser korrespondierendes Mitglied Cumont hat uns neuerdings mit Proben seines unermüdlichen Fleißes beschenkt. Der erste der oben genannten Aufsätze, ein Sonderabdruck aus dem 10. Bande der Tidschrift van het kon. Nederl. Genootschap voor Munt en Penningkunde, behandelt auf aktenmäßiger Grundlage die Münzzustände in Brabant unter der Herzogin-Witwe Johanna. Die Herzogin, welche 1389 nach einem Münzvertrag mit dem Grafen Philipp von Flandern gegen Bezug des halben Münzgewinns aus den Münzstätten in Flandern ihre eigenen Münzstätten geschlossen hatte, eröffnete dieselben 1392 auf Grund eines neuen Münzübereinkommens, das ihr nur die Nachahmung der flandrischen Gepräge untersagte, im übrigen aber die Prägung freigab. Infolge dessen hat die Herzogin neue Münzbilder gewählt und an verschiedenen Orten gemünzt, jedoch ohne den erwarteten Gewinn. Der Münzbetrieb zu Löwen endete 1396 mit einem Fehlbetrag von 272 Francs, für welche Schuld dem Münzmeister Gisbert Van den Bießen die Streichnadeln und die Steine verpfändet wurden und führte dazu, daß die Herzogin am 19. Juni 1396 die Ausmünzung in ihrem Namen ihren Städten auf 10 Jahre gegen eine Jahresabgabe von 2000 tours d'or übertrug.

Der zweite Aufsatz, der im 16. Band der Annales de la Société d'Archéologie de Bruxelles erschien, behandelt ein Silbermünzchen auf papierdünnem Schrötling, das die barbarische Nachahmung eines römischen Gepräges ist und in einem geplünderten Frankengrabe gefunden wurde. Da es eine Nachbildung des Römertypus trägt, der im 4. und 5. Jahrhundert auf römischen Silbermünzen vorkommt, so dürfte es wohl dem 6. Jahrhundert angehören. Das bemerkenswerteste ist wohl das Gewicht von 0·24 *g*; das würde, wenn wir einiges auf Abnützung rechnen ungefähr dem Fünftel eines fränkischen Denars oder dem Zehntel einer Siliqua entsprechen. Allein zu beachten ist, daß ähnliche Silbermünzchen, die in den Frankengräbern zu Éprave, zu Herpès usw. gefunden wurden, bei gleicher Größe und durchwegs dünnem Schrötling, die verschiedensten Gewichtsabstufungen von 0·16 bis 0·40 *g* aufweisen. Man hat sie trotzdem als Bruchteile des fränkischen Denars oder der römischen Siliqua erklärt, was ich jedoch nicht für wahrscheinlich halte; es dürften wohl lediglich Grabbeigaben gewesen sein. Das hätte nun allerdings nicht ausgeschlossen, daß dergleichen Silberstücke geradeso wie die nordischen Zierbrakteaten, die auch nicht Münze waren, im einzelnen Fall mit der Wage nach ihrem Gewicht als Silber an Zahlungsstatt gegeben und genommen wurden.

Graz. **Luschin v. Ebengreuth.**

---

11. Ernst Fischer. Die Münzen des Hauses Schwarzburg. Heidelberg. C. Winters Universitätsbuchhandlung 1904 (LXIV und 262 Seiten nebst 16 Lichtdrucktafeln).

Der verstorbene Altmeister der deutschen Münzkunde, Dr. H. Grote hat es wiederholt ausgesprochen, daß an ein „Corpus Nummorum Germaniæ“ erst gedacht werden könne, wenn einmal die Münzgeschichte der wichtigsten Münzstände des Reiches in guten Einzeldarstellungen vorliegen werde. Bekanntlich hat Grote diesem Gedanken die Tat folgen lassen und in seinen Münzstudien eine ganze Reihe trefflicher Münzgeschichten niedergelegt, auch sonst ist seine Anregung auf günstigen Boden gefallen, so daß seitdem die Münzzustände vieler Gebiete des alten Deutschen Reiches von verschiedenen Forschern untersucht und in kritischer Darstellung veröffentlicht worden sind.

Zu den erfreulichen Erscheinungen dieser Art gehört die hier besprochene. Der Verfasser, der seine Arbeit als einen Beitrag zur Landesgeschichte der Fürstentümer Schwarzburg - Sondershausen und Schwarzburg - Rudolstadt bezeichnet, erzählt in einer geschichtlichen Einleitung kurz die Anfänge des fürstlichen Hauses, das von den Grafen von Käfernburg abstammt und läßt ein Regentenverzeichnis und Stammtafeln folgen, die vom Anfang des 12. bis Anfang des 17. Jahrhunderts reichen. Daran schließen (Seite XXI bis XXXI) Abschnitte über die Schwarzburger Münzstätten im Mittelalter und das Wappen des Hauses (Seite XXXII bis LIX), die Angabe der benützten Sammlungen, Archive und der Literatur und endlich LXIV einige Vorbemerkungen zu der Münzbeschreibung.

Als älteste Münze wird der Reiterbrakteat mit Umschrift: COMES · HEnRICVS DE BLANC · CENBE angeführt, den schon der einstige Vorstand des Arnstädter Münzkabinets Ch. Schlegel (1701) den Schwarzburgern mit Rücksicht auf die Stadt Blankenburg an der Schwarza, nach der sich das Geschlecht auch späterhin zeitweise nannte, beigelegt hatte, den jedoch Schmid in Helmstadt (1718) für die Grafen zu Blankenburg im Harz in Anspruch nahm. Die vom Verfasser für die Zuteilung an Graf Heinrich I. von Schwarzburg (gestorben 1184) geltend gemachten Gründe: Stylähnlichkeit mit den Brakteaten der Landgrafen von Thüringen, vor allem aber mit dem Reiterbrakteaten eines Grafen Günther, unzweifelhaften Ursprungs, entscheiden meines Erachtens die Streitfrage in seinem Sinn. Ein Reiterbrakteat eines Grafen Heinrich, von roherer Arbeit, wird Heinrich II. von Schwarzburg (gestorben 1231) zugewiesen. Von da ab klafft eine Lücke von mindestens siebzig Jahren, aus welcher keine schwarzburgischen Münzen bekannt sind und auch bei den unter Nr. 4 bis 14 angeführten Geprägen aus der Münzstätte Ilm bleibt es zweifelhaft ob sie nicht eher den Äbten von Hersfeld beizulegen seien. Schwarzburgisch hingegen sind die gleichfalls auf dem Erfurter Schlag um das Jahr 1300 ausgebrachten Brakteaten von Königsee und Remda. Nach Arnstadt als Münzstätte und in etwas spätere Zeit werden nicht nur die Brakteaten mit diesem Namen, sondern auch jene, deren Aufschrift auf Schwarzburg hinweist verlegt, da auf dem einsam liegenden Schlosse Schwarzburg, wie der Verfasser meint, wohl niemals geprägt worden sei, schon weil diesem der dazu

nötige Markt fehlte. Mir scheint jedoch dieser Einwand nicht ausschlaggebend; mittelalterliche Münzstätten bedurften nicht vieler Vorbereitungen, eine Schmiedewerkstätte, deren Esse auch für die Schmelztiegel diente, Hammer, Amboß und einige Zangen waren die Hauptgeräte. Die Münzstempel wurden vom Eisenschneider, der wohl auch der Münzmeister sein konnte, an Ort und Stelle in weichen Stahl mit Hilfe von Punzen geschlagen, soweit erforderlich auch graviert und dann gehärtet, die Münzen jedoch innerhalb des Münzgebiets durch die Münzer, nötigenfalls durch zwangzweise Einwechslung der älteren Gepräge an Mann gebracht.

Bestätigungen der gräflichen Münzgerechtigkeit für Saalfeld und Blankenburg durch König Ludwig IV. (1323), für Königsee durch König Friedrich IV. (1442), sowie die Erwähnung eines Münzmeisters Berthold zu Königsee (1342) zeigen, daß die Grafen von Schwarzburg auf die Ausübung ihres Münzrechtes Wert legten; sichere Schwarzburger Münzen sind indessen erst seit dem letzten Viertel des 15. Jahrhunderts nachgewiesen und zwar: Groschen und Halbgroschen aus der Münzstätte von Königsee seit 1493 und etwas weiter zurückreichend auch Pfenninge. Diese schloßen sich im Münzbild möglichst genau an die sächsischen Löwenpfenninge an. Als jedoch die Kurfürsten von Sachsen, um Verwechslungen vorzubeugen, ihr Gepräge wechselten und Pfenninge mit dem Löwen und den Landsberger Pfählen schlagen ließen, wurden auch diese von den minder mächtigen Münzherren der Nachbarschaft sofort nachgeahmt. Die Grafen Henneberg prägten Pfenninge, die im gespaltenen Schilde einen gekrönten Löwen und ein H zeigen, die Grafen von Schwarzburg ebensolche, in welchen dies H durch eine plumpe Gabel ⸿ ersetzt ist. Es ist dies das erste Vorkommen der später ins Wappen aufgenommenen, sogenannten Streugabel, die indessen, nach den ansprechenden Vermutungen des Verfassers, vom Hause aus die beim Hochofen für das Abräumen der Schlacken gebrauchte „Forkel“ war und als Abzeichen des dem Grafen zustehenden Bergwerks- und Hüttenbetriebs anzusehen ist. Einigermaßen zusammenhängende Münzreihen beginnen erst seit dem Jahre 1524, der Verfasser verzeichnet von da ab bis zur Gegenwart 600 Nummern, wobei die vielen Stempelverschiedenheiten, bis zu 22 an Zahl, nicht mitgerechnet sind, die unter einer Hauptnummer durch Buchstaben, und wenn das Münzmeisterzeichen, wie jenes des Georg Vogel (1555 ff.). verschieden gestaltet war, überdies durch kleine Ziffern ersichtlich gemacht wurden.

Einige Wünsche und Berichtigungen muß ich indessen auch dieser verdienstlichen Arbeit gegenüber geltend machen. So dankenswert die Beigabe eines Registers ist, das man jetzt leider häufig wegläßt, so hätte doch eine noch größere Übersichtlichkeit durch Beigabe von wenig Seiten erzielt werden können, ich vermisse namentlich den Nachweis, auf welcher Seite die Beschreibung der abgebildeten Münzen, und auf welcher Tafel die abgebildeten Münzen zu finden sind. Zumal der zweiterwähnte Mangel ist empfindlich, weil die Reihenfolge auf den Tafeln nicht streng eingehalten ist. Auf Tafel I finden sich beispielsweise Münzen von Nr. 1 bis 132 c, auf Tafel II von Nr. 33 bis 84, auf

Tafel III von Nr. 72 bis 98 u. s. w. Bedauerlich ist ferner, daß das Regentenverzeichnis und die Stammtafeln nur bis zur Linienteilung von 1605 herabgeführt wurden, denn es ist für jemanden, der mit der schwarzburgischen Regenten- und Landesgeschichte der neuen Zeit nicht vertraut ist — und das dürfte bei vielen Benützern zutreffen — nicht leicht, sich rasch zurechtzufinden, zumal das Inhaltsverzeichnis wohl die Namen, nicht aber die Regierungsjahre der meist Heinrich oder Günther heißenden Regenten enthält. Zu bemängeln ist auch der Titel. Er ist zu eng und sollte „die Münzen und die übrigen Gepräge des Hauses Schwarzburg“ oder ähnlich lauten. Ich weiß recht gut, daß der Verfasser mit seiner Fassung des Titels nicht allein steht, allein es ist notwendig, immer und immer wieder darauf hinzuweisen, daß nicht alles, was von Liebhabern gesammelt wird, darum weil es geprägt oder sonst münzähnlich ist, auch Münze ist. Es hängt diese Ungenauigkeit freilich damit zusammen, daß der geldgeschichtliche Gesichtspunkt, der für den Numismatiker wenngleich nicht der einzige, doch der wichtigste sein sollte, noch immer zurückgesetzt wird. Der Verfasser hat zwar, was sehr zu billigen ist, die Münzen der einzelnen Herrscher nach ihren Nominalen zusammengestellt, und das streng chronologische Nacheinander großer und kleiner Münzen, das als Haupteinteilungsgrund zum Durcheinander führt, im richtigen Ausmaß vermieden, er hat sich jedoch die Gelegenheit entgehen lassen, uns einiges aus den umfänglichen Abrechnungen des Arnstädter Münzmeisters Hans Hespe (Seite 22), über den Umfang der schwarzburgischen Ausprägungen im Jahre 1496 mitzuteilen. Hoffentlich holt er dies ein andermal nach. Für gelungen halte ich die heraldischen Ausführungen über den sogenannten Kamm oder Rechen, der wahrscheinlich aus einem mißverstandenen Helmkleinnod abzuleiten ist (Seite XXXVIII), über die Ulmenblätter als redendes Wappen von Ilmenau (XXXII); über die Ableitung des Namens Kevernburg (Seite VIII) von Kiver, Kever = Kies, Sand, steht mir kein Urteil zu, wohl aber möchte ich zu Seite XXI bemerken, daß die Behauptung, das Münzregal „sei jederzeit ein Zeichen unumschränkter Landeshoheit“ gewesen, nicht immer zutrifft, und daß das Schwert, das Graf Günther II (gestorben c. 1197) auf dem Reiterbrakteaten trägt, mit seiner Stellung als „Schwertmage“ Graf Heinrichs II. (Seite 3) nichts zu tun hat; die Auseinandersetzung (Seite XXIII) über Gewichtpfund (Mark) und Zählpfund ist unklar ausgefallen. Im übrigen verdienen jedoch der Fleiß des Verfassers, der hier sein Erstlingswerk lieferte, die Ausstattung des Ganzen und namentlich die Sorgfalt, mit welcher die Mehrzahl der Abbildungen hergestellt wurde, alles Lob.

Graz. **Luschin v. Ebengreuth.**

12. Die Münzen von Frankfurt am Main. Supplement. Das Mittelalter bearbeitet von Paul Joseph, die Neuzeit von Eduard Fellner. Frankfurt am Main, Joseph Baer & Comp. 1903. III, S. 683 bis 874. Taf. 76 bis 86.

Das Hauptwerk ist in den Jahren 1895/96 erschienen und von mir 1897 im 28. Bande dieser Zeitschrift auf Seite 316 ff. ausführlich besprochen worden. Ich kann mich daher kürzer fassen und beglückwünsche einerseits die Verfasser zu dem unermüdeten Fleiß, mit dem sie den Stoff zusammentragen, mehr noch aber die Stadt Frankfurt, die auf solche Weise zu einer Bearbeitung ihrer numismatischen Denkmale gelangt, die an Reichhaltigkeit nichts zu wünschen übrig läßt. Um kein Mißverständnis darüber aufkommen zu lassen, wie es möglich, war, binnen einem Jahrzent einen stattlichen Band von nahezu 200 Seiten und mit mehr als 500 Nummern, zahlreiche Stempelverschiedenheiten ungerechnet, als Nachtrag zu liefern, muß bemerkt werden, daß der Titel des Werkes eigentlich „die Münzen und die übrigen Gepräge von Frankfurt lauten sollte (vgl. das oben vorher über den Titel von Fischers Arbeit über die Schwarzburger Gepräge Gesagte) und daß fast 200 der neu hinzugekommenen Medaillen, Plaketten und Marken erst 1896 bis 1900 also in der Zeit nach dem Erscheinen des Hauptwerks (1896 bis 1900) entstanden sind. Die Anordnung des Nachtrags ist nun sehr zweckmäßig. Derselbe schließt sich einerseits äußerlich an die beiden früheren Teile an — daher die fortlaufende Seiten-, Tafel- und Stückzahl — anderseits verweisen in Klammern beigefügte kleine Ziffern auf die Stelle, an der das Hinzugekommene unter dem bisher Bekannten einzureihen ist. Wo nur Ergänzungen oder Berichtigungen schon beschriebener Stücke geboten werden, ist die alte Nummer in Klammer vorgesetzt. Da überdies eine Übersicht der im Nachtrage verzeichneten Frankfurter Münzen auf Seite 861 und 862 und ein ausführliches Register, Seite 863 bis 873, beigegeben ist, das wieder vorzugsweise die Auffindung der neu hinzugekommenen Medaillen erleichtert, so ist für die Handlichkeit des Werkes bestens gesorgt. Sehr zu billigen ist auch, daß die Zusätze und Berichtigungen, die sich im Hauptwerk auf Seite 632 ff. finden, sich im Supplementband mit dem später gefundenen vereinigt finden, es wird dadurch dem Benützer die Mühe, doppelt nachzuschlagen erspart. Die Nachträge an Mittelaltermünzen rühren zum Teil aus neuen Münzfunden her und betreffen vor allem die Reihe der Goldgulden, die in zahllosen Stempelverschiedenheiten vorkommen, ein Beweis wie viele Eisen zu gleicher Zeit für den Handbetrieb nötig waren und wie oft diese erneuert werden mußten, ferner die Turnosen und Händelheller. Geringer an Zahl sind die Nachträge an Münzen der Neuzeit, obwohl sich darunter ein Prachtstück, ein bisher unbekannter Goldgulden vom Jahre 1624 befindet. Unter den Medaillen und Plaketten ist die Zusammenstellung der auf Goethe geprägten Stücke Nr. 2349 bis 2366, nebst Zusätzen und Berichtigungen zu den früher beschriebenen Stücken für weitere Kreise wertvoll. Einen guten Gedanken offenbart das unter Nr. 2294 verzeichnete Gedächnisstück, das ein wackerer Waidmann zur Verteilung an einige Herren herstellen ließ, die sich um seine Jagd auf der Hohenmark im Taunus verdient gemacht hatten. Es ist den Stolbergertalern nachgebildet

und zeigt auf einer Seite einen Achterhirsch und die Umschrift: KVNRAD-BINDINGH unten: HOHMARCK. Auf der Kehrseite befindet sich ein Wappen mit Helmdecken (nicht „Schnitzwerk“), im Schilde ein Tannenbruch, auf dem gekrönten Helm das strahlende Hubertuskreuz von einem Geweih umschlossen. Die Jahreszahl im Felde 18—96 und die Umschrift: FROH GEIAYD ZV ALLE ZEIT vervollständigen das gelungene Bild dieser talerförmigen Jägermedaille. Die Ausstattung des Nabhtrags ist gleich jener des Hauptwerks prächtig; namentlich ist die Sorgfalt zu loben, die auf die Wiedergabe der Abbildungen verwendet wurde.

Graz. **Luschin v. Ebengreuth.**

Jahresbericht

der

Numismatischen Gesellschaft

über das Jahr 1903.

Wie alljährlich seit ihrem Bestehen hatte sich die Numismatische Gesellschaft auch im abgelaufenen Jahre eines von Seiner Majestät dem Kaiser huldvollst gespendeten Beitrages zu erfreuen, wovon nach den Allerhöchsten Verfügungen 200 K dem Berichtsjahre und 200 K dem Jahre 1904 zu gute zu kommen haben.

Das hohe k. k. Ministerium für Kultus und Unterricht hat die wissenschaftlichen Bestrebungen der Gesellschaft abermals durch eine Subvention von 400 K unterstützt.

Außerdem sind von Herrn Nikolaus Merosini, welcher der Gesellschaft auch als Stifter beigetreten ist, 200 K, und von einem Ungenannten, ebenfalls als Stifterbeitrag 100 K gespendet worden.

In dem Stande der Mitglieder hat das Jahr 1903 abermals große Veränderungen herbeigeführt, denn aus dem Mitgliederverzeichnisse des vorhergehenden Jahres 1902 sind nicht weniger als 19 Namen entfallen. Der Hauptanteil an dieser Verminderung fällt den Verlusten zu, welche die Gesellschaft infolge des Hinscheidens hervorragender und treuer Mitglieder zu beklagen hat, denn 12 von den ausgeschiedenen 19 Mitgliedern, nämlich 1 Ehrenmitglied, 8 ordentliche und 3 korrespondierende Mitglieder wurden ihr durch den Tod entrissen. Am 1. November verschied in Berlin unser hochangesehenes Ehrenmitglied Professor Dr. Theodor Mommsen; am 4. Februar Josef Nentwich, der Gründer des Klubs der Münz- und Medaillenfreunde in Wien und Redakteur der von dem Klub herausgegebenen Mitteilungen; am 18. Mai Johann Dolensky, Kanzleidirektor der böhmischen Universität in Prag; am 25. Mai Franz Thill, k. u. k. Hof- und Kammerlieferant; am 6. Juli Anton Scharff, k. u. k. Kammermedailleur und Direktor der Graveurakademie des k. k. Hauptmünzamtes; am 7. Juli August Wittik, k. k. Oberbergrat in Graz; am 22. September Adalbert Schierl, Lehrer in Auspitz; am 1. Oktober Anton v. Mises, Oberingenieur im Eisenbahnministerium in Wien; am 25. Dezember Max v. Wilmersdörfer, königlich-sächsischer Generalkonsul und geheimer Kommerzienrat in München. Alle

die Genannten gehörten als ordentliche Mitglieder unserer Gesellschaft an und zählten bis auf einen zu ihren ältesten Mitgliedern. Aus der Reihe der korrespondierenden Mitglieder verlor die Gesellschaft durch den Tod die Herren: Dr. Karl Ackermann, Oberrealschul-Direktor in Cassel am 23. April; Michael Gitlbauer, Universitätsprofessor und Chorherr zu St. Florian in Oberösterreich am 1. Juni und J. Zobel de Zangroniz in Manila.

Ihren Austritt haben 5 ordentliche Mitglieder angemeldet und 3 ordentliche Mitglieder, welche trotz wiederholter Mahnungen die Jahresbeiträge der letzten Jahre nicht erlegt haben, mußten den Statuten gemäß aus der Liste der ordentlichen Mitglieder gestrichen werden.

Der durch den Tod und durch das Ausscheiden aus der Gesellschaft herbeigeführte Abgang an ordentlichen Mitgliedern wurde durch die Neuaufnahme von 12 ordentlichen Mitgliedern ausgeglichen. Zu Ende des Jahres zählt die Numismatische Gesellschaft 5 lebende Ehren-, 21 lebende stiftende, 203 ordentliche und 53 korrespondierende, zusammen 282 Mitglieder; da aber 11 Stifter und 1 korrespondierendes Mitglied der Gesellschaft auch als ordentliche Mitglieder angehören und 1 Ehrenmitglied zugleich Stifter ist, so beträgt der wirkliche Stand 269. (Beilage I.)

Der Zuwachs der Bibliothek und der Münzsammlung der Gesellschaft ist in den Beilagen II und III ausgewiesen.

Der Schriftentausch wurde in diesem Jahre mit der ungarischen Numismatischen Gesellschaft, dem Musealverein in Laibach und dem Circolo numismatico in Mailand eingeleitet und besteht gegenwärtig mit 40 wissenschaftlichen Vereinen, Gesellschaften und Instituten (Beilage IV) und 50 Fachschriften (Beilage V).

Im Laufe des Jahres wurden 6 ordentliche Versammlungen und die Jahresversammlung abgehalten. Die in diesen Versammlungen gehaltenen Vorträge sind in Beilage VI angeführt. An den mit den Vorträgen verbundenen Ausstellungen haben sich die Herren: Ernst, Richter, Scholz und Voetter beteiligt.

Von der Numismatischen Zeitschrift wurde im April der XXXIV. Band, Jahrgang 1902 ausgegeben. Vom Monatsblatte sind unter der Leitung des Vorstandsmitgliedes Professor Ad. Friedrich

in ununterbrochener Folge die Nr. 234 bis 245, als die ersten zwölf Nummern des VI. Bandes erschienen.

Von den die Numismatische Gesellschaft näher berührenden Vorfällen des Berichtsjahres seien hier nur die wichtigsten hervorgehoben:

Zu dem mit dem historischen Kongresse in Rom verbundenen internationalen Münzforscherkongresse hat die Numismatische Gesellschaft die Herren Professoren Dr. Arnold Luschin v. Ebengreuth in Graz und Dr. Wilhelm Kubitschek als ihre Vertreter entsendet; über den Verlauf des Kongresses ist in den Nrn. 241 und 242 des Monatsblattes berichtet worden.

An der Münzenausstellung des österreichischen Schulmuseums hat sich die Numismatische Gesellschaft durch die Überlassung mehrerer hundert antiker, mittelalterlicher und neuerer Münzen aus ihrer Sammlung beteiligt, welche von Herrn Dr. Scholz zu diesem Zwecke ausgesucht und auf beigegeben Zetteln beschrieben worden waren.

Dem Altertumsvereine, welcher im März sein fünfzigjähriges Jubiläum begangen hat, wurden die Glückwünsche unserer Gesellschaft dargebracht. Zur Festversammlung des Altertumsvereines wurde das Vorstandsmitglied Herr Oberstleutnant O. Voetter als Vertreter der Numismatischen Gesellschaft entsendet.

Am 21. Mai unternahm eine ansehnliche Anzahl Mitglieder unserer Gesellschaft einen gemeinsamen Ausflug nach Carnuntum, welcher, von der Witterung vollauf begünstigt, einen für die Teilnehmer in jeder Beziehung sehr befriedigenden Verlauf genommen hat. Besonderer Dank sei hier nochmals dem die Ausgrabungen leitenden Herrn Obersten Groller gezollt, unter dessen sachverständiger Führung die neuen Ausgrabungen im römischen Lager und die Arena besichtigt wurden. Zur Erinnerung an den gelungenen Ausflug wurde von dem der Sammelbüchse der Tafelrunde im Regensburger Hofe entnommenen Betrage ein mit der Ansicht des Museums in Deutsch-Altenburg gezierter Jeton angefertigt.

Schließlich sei hier erinnert, daß auf Grund eines einstimmig gefaßten Beschlusses der Name unseres verewigten Mitgliedes Kammermedailleur Anton Scharff in die Liste jener Mitglieder

eingetragen wurde, welche sich um die Numismatische Gesellschaft verdient gemacht haben.

In der am 20. Jänner 1904 abgehaltenen Jahresversammlung wurde der Jahres-, der Kassa- und der Rechnungsrevisorenbericht vorgetragen und von den anwesenden Mitgliedern einstimmig genehmigt. Bei der hierauf vorgenommenen Neuwahl des Vorstandes wurden sämtliche bisher dem Vorstande angehörenden Mitglieder wiedergewählt.

Der Vorstand spricht allen jenen, welche die Interessen der Gesellschaft und ihre Bestrebungen in irgend einer Weise unterstützt und gefördert haben, den wärmsten Dank aus.

Der Vorstand:

Dr. Friedrich Kenner.	**Theodor Rohde.**	**Dr. Wilh. Kubitschek.**
Franz Trau.	**Otto Voetter.**	**Adolf Friedrich.**
C. v. Ernst.	**Dr. Joseph Scholz.**	**Armin Egger.**

BEILAGE I.

Mitglieder-Verzeichnis.

Seine k. und k. Apostolische Majestät

KAISER FRANZ JOSEPH I.

Stiftende Mitglieder.

1896 Seine kais. und königl. Hoheit der durchlauchtigste Herr Erzherzog Friedrich . . . . . 200 K
1895 Alexeïeff Georg von, St. Petersburg . . . . . 100 „
1882 Bachofen von Echt Adolf, Brauereibesitzer in Nußdorf bei Wien 100 „
1870 Egger Heinrich, Münzhändler, Wien . . . . . 100 „
— Egger Jakob, Münzhändler, Wien . . . . . 100 „
1884 Grein Ernst, Architekt in Aigen bei Salzburg . . . . . 100 „
1889 Höfken v. Hattingsheim Rudolf, Regierungsrat in Wien . . . . . 200 „
1871 Imhoof-Blumer Friedrich, Dr., Winterthur (Schweiz) . . . . . 100 „
1890 Der hohe niederösterreichische Landesausschuß . . . . . 200 „
1885 Miller Viktor v., zu Aichholz, Dr., Wien . . . . . 200 „
1896 Prowe Theodor in Moskau . . . . . 200 „
1870 Sachsen-Coburg Philipp, Herzog zu, königl. Hoheit, Wien . . . 200 „
1896 Salter Sigmund, Realitätenbesitzer in Wien . . . . . 100 „
1880 Schalk Karl, Dr., Kustos des Museums der Stadt Wien . . . . . 100 „
1870 Trau Franz, Kaufmann, Wien . . . . . 200 „
— Windisch-Grätz Ernst, Fürst zu, Wien . . . . . 200 „
1872 Das hochwürdige Augustiner-Chorherrenstift zu St. Florian in Österreich ob der Enns . . . . . 100 „
1895 Weifert Ignaz, Pancsova . . . . . 200 „
— Das hochwürdige Benediktiner-Stift Melk . . . . . 100 „
1903 Morosini Nikolaus in Wien . . . . . 200 „
— * * * . . . . . 100 „

1871 Arneth Alfred, Ritter v., Direktor des k. k. geh. Haus-, Hof- und Staats-Archivs, Mitglied des Herrenhauses, k. k. geh. Rat und Hofrat, Exz., Wien, † 1897 . . . . . 100 K
1870 Jaeger Ignaz, k. k. Invalide, Wien, † 1875 . . . . . 100 „
— Montenuovo Wilhelm, Fürst zu, General der Kavallerie, Wien, † 1895 . . . . . 100 „
— Rothschild Anselm, Freiherr v., Wien, † 1874 . . . . . 200 „
— Tauber Alfred, k. k. Börsesensal, Wien, † 1876 . . . . . 200 „
1895 Erbstein, Dr. Heinrich Albert, Direktor des königl. historischen Museums in Dresden, † 1890 . . . . . 200 „

Ehren-Mitglieder.

1895 Babelon Ernst, Konservator der Münzsammlung der Nationalbibliothek, Paris.
1879 Dannenberg H., k. Landgerichtsrat in Berlin, N. W., Lessingstraße 11.
1895 Erbstein, Dr. Julius, geh. Hofrat, Direktor des königl. Münzkabinets, Dresden-Blasewitz, Residenzstraße 30.
— Head Barclay Vincent, Dr., Keeper of Coins am britischen Museum London.
1884 Imhoof-Blumer Friedrich, Dr., in Winterthur.

1870 Bergmann Josef, Dr. Ritter v., Direktor des kais. Münz- und Antikenkabinetts, † 1872.
1871 Chalon Renier, Ehrenpräsident der königl. numismatischen Gesellschaft in Brüssel, † 1889.
— Friedländer Julius, Dr., Direktor des königl. Münzkabinetts in Berlin, † 1884.
1879 Grote H., Dr., in Hannover, † 1895.
1870 Longpérier Adrien, de, Mitglied des Institutes, in Paris, † 1881.
1871 Mommsen Theodor, Dr., Professor an der königl. Universität in Berlin. † 1903.
1879 Müller Louis, Professor, Konservator des königl. Münzkabinetts in Kopenhagen, † 1891.
1879 Poole J. Reg. Stuart, am britischen Museum in London, † 1895.
1870 Prokesch-Osten Anton, Graf, k. k. Feldzeugmeister, geh. Rat, † 1876.
1895 Sallet Alfred v., Direktor des königl. Münzkabinetts Berlin, † 1897.
1879 Stickel Johann Gustav, Dr., Geheimer Hofrat, Professor an der Universität in Jena, † 1896.

Mitglieder, die sich um die Numismatische Gesellschaft verdient gemacht haben.

Huber Christian Wilhelm, k. k. Hofrat († 1. Dezember 1871).
Dechant Norbert, Kapitular des Stiftes Schotten († 21. April 1881).
Pawlowski, Dr. Alexander, Ritter v., k. k. Hofrat († 18. April 1882).
Scharff Anton, k. u. k. Kammermedailleur († 6. Juni 1903).

Ordentliche Mitglieder [1])

(mit Angabe des Eintrittsjahres).

1903 Aldor Gyula, Apotheker, Budapest, V., Vaczi körut 74.
1895 Alexeïeff Georg v., Hofmeister Sr. Majestät des Kaisers von Rußland etc. St. Petersburg, Rue Serguievskaya 40—12.
1885 Andorfer Karl, Privatier, Wien, VII/2., Siebensterngasse 44. *(Münzen und Medaillen Josephs II.; Medaillen auf Künstler und Musiker.)*
1888 Appel Rudolf, Bankbeamter, Wien, XII/1., Aichholzgasse 13. *(Schützenmünzen und -Medaillen.)*
1898 Ascher M. S., Privatier, Bukarest, Lipscani 74.
1897 Avery Samuel Putnam, New-York, 4 East 38th street.
1899 Babics Josef von, Advokat, herrschaftl. Jurium-Direktor, Zsombolya, Ungarn.
1882 Bachofen von Echt Adolf, Brauereibesitzer, Wien, Nußdorf. *(Römer.)*
1889 Bank, österreichisch-ungarische, Wien, I., Herrengasse 17.
1872 Beinstingel Alois, k. und k. Rittmeister a. D., Wien, IV/1., Lambrechtgasse 11. *(Universell.)*

---

[1]) Die den Namen vorgesetzten Sternchen bezeichnen die gründenden Mitglieder, welche in der konstituierenden Versammlung vom 19. März 1870 zugegen waren oder durch Stellvertreter an derselben teilnahmen. — Die eingeklammerten, mit liegender Schrift gedruckten Worte bezeichnen das Gebiet der Sammeltätigkeit des betreffenden Mitgliedes.

1891 Berg Ulrich, Freiherr von, k. u. k. Oberleutnant im k. u. k. 6. Husaren-Regiment, Klagenfurt. *(Kärnten, Tirol, Steiermark; Erzbistümer Olmütz, Salzburg und deren Suffraganbistümer.)*
1885 Bibliothek der kunsthistorischen Sammlungen des Ah. Kaiserhauses, Wien.
1890 Bibliothek, herzoglich sächsische, zu Gotha.
1890 Bibliothek, fürsterzbischöfliche, zu Kremsier.
1898 Billot Ferdinand, Graf v., Innsbruck.
1892 Binder, Dr. Jos. Koloman, Sektionsrat im k. k. Justizministerium, Wien, XVII., Hernalser Hauptstraße 4.
1899 Bittner, Dr. Moriz, Reichenau bei Payerbach, N. Ö. *(Allgemein, mit besonderer Berücksichtigung von Tirol und Ungarn, nebst Römern.)*
1892 Blüthe Heinrich, Frankfurt a. M., Friedberger Landstraße 19.
1890 Bormann, Dr. Eugen, k. k. Universitätsprofessor und Vorstand des archäologisch-epigraphischen Seminars an der k. k. Universität in Wien.
1899 Breithut Peter, Juwelier und Medailleur, Wien, VI., Gumpendorferstraße 70.
1897 Brenner Viktor D., Medailleur und Graveur, New-York, City 147 W 23rd street.
1898 Brettauer, Dr. Josef, Augenarzt, Triest.
1902 Brier Karl, k. k. Oberleutnant a. D., Zuckerfabriksleiter in Prerau. *(Mittelalter und Neuzeit.)*
1879 Cahn E. Adolf, Numismatiker, Frankfurt a. M., Niedenau 55.
1887 Colloredo-Mannsfeld Josef, Fürst zu, Wien, I., Parkring 6.
1879 Cubasch Heinrich, Münz- und Antikenhändler, Wien, VI., Theobaldgasse 8.
1888 Despinits, Dr. Peter v., Richter der königlichen Tafel a. D., Budapest, VI., Bajza utcza 25. *(Römer, Ungarn, Südslaven etc.)*
1895 Dessewffy, Graf Nikolaus, Preßburg, Krönungsplatz 2.
1891 Deutscher Arnold, Oberrevident der Südbahn, Wien, V/2., Kohlgasse 25.
1900 Docan N., au Ministère des Affaires Etrangères Roumaines, Bukarest, 58 Bd. Elisabeth.
1887 Dokonal Franz, k. u. k. Oberleutnant a. D. und Oberbuchhalter der Domänenpachtgesellschaft, Opočno, Böhmen.
1882 Egger Armin, Münzhändler, Wien, I., Opernring 7.
1870 *Egger Heinrich, Münzhändler, Wien, I., Opernring 7.
1897 Eichler W., Bordeaux (C. Gaden & Klipsch). *(Ludwig XII. und Franz I. von Frankreich; Aquitanien; Dombes; Gepräge französischer Könige in Italien.)*
1902 Elsner Karl, Fabriksbeamter, Wien, IV/2., Belvederegasse 40. *(Antike Münzen.)*
1882 Enzenberg, Graf Arthur v., wirkl. geheim. Rat, k. k. Sektionschef a. D., Exzellenz, Innsbruck. *(Tirol.)*
1870 *Ernst Karl, Ritter von, k. k. Hofrat, Wien, III/1., Ungargasse 3. *(Medaillen und Jetons auf Bergbau und Günzburger Gepräge.)*
1893 Fabry Ferdinand, Buchhalter der städt. Sparkasse, Wieselburg, Ungarn.
1887 Fiala Eduard, k. k. Regierungsrat, Konservator der Sammlungen Seiner königlichen Hoheit des Herzogs von Cumberland, Wien, XIII., Penzingerstraße.
1894 Fischer Alois, kais. Rat, Budapest II., Palais Lonyay.
1882 Fischer Emil, Münzhandlung, Wien, I., Kärntnerstraße 26.
1899 Fizia Karl, kais. Rat, Bureauvorstand der österr. Bodenkreditanstalt, Wien, VIII., Florianigasse 15.
1898 Foest Eduard, Fabriksbesitzer, Wien, V/1., Schönbrunnerstraße 34.
1870 *Forchheimer Eduard, Privatier, Wien, I., Opernring 7.
1899 Forrer L., Grove Park, Edelweiß, Grafschaft Kent.
1903 Frey Albert R. 673 Greene Avenue Brooklyn-New-York.
1890 Friederich, Dr. Karl, Hofrat, Oberstabsarzt, Dresden, Bergstraße 30.

1896 Friedrich Adolf, k. k. o. ö. Professor an der Hochschule für Bodenkultur Wien, XIX/1, Hochschulstraße. *(Antike Münzen.)*
1899 Friese Oskar, königl. Hofbuchdrucker, Magdeburg, Alvenslebenstraße.
1892 Fürstenbergisches Münzkabinet, fürstliches, in Donau-Eschingen.
1893 Gastner Karl, Kaufmann in Innsbruck.
1881 Gebert, Dr. C. F., Numismatiker, Nürnberg, Tafelhofstraße 32 I.
1884 Gerin Paul, Buchdruckereibesitzer, Wien, II/2., Zirkusgasse 13. *(Römische Kaisermünzen, Buchdruckermedaillen.)*
1897 Gerson A., türkischer Großhändler und Besitzer des Zentralbades, Wien, I., Seilerstätte 2.
1898 Gohl Edmund, Professor, Assistent am königl. ung. Nationalmuseum, Budapest, I., Márvány utcza 20.
1900 Göttweig, Benediktinerstift (per Seine Hochwürden Herrn P. Wilh. Schmidt Prior in Göttweig, Post Furth, Niederösterreich).
1900 Gramberg Ferdinand, stud. jur. Pancsova.
1903 Groak, Dr. Edmund, Beamter der k. k. Hofbibliothek, Wien, IV., Rainergasse 20.
1902 Gryksa Matthias, k. k. Unter-Intendant im Ministerium für Landesverteidigung, Wien, III., Landstraßergürtel 33.
1892 Hahlo Siegfried, Bankgeschäftsinhaber, Berlin W., Friedrichstraße 160.
1888 Haisl Eduard, Fabriksdirektor, Libiče, Post Poděbrad. *(Böhmen, Mähren, Schlesien.)*
1891 Hallama Karl Wilhelm, k. k. Postbeamter, Saybusch in Galizien.
1903 Hammerschlag Viktor, Friedland, Böhmen.
1870 Hampel Josef, Dr., Universitätsprofessor und Konservator des königlich ungarischen Nationalmuseums, Budapest.
1875 Heiligenkreuz, Zisterzienserstift (vertreten durch P. Johann Nep. Svoboda, Hofmeister und Archivar des Stiftes).
1885 Helbing Otto, Münz- und Antikenhändler in München, Maximilianstraße 32.
1894 Herzfelder Ernst, Brauereidirektor, Wiener-Neudorf, Niederösterreich *(Römer, insbesondere Hadrian.)*
1870 Hess Adolf Nachfolger, Münzhändler, Frankfurt a. M., Mainzer Landstraße 49.
1888 Heyden August v. d., Brauereidirektor, Berlin, S. W. Lützowstr. Nr. 109.
1887 Hirsch, Dr. Alexander, Troppau. *(Österreicher.)*
1894 Hirsch, Dr. phil. Jakob, München, Arcisstraße 17.
1882 Höfken v. Hattingsheim Rudolf, Regierungsrat, Herausgeber des Archivs für Brakteatenkunde, Wien, VI., Windmühlgasse 24 a.
1887 Hollitzer Karl, Realitätenbesitzer, Wien, I., Franzensring 22. *(Römische Kaisermünzen.)*
1895 Hollschek Carl, k. k. Hauptmann, Wien, VI/1., Dürergasse 18. *(Universell.)*
1902 Hollschek Heinrich, k. k. Oberst-Auditor, Wien, VI/1., Kollergerngasse 1. *(Universell, besonders Österreich und Böhmen.)*
1894 Hoppe Feodor, k. k. Gymnasialprofessor, Wien, III/1., Münzgasse 3.
1900 Horodecki Rudolf, Oberingenieur des Wiener Stadtbauamtes, Wien, IV., Kleine Neugasse 18.
1891 Horsky Johann, Ingenieur und Bauunternehmer, Budapest, Eötvösgasse 47.
1899 Horváth Achatius, Med. Dr., Vereskö, Gömörer Comitat, Ungarn. *(Antike, besonders Münzen des keltischen Kulturkreises.)*
1903 Hübl, Dr. Albert, Professor des Schottengymnasiums, Kustos der Stiftssammlung, Wien, I., Schottenstift.
1903 Hujer Ludwig, Medailleur und Bildhauer, Wien, II. Rotesterngasse 14.
1891 Ippen Theodor, k. und k. General-Konsul in Skutari, Via San Giovanni di Medua. *(Byzantiner, Südslaven.)*

1896 Jaffé Max, Besitzer der artistischen Anstalt für Phototypie in Währing, Wien, XVII/3., Leopold Ernstgasse 36.
1901 Jegel Anton, k. u. k. Hauptmann im bosnisch-hercegovinischen Infanterie-Regiment Nr. 1, Dolna Tuzla, Bosnien.
1884 Jelinek Josef G., Stadtbaumeister, Brünn, Basteigasse 7.
1888 Jirsik Hans, technischer Direktor der E. Luther'schen Brauerei, Bukarest.
1886 Jonas-Schachtitz Eduard, Juwelier, Wien, I., Rothenthurmstraße 6. *(Römer.)*
1891 Kallay D., Münzhändler, Wien, I., Gluckgasse 2.
1897 Kaufmann Benno, Redakteur des Kleinen Journals in Berlin S. W., Friedrichstraße 15. *(Neue Taler und Schützenmedaillen.)*
1870 *Kenner Friedrich, Dr., k. k. Hofrat, Direktor der Münzen-, Medaillen- und Antikensammlung des Allerh. Kaiserhauses i. R., Wien, III/1., Beatrixgasse 3.
1895 Klinger Oskar v., Fabriksbesitzer, Neustadtl bei Friedland, Böhmen.
1903 Klosterneuburg, Chorherrenstift (Abt Bernhard Peitl.)
1885 Koblitz Hans, Freiherr v. Willmburg, k. u. k. Artillerie-Hauptmann, Krakau, Ulica Bastova 9. *(Römische Kaisermünzen von Valentinian an.)*
1895 Kraaz, Ökonom, Blankenburg am Harz, Kaiserstraße 9.
1897 Kreisel Franz, Buchdruckereibesitzer, Wien, III/1., Ungargasse 25.
1892 Kubitschek Dr. Wilh., Professor an der k. k. Universität in Wien, IX., Pichlergasse 1.
1884 Kuenburg Dr. Gandolf, Graf, Exzellenz, Senatspräsident des k. k. Obersten Gerichts- und Kassationshofes i. R., Frohnburg bei Salzburg. *(Erzbischöfe von Salzburg, Prag und Laibach aus der Familie Kuenburg.)*
1890 Lampe Franz, k. und k. Major a. D., Wien, XVI., Lerchenfeldergürtel 57.
1900 Layh Karl, Karlsruhe, Herrenstraße 28.
1901 Lippay Karl, k. u. k. Offizial und Vorstand der Garnisonsapotheke, Jaroslau.
1870 *Luschin v. Ebengreuth Arnold, Dr., Professor an der k. k. Universität, Graz, Merangasse 15. *(Mittelalter.)*
1889 Mahr Paul, Kaufmann, Miskolcz.
1870 Markl Andreas, k. und k. Major a. D., Wien, III/1., Ungargasse 11. *(Römer, insbesondere Claudius II. und Quintillus.)*
1899 Marschall Rudolf, k. und k. Kammermedailleur, akad. Bildhauer, Wien, VI., Mariahilferstraße 89 a.
1902 Mayer Eduard, Lederfabriksbesitzer, Olmütz.
1902 Mensi-Klarbach, Dr. Franz Freiherr von, Vizepräsident der k. k. Finanzlandesdirektion, Graz, Burgring 18.
1901 Mertens Eduard, Kaufmann, Hannover, Eichstraße 33.
1881 Merzbacher's Eugen, Dr., Nachfolger, Münzhandlung, München, Karlsstraße 10.
1899 Miksch Gustav, Architekt und Baumeister, Reichenberg, Böhmen, Stephanstraße 44.
1880 Miller, Dr. Viktor v., zu Aichholz, Wien, III/3., Heumarkt 13. *(Römer, Österreicher und Mansfelder.)*
1893 Mitteregger, Dr. Peter, Professor, Graz, Jakominigasse 61.
1896 Montenuovo, Fürst Alfred v., Wien, I., Löwelstraße 6.
1894 Morosini Nikolaus, Privatier, Wien, IV., Paniglgasse 9. *(Tirol und Vorarlberg, Maximilian I., Görz, Max der Deutschmeister.)*
1876 Müller Josef, k. k. Hofrat, Direktor des k. k. Hauptmünzamtes i. R., Wien, IV., Karlsgasse 15.
1901 Münsterberg, Dr. Rudolf, Kustos-Adjunkt der Münzen- und Medaillensammlung des Allerhöchsten Kaiserhauses, Wien, I., Burgring 5.
1899 Münzamt, königl. ungar., Kremnitz.

1887 Museum Carolino-Augusteum in Salzburg.
1890 Museum in Essegg (Professor Vjekoslav Celestin, Kustos).
1888 Museum Francisco-Carolinum, Linz.
1896 Museum schlesischer Altertümer in Breslau.
1902 Musil Hartwig, Zeichner, Wien, XIX., Döblinger Hauptstraße 19.
1901 Nagel Siegmund, Reisebureau-Inhaber, Wien, I., Operngasse 6.
1890 Nagl Alfred, Dr., Hof- und Gerichtsadvokat, Wien, I., Domgasse 6.
1897 Nass Hugo, Lang-Enzersdorf, Niederösterreich.
1888 Noss Alfred, Fabrikant, Elberfeld, Roonstraße 24.
1900 Noury Osman Bey, Ingenieur, Constantinopel, Orta Konii Defterdar Bouznou.
1895 Numismatische Gesellschaft in Dresden.
1901 Numismatischer Lehrapparat der Universität Wien (Leiter Professor W. Kubitschek).
1894 Oettinger Siegmund in New-York, 1845 Broadway.
1896 Parish Daniel jun., New-York, City Nr. 2 East 16th Street.
1895 Paulus-Museum in Worms.
1898 Pawlik F. X., Medailleur, Wien, II/8., Obermüllnerstraße 4.
1881 Peez Karl von, k. und k. österr.-ungar. Konsul, Wien, III/3., Reisnerstraße 24. *(Griechen, besonders Asiaten.)*
1899 Petrovič A., k. und k. österr.-ungar. Konsul, Janina, Albanien.
1894 Petrovicz Alexander, Ritter v., Wien, I., Fichtegasse 2. *(Syrische und arsacidische Münzen.)*
1896 Pick Ernst, Fabrikant und Realitätenbesitzer, Wien, I., Stadiongasse 68.
1902 Piette-Rivage P. de, Wien, IV., Kleinschmidgasse 3. (Pilsen, Villa Piette.)
1899 Pitner Karl, Freiherr von, Kreisvorsteher, Mostar, Hercegovina.
1900 Plaz Hieronymus, Graf von, Höch bei Altenmarkt, Pongau.
1903 Přibyl Eugen, Beamter a. D., Wien, IV. Mühlgasse 26.
1896 Prowe Theodor, Moskau.
1903 Ranzi, Dr. Karl, k. u. k. österr.-ungar. Vizekonsul. Valona, Albanien.
1883 Rappaport Edmund, beeidigter Sachverständiger für Münzen und Medaillen, Berlin, Große Friedrichstraße 13.
1900 Reichert Alfred, Adjunkt der k. k. Staatsbahndirektion, Olmütz.
1891 Renner Viktor, von, Gymnasialprofessor, Wien, III/2., Geusaugasse 49.
1885 Resch Adolf, Kronstadt, Siebenbg. *(Siebenbürgische Münzen und Medaillen.)*
1887 Rhò Guido, von, Wien, I., Opernring 6.
1888 Richter Alois, Realitätenbesitzer, Retz, Niederösterreich. *(Franz Josephs-Münzen und Medaillen.)*
1898 Richter Gustav, k. und k. Major, Wien, VIII/1., Wickenburggasse 17. *(Griechen und Römer.)*
1903 Riedel Wilhelm, Industrieller, Pollaun, Böhmen.
1870 *Rohde Theodor, Realitätenbesitzer, Wien, I., Schauflergasse 2. *(Römer, insbesondere Aurelian und Severina, dann Byzantiner und Kaiser Franz Josephs-Münzen.)*
1898 Rosenberg H. S., Hannover, Georgsstraße 12.
1898 Rosenberg Sally, Frankfurt a. M., Schillerstraße 18.
1892 Rüsch Ign., Maschinenfabrikant, Dornbirn. *(Vorarlberg und Montfort.)*
1870 Sachsen-Coburg, Philipp, Herzog in, königl. Hoheit, k. u. k. Feldmarschallleutnant, Wien, I., Seilerstätte 3. *(Universell.)*
1898 Schlosser Karl, Baron v., Wien, IV/1., Taubstummengasse 8.
1871 Schmidel Edmund, k. k. Landesgerichtsrat i. R., Steyr in Oberösterreich. *(Österreicher vom Vierteltaler abwärts.)*
1890 Schneider Anton, Privatier, Wien, IV., Schwindgasse 5.
1888 Scholz Josef, Dr., Wien, IV/1., Waaggasse 1.

1875 Schott Eugen, Kassier der österr.-ung. Bank a. D., Wien, VII/2., Burggasse 20. *(Römer.)*
1884 Schott-Wallerstein Simon, Frankfurt a. M., Grünestraße 30. *(Mittelalter und Neuzeit.)*
1890 Schwartz Stephan, Professor am Museum für Kunst und Industrie, I., Stubenring 3.
1895 Schwarzenberg, Fürst Adolf Josef zu, Krumau, Böhmen.
1888 Schwerdtner Johann, Graveur, Wien, VI/1., Mariahilferstraße 47.
1903 Šedivy, Dr., Karl, Neuhaus, Böhmen.
1888 Simons Wilhelm, Frankfurt a. M., Grüneburgweg 73.
1883 Stadtbibliothek der Stadt Frankfurt am Main.
1899 Stepanek Franz, Druckereileiter der „Bosnischen Post", Sarajevo. *(Griechen, Römer und Byzantiner.)*
1901 Stockert Karl, k. u. k. Linienschiffsfähnrich, Pola, Marinekasino. *(Dalmatiner von den ältesten Zeiten ab.)*
1898 Stolz Karl, Fabriksdirektor, Zittau, Sachsen.
1896 Storer R. Horatio, med. Dr., Newport, 58 Washington Street, Rhode Island, U. S. A.
1890 Stroehlin Paul, Präsident der schweizerischen numismatischen Gesellschaft. Genf, 46 route de Chêne, Eaux Vives.
1872 Sturdza Demetrius Alexander, Fürst, Bukarest.
1894 Temple Rudolf, Prokurist, Wien, I., Wildpretmarkt 10.
1894 Theresianische Akademie (vertreten durch Professor Franz Prix), Wien, IV/1., Favoritenstraße 15.
1903 Thill Karl, k. u. k. Hof- u. Kammerlieferant, Wien, VII/1., Dreilaufergasse 15.
1902 Tomaschek-Stratow, Dr. Robert von, Hof-Vizesekretär der k. k. statist. Zentralkommission, III/1., Hauptstraße 67.
1870 *Trau Franz, Kaufmann, Wien, I., Wollzeile 1. *(Römer, insbesondere Carus bis Constantinus I.)*
1898 Trezzi Rudolf, k. k. Unterintendant im Landesverteidigungs-Ministerium, Wien, III/2., Hoernesgasse 7. *(Österreich-Ungarn.)*
1890 Trinks Wilhelm, Hausbesitzer, Wien, I., Lugeck 3.
1891 Ulrich J. B., Fabrikant u. Rittergutsbesitzer, Chef der Firma G. Winiwarter Wien, I., Getreidemarkt 8.
1902 Verwaltung der Münz- und Medaillensammlung Seiner königlichen Hoheit des Herzogs von Cumberland, Herzogs zu Braunschweig und Lüneburg (Konservator k. k. Regierungsrat Eduard Fiala), Wien, XIII., Penzingerstraße.
1872 Voetter Otto, k. u. k. Oberstleutnant, Wien, III/2., Kollergasse 3. *(Römer.)*
1895 Vogel Hermann, geh. Kommerzienrat, Chemnitz. *(Universell, besonders Taler von Sachsen und der sächsischen Herzogtümer.)*
1897 Vrba, Dr. Karl, Gymnasialprofessor, Wien, I., Kärntnerring 15.
1870 Walcher Leopold, Ritter v. Molthein, k. k. Hofrat, Wien, I., Herrengasse 4. *(Griechen.)*
1889 Walla Franz, Dr., Münzhändler, Wien, I., Friedrichstraße 6.
1889 Wasserschleben Ernst v., Hausbesitzer, Berlin S. W., Puttkamerstraße 3. *(Nieder- und Oberlausitz, Pommern.)*
1891 Wehle Johann, Privatier, Wien, IV/1., Karlsgasse 16.
1889 Weifert Georg, Industrieller, Belgrad.
1885 Weifert Ignaz, Privatier, Pancsova. *(Röm. Kaiser, Griechen von Moesien, Thracien, Macedonien; Serben.)*
1901 Weinreb Albert, Privatier, Jägerndorf, österr. Schlesien.
1885 Wenckheim Heinrich, Graf, Wien, IV/1., Wohllebengasse 1.
1886 Werner Georg, Antiquitäten- und Münzhändler (Zschiesche & Köder), Leipzig, Königsstraße 4.

1899 Weygand, Dr. M., Staatsanwalt, Köln, Lothringerstraße 119.
1889 Wien, k. k. Reichshaupt- und Residenzstadt.
1881 Wilczek, Graf Hans, wirkl. geh. Rat, Exzellenz, Wien, I., Herrengasse 5. *(Münzen und Medaillen Kaiser Max I. und Jagdmünzen.)*
1903 Wimmer, P. Joh. Bapt. S. J. Direktor des Gymnasiums in Kalksburg, Niederösterreich.
1870 Windisch-Graetz Ernst, Fürst zu, wirkl. geheimer Rat, Wien, III/3., Strohgasse 21. *(Universell.)*
1898 Witting, Dr. Joh. Bapt., Hof- und Gerichtsadvokat, Wien, I., Rathausstraße 8. *(Universell.)*
1888 Wolfrum Karl, Fabriksbesitzer, Aussig.
1901 Zambaur Eduard v., k. u. k. Hauptmann, Professor an der Theresianischen Militärakademie, Wiener-Neustadt. *(Orientalische Münzen, insbesondere Mohamedaner.)*
1894 Zwettl, Zisterzienserordensstift.

Korrespondierende Mitglieder.

1890 Ambrosoli Solone, Dr., Konservator der Münzensammlung der Brera Mailand.
1883 Bahrfeldt Emil, Dr., Bankdirektor, Berlin, W., Kurfürstenstraße 17. *(Brandenburger und Mittelalter-Münzen.)*
1878 Bahrfeldt M., Oberstleutnant, Halle a. S., Kronprinzenstraße 6. *(Römische Familienmünzen.)*
1892 Barthelémy, Anatole de, Membre de l'Institut, Paris, Rue d'Anjou Saint Honoré 9.
1893 Broeck Eduard, Van den, Brüssel.
1899 Bulic Fr. D., Regierungsrat, Direktor des k. k. archäologischen Museums in Spalato.
1892 Budinsky G., Kustos des Münzkabinets am Joanneum in Graz.
1888 Bushell F. W., M. D. Arzt der britischen Botschaft in Peking.
1888 Chestret Baron Jules de, de Haneffe, Lüttich.
1888 Chijs Dr. J. A., van der, Museumsdirektor der Gesellschaft für Künste und Wissenschaften zu Batavia.
1886 Cumont Georges, Avocat à la cour d'appel, Brüssel, Gilles, rue de l'aqueduc 19.
1885 Domanig, Dr. Karl, Kustos der Münzen- und Medaillen-Sammlung des Allerhöchsten Kaiserhauses, Wien, I., Burgring 5.
1890 Drexler, Dr. W., Professor, Universitätsbibliothekar, Greifswalde.
1882 Dreyfuss Hermann, St. Gallen, Schweiz.
1889 Düning Adalbert, Dr., Gymnasialprofessor, Quedlinburg.
1882 Engel Arthur, Paris, Rue de l'Assemption (Passy) 66.
1875 Feuardent F., Mitglied der Société des Antiquaires de la Normandie, Paris, 4 Place Louvois.
1887 Gnecchi Ercole, Vizepräsident der numismatischen Gesellschaft, Mailand, Via Filodrammatici 10.
1887 Gnecchi Francesco, Vizepräsident der numismatischen Gesellschaft, Mailand, Via Filodrammatici 10.
1891 Herbst C. F., Justizrat und Direktor sämtlicher königl. Kunst-, Antiquitäten- und Münzsammlungen in Kopenhagen.
1880 Heyd Wilhelm von, Dr., Oberstudienrat, Oberbibliothekar der königlichen öffentlichen Bibliothek in Stuttgart.

1876 Hildebrandt Hans, Dr., Konservator am königlichen Museum, Stockholm.
1883 Hollitzer Karl, Realitätenbesitzer, Wien, I., Franzensring 22. *(Römer.)*
1893 Jonghe Vicomte Baudoin, de, Präsident der königl. belgischen numismatischen Gesellschaft, Brüssel, Rue du Trône 60.
1870 Kull Johann Veit, Rentner in München, Sennefelderstraße 10B.
1883 Lépaulle Emile, Montchoisie près Belle Ain, Frankreich.
1899 Macdonald George, Professor an der Universität und Conservator der Huntarian Collection an der Universität in Glasgow.
1900 Majonica Enrico, Direktor des Staatsmuseums in Aquileja.
1879 Milani Luigi Adriano, Dr., Konservator der königlichen Münzsammlung in Florenz.
1893 Naveau Mariel François, Schloß Bommershoven, Belgien.
1896 Nützel, Dr. Heinrich, Direktorialassistent bei den königl. Museen, Berlin, N., Elsasserstraße 31.
1890 Patsch, Dr. Karl, Professor, Kustos des bosn.-hercegovin. Landesmuseums in Sarajevo.
1895 Perini Quintilio, Apotheker, Rovereto.
1873 Pichler Friedrich, Dr., k. k. Universitätsprofessor zu Graz.
1895 Pick, Dr. Berendt, Professor der Universität Jena, Gotha.
1870 Picqué Camille, Konservator des kön. Münzkabinets, Brüssel.
1873 Poole Stanley Lane, Konservator am British Museum, London.
1884 Puschi Albert, Dr., Professor, Vorstand des städtischen Museums in Triest.
1870 Reber Franz, Dr., k. Professor an der Universität zu München.
1880 Riggauer Hans, Dr., Professor, Direktor des königl. Münzkabinets in München.
1885 Rollet, Dr., Hermann, Stadtarchivar zu Baden bei Wien.
1871 Sachau Eduard, Dr., Professor an der k. Universität, Berlin.
1872 Salinas Antonino, Universitätsprofessor und Direktor des Nationalmuseums, Palermo.
1892 Schlosser, Dr., Jul., R. v., Professor, Kustos der Münzen-, Medaillen- und Antiken-Sammlung des Allerhöchsten Kaiserhauses, Wien.
1876 Schlumberger Gustav, Membre de l'Institut, Paris, 27, Avenue d'Antin.
1891 Stenersen, Dr. L. B., Universitätsprofessor und Direktor des Münzkabinets in Christiania.
1880 Stübel Bruno, Dr., Bibliothekar an der königlichen Bibliothek in Dresden, Bautznerstraße 19.
1899 Svoronos J. B., Direktor des Numismatischen National-Museums in Athen.
1890 Tauber Hans, Dr., k. k. Gerichtssekretär, Graz, Mandellstraße 31. *(Steirische Gepräge.)*
1871 Tiesenhausen W., Sekretär der archäologischen Kommission der Akademie der Wissenschaften in St. Petersburg.
1880 Trachsel C. F., Dr., Montbenon, Lausanne.
1899 Willers Dr. Heinrich, Hannover, Ebhardtstraße 2.
1886 Witte Alphonse de, Ingenieur und Sekretär der königlich belgischen numismatischen Gesellschaft, Brüssel, Ixelles, rue du Trône 49.

Beilage II.

Verzeichnis

der im Jahre 1903 für die Münzsammlung eingelaufenen Geschenke.

Namen der Geschenkgeber	Altertum		Mittelalter		Neuzeit		Medaillen und Jetons	
	Silber	Bronze	Silber	Kupfer	Silber	Kupfer	Silber	Bronze, Eisen etc.
Herr D. Kallay	. .	. .	. .	. .	. .	. .	1	. .
Herr Publio Rizzi	5	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .
Herr R. Neuberger	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	1
Herr L. Hujer	. .	. .	. .	. .	. .	. .	. .	1

Beilage III.

Verzeichnis

der im Jahre 1903 an die Bibliothek eingelangten Geschenke.

Die Geschenkgeber sind die Herren: Solone Ambrosoli, F. Appel, Dr. E. Bahrfeldt, M. Bahrfeldt, B. Balkay, M. Beck, Ed. van den Broeck, George Cumont, Dr F. de Dompierre de Chaufepié, H. Dannenberg, C. v. Fabriczy, Dr. S. Frankfurter, Dr. K. Friederich, Ödön Gohl, R. Hanitsch. Baron Guillibert, Vte B. de Jonghe, Dr. F. Kovács, J. V. Kull, Dr. Arnold Luschin von Ebengreuth, G. Macdonald, F. Mazerolle, A. Noss, Dr. O. Oelzen, Qu. Perini, M. Piccione, Th. Prowe, Dr. K. Roszberg, Dr. R. v. Schneider, Dr. Horatio Storer, Otto Voetter, Alphonse de Witte, W. Wroth, E. v. Zambauer.

Acta Borussica der preußischen Staatsverwaltung. Herausgegeben von der Akademie der Wissenschaften. Münzwesen. Berlin, 1902.

Adattár del magyarország, XVIII., századi történetéhez. Temesvár 1903, VIII. Heft.

Altertumsverein in Wien, Monatsblatt. XX. Jahrgang, 1903, Nr. 1 bis 12.

Ambrosoli Solone, Una medaglia poco nota di Papa Pio IV. Mailand, 1903.

— Manuale numismatico. Mailand, 1903.

Annual Report of the Smithsonian Institution für 1901. Washington, 1902 (bis Ende Juni 1900).

Antiquitäten-Rundschau. Schriftleitung Dr. G. A. Müller. Verlag Kontinent. Berlin, Nr. 1 bis 38.

Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums. Nürnberg, 1902, Heft 4. — 1903, Heft 1 und 2.

Appell Franz. Zur Münzgeschichte Erfurts. Erfurt, 1903.

Archäologisches, österreichisches Institut in Wien. Jahreshefte. VI. Band, 1903, Heft 1.

Archivio Trentino. Herausgegeben von der Direktion der Bibliothek des Kommunalmuseums in Trient. XVII. Jahrgang, 1902, Heft 2. — XVIII. Jahrgang, 1903, Heft 1.

Argo. Zeitschrift für krainische Landeskunde. Herausgegeben von Alphons Müller, Laibach. X. Jahrgang 1903, Nr. 1.

Atti della I. R. Academia di Scienze, Lettere ed Arti degli Agiati in Rovereto. Serie III, Vol. VIII, Heft 3 und 4. — Vol. IX, Heft 1 und 2.

Bahrfeldt, Dr. E. Die uckermärkischen Münz- und Geldverhältnisse während des Mittelalters. S. A. Prenzlau, 1903.

Bahrfeldt M. Antike Münztechnik. Berlin, 1903.

— Über die Chronologie der Münzen des Marcus Antonius. Berlin, 1903.

Balkay B. A Szénkérdésről. S. A. Budapest, 1903.

Battaglie di Archeologia. I. Jahrgang, Nr. 1. Rom, 1903.

Beck Martin. Die Regenbogenschüsselchen. (Im Thüringer Hausfreund, 1903·)

Berliner Münzblätter. Begründet von Adolf Weyl, herausgegeben von Emil Bahrfeldt. Berlin. XXIII. Jahrgang, 1902, Nr. 13 bis 18. — XXIV. Jahrgang, 1903, Nr. 19 bis 24.

Blätter für Münzfreunde. Herausgegeben von Dr. H. Buchenau. Dresden. XXXVIII. Jahrgang, Nr. 1 bis 12 (274 — 286).

Bollettino del Museo Civico di Padova. V. Jahrgang, 1902, Nr. 7 bis 12. — VI. Jahrgang, 1903, Nr. 1 bis 10.
— di Numismatica e di Arte della Medaglia. Herausgegeben vom Circolo Numismatico in Mailand. I. Jahrgang, 1903, Nr. 1 bis 12.
Broeck Eduard van den. Cinque jetons de Magistrats bruxellois pour des fonctions restant à determiner. Brüssel, 1903.
Bulletin International de Numismatique. Redigiert von Ad. Blanchet. Paris 1902, I. Band, Nr. 4. — 1903, II. Band Nr. 1 bis 4.
— de Numismatique. Herausgegeben von Raymond Serrure. Paris, X. Band, Nr. 1 bis 7.
Bullettino di Archeologia e Storia Dalmata. Herausgegeben von F. Bulić. XXV. Jahrgang, 1902. Nr. 12. — XXVI. Jahrgang, 1903, Nr. 1 bis 11.
— Generalindex der Bände 1 bis 23.
Cumont G. Monnaies découvertes dans le Cimetière Franc D'Ave-et-Auffe. S. A. Brüssel, 1903.
— Glanures historiques du XIV. Siècle en Brabant. Brüssel, 1903.
Dannenberg Hermann. Die Münzen der deutschen Schweiz zur Zeit der sächsischen und fränkischen Kaiser. Genf, 1903.
Dompierre de Chaufepié, Dr. H. J. Les Médailles et Plaquettes modernes. Harlem. Heft 11.
Elenco dei doni fatti alla Biblioteca Civica di Rovereto, 1902.
Elze, Dr. Th., Übersicht der Münzen und Medaillen des Hauses Anhalt. Wien, 1903.
Értesitő. Zeitschrift des südungarischen archäologischen Vereins. Redigiert von Dr. István Berkeszi. Temesvár. XVIII. Jahrgang 1902, Heft 4.
Fabriczy Cornelius von. Medaillen der italienischen Renaissance. Leipzig, 1903.
Frankfurter, Dr. S. Register zu den arch. epig. Mitteilungen aus Österreich-Ungarn. Jahrgang I bis XX. Wien, 1902.
Friederich, Dr. K. Zur Münzgeschichte des fürstlichen Hauses Stolberg. Dresden, 1903.
Gazette Numismatique, La. Par Charles Dupriez. Brüssel, VII. Jahrgang, 1902, Nr. 3. — 1903, Nr. 4 bis 10. — VIII. Jahrgang, Nr. 1.
Gohl Ödön. A Budapesti Eraviszkus éremlelet. Budapest, 1902.
Grafs, Theodor, Galerie antiker Porträts, Katalog. Wien, 1903.
Guillibert, La Baron J. Laugier un Numismate Provençale.
Hanitsch R., On a Collection of Coins from Malakka. Singapore, 1903.
Izvestja Musejskega Društva za Kranjsco. Redigiert von Anton Koblar. Laibach. XII. Jahrgang, 1902, Heft 6. — XIII. Jahrgang, Heft 1 bis 4.
Jahresbericht des städtischen Museums Carolino-Augusteum in Salzburg für 1902.
— des Museums Francisco-Carolinum in Linz für 1902 bis 1903.
— des städtischen Museums in Krems für 1902.
— des Kuratoriums des kunstgewerblichen Museums in Prag, 1903.
Jahrbuch der Gesellschaft für lothringische Geschichts- und Altertumskunde für 1900 und 1901.
Jaeckel Franz. Personen-, Sach- und Spruchregister zu sämtlichen 8 Bänden der Sammlung merkwürdiger Medaillen von Joh. Hier. Lochner. Dresden, 1889
Jonghe Vicomte de. Trois monnaies Luxembourgeois inédites. S. A. Brüssel 1903.
— Trois Monnaies de Reckheim. S. A. Brüssel, 1903.

Kovács, Dr. F. Über die Nachmünzung der Wiener Denare in Preßburg (15. Jahrhundert). S. A. Wien, 1902.
Kull J. V. Ein bayerischer Münzfund vom Jahre 1598. (In der altbayerischen Monatsschrift, IV. Jahrgang, 1. Heft.)
— Repertorium zur Münzkunde Bayerns. (2. Fortsetzung.) München, 1903.
— Die Regensburg'schen Konventionspfennige der Herzoge von Niederbayern und der Linie Bayern-Holland (1255 bis 1425). Berlin, 1903.
Luschin von Ebengreuth, Dr. A. Die Wiener und Grazer Pfennige im Aachener Münzschatz. Frankfurt a. M. 1903.
Macdonald G. Early Seleucid Porträts. S. A. London, 1903.
Mazerolle F. Les Medailleurs français du XV. Siècle au milieu du XVII. Paris, 1902.
Mitteilungen der bayerischen numismatischen Gesellschaft in München. XXII. und XXIII. Jahrgang. 1903 bis 1904.
— des Klubs der Münz- und Medaillenfreunde in Wien. Herausgegeben vom Klub, redigiert von Josef Nentwich. 1902. Nr. 151. — 1903, Nr. 152. — Nunmehr Redakteur Wilhelm Blaschek. Nr. 154 bis 162.
— des Musealvereins für Krain. Redigiert von Prof. Dr. O. von Grazky. Laibach. XV. Jahrgang, 1902, Heft 5 und 6. — XVI. Jahrgang, 1903. Heft 1 bis 6.
Monthly Numismatic Circular. Herausgegeben von Spink & Sons. London, XI. Band, Nr. 122 bis 132. — XII. Band, Nr. 133.
Mühlhäuser Geschichtsblätter. Zeitschrift des Mühlhäuser Altertumsvereines in Mühlhausen i. T. Herausgegeben von Dr. E. Heydenreich. IV. Jahrgang 1903 bis 1904.
Münz- und Medaillenfreund. Herausgegeben von Dr. Julius Erbstein. V. Jahrgang 1903, Nr. 51 bis 55.
Noß A. Abzeichen auf Münzen. Berlin, 1903.
Numismatic Chronicle. Herausgegeben von der numismatischen Gesellschaft in London. 1902, Heft 4. — 1903, Heft 1 bis 3.
Numismatikai Közlöny. Herausgegeben von der ungarischen numismatischen Gesellschaft. Redigiert von Gohl Ödön. II. Band, 1903, Heft 1 bis 4.
Numismatiker, Der. Herausgegeben von S. B. Kahane. Danzig. II. Jahrgang, 1903, Nr. 1 bis 12.
Numismatische Gesellschaft in Berlin. Zur Feier ihres 60jährigen Bestehens. Berlin, 1903.
— und archäologische Gesellschaft in New-York. Verhandlungen. und Aufsätze, 1903.
— Mitteilungen. Organ des Vereines für Münzkunde in Nürnberg. Nr. 67 bis 76.
Numismatischer Anzeiger. Herausgegeben von Fr. Tewes. Hannover. XXXIII. Jahrgang, 1902, Nr. 6 bis 8.
Numismatisches Literaturblatt. Herausgegeben von M. Bahrfeldt. Halle. Nr. 127 bis 137.
O Archeologo Português. Herausgegeben vom portugiesischen ethnologischen Museum in Lissabon. 1903. Band VIII, Nr. 1 bis 9.
Oertzen, Dr. O. Die Mecklenburgischen Münzen des großherzoglichen Kabinetts. I. und II. Teil. 1900 bis 1902.
Perini Quintilio. La famiglia Lindegg e le Signorie di Lizzano, Mollenburg, Weißenberg, Marbach e Arndorf. Rovereto, 1903.
Petersen E. Ara Pacis Augustae. Wien, 1902.
Piccione M. Le Monete suberate. Rom, 1903.
Prowe Th. Monnaies inédites ou rares de ma Collection. Moskau. 1903.

Reichsmünzen, Die deutschen. Redaktion und Verlag Richard Diller. Dresden. II. Jahrgang, 1903. Nr. 11 bis 14.
Revue Belge de Numismatique. Herausgegeben von der kgl. belg num. Gesellschaft. LIX. Jahrgang, 1903. Heft 1 bis 4.
— numismatique. Redigiert von A. Barthelémy, G. Schlumberger und E. Babelon. IV. Serie VI. Band, Heft 4. — VII. Band, 1903. Heft 1 bis 3.
— suisse de Numismatique. Herausgegeben von der schweizerischen num. Gesellschaft. Redigiert von P. Stroehlin. Band XI., 2. Heft. Genf, 1903.
Rivista di Storia antica. Redigiert von den Professoren G. Beloch, E. Pais und G. Tropea. Padua. VII. Jahrgang, 1903, Heft 1 bis 4.
— Italiana di Numismatica e Scienze affini. Herausgegeben von der italienischen numismatischen Gesellschaft. Redigiert von Francesco und Ercole Gnecchi. XV. Jahrgang 1902, Heft 4. — XVI. Jahrgang 1903, Heft 1 und 2.
Roszberg, Dr. K. Die Zweimarkstücke und Fünfmarkstücke deutscher Währung. Leipzig, 1903.
Schneider R. de. Il Palazzo di Diocletiano. Spalato 1903.
Seelig. Internationales Adreßbuch. Berlin, 1900.
Sonntagsblatt für Sammler. Herausgegeben von G. Pfannenberg. Göttingen. V. Jahrgang, 1903, Nr. 2 bis 9.
Statuten der ungar. num. Gesellschaft. Budapest, 1903.
Statuto per il Civico Museo di Padova, 1903.
Storer, Dr. Horatio. The Medals, Jetons and Tokens illustrative of the Science of Medicine. (Im American Journal of Numismatics).
Tijdschrift van het Neederlandsch Genootschap voor Munt an Penningkunde. XI. Jahrgang, 1903, Heft 1 bis 4.
Töply von Hohenvest. Die Weihemünzen. Graz, 1893.
Voetter Otto. Römische Münzen und Medaillen der Sammlung Bachofen von Echt. Wien, 1903.
Wissenschaftlicher Klub in Wien. Monatsblätter. XXIV. Jahrgang, 1903. Nr. 4 bis 12. — XXV. Jahrgang, Nr. 1 bis 3.
Witte A. de. Un Thaler de Louis—Pierre—Engelbert. S. A. Tournay. Brüssel, 1903.
— La Médaille des Statues de Neige. Antwerpen, 1903.
Wroth W. Catalogue of the Coins of Parthia. London, 1903.
Zambaur E. v. Orientalische Münzen. S. A. Wien, 1903.
— Dekorative Kunst der Araber. Wien, 1903.
Zeitschrift des Ferdinandeums für Tirol und Vorarlberg. Innsbruck, 1902. III. Folge, Heft. 46.
— der deutschen morgenländischen Gesellschaft. Redigiert von Prof. Dr. Windisch. Leipzig, 1902. LVI. Band, Heft 4. — LVII. Band, Heft 1 bis 3.
— für Numismatik. Herausgegeben von H. Dannenberg, H. Dressel und J. Menadier. Berlin. XXIV. Band, Heft 1 und 2.

Beilage IV.

Verzeichnis

der wissenschaftlichen Gesellschaften und Vereine, mit welchen die Numismatische Gesellschaft in Wien in Schriftentausch steht.

Agram. Croatische archäologische Gesellschaft.
Amsterdam. Nederlandsch Genootschap voor Munt- an Penningkunde.
Berlin. Numismatische Gesellschaft.
Bregenz. Museumsverein für Vorarlberg.
Brüssel. Königlich belgische numismatische Gesellschaft.
Budapest. Numismatische Gesellschaft.
Enns. Musealverein.
Essegg. Museum.
Genf. Schweizer numismatische Gesellschaft.
Graz. Joanneum.
Halle. Deutsche morgenländische Gesellschaft.
Innsbruck. Museum Ferdinandeum.
Klagenfurt. Kärntnerischer Geschichtsverein.
Laibach. Landesmuseum.
Laibach. Musealverein.
Linz. Museum Francisco-Carolinum.
London. Numismatische Gesellschaft.
Luxemburg. Historische Section des Instituts.
Mailand. Numismatische Gesellschaft.
Mailand. Circolo numismatico milanese.
Mühlhausen i. Th. Mühlhäuser Geschichtsverein.
München. Bayerische numismatische Gesellschaft.
New-York. Numismatische und archäologische Gesellschaft.
Nürnberg. Germanisches Nationalmuseum.
Ottawa. Institut canadien-français.
Padua. Städtisches Museum.
Paris. Numismatische Gesellschaft.
Philadelphia. Numismatische Gesellschaft.
Prag, königl. Museum.
Rovereto. Imp. Re. Accademia degli Agiati.
Salzburg. Museum Carolino-Augusteum.
Sarajevo. Bosnisch-hercegovinisches Landesmuseum.
Spalato. K. k. archäologisches Museum.
Temesvár. Südungarisches archäologisches Museum.
Trient. Museum.
Washington. Smithsonian Institution.
Wien. Altertumsverein.
„ Archäolog. Institut der k. k. Universität.
„ Klub der Münz- und Medaillenfreunde.
„ Wissenschaftlicher Klub.

Beilage V.

Verzeichnis

der im Schriftentausche der Numismatischen Gesellschaft regelmäßig zugehenden Publikationen.

1. Annual Report of the Smithsonian Institution, Washington.
2. Antiquitätenrundschau, Berlin.
3. Antiquitätenzeitung, Stuttgart.
4. Anzeiger des germanischen Nationalmuseums, Nürnberg.
5. Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde, Zürich.
6. Archiv für Brakteatenkunde, Wien.
7. Archivio Trentino, Trient.
8. Argo, Laibach.
9. Atti dell' I. R. Accademia degli Agiati, Rovereto.
10. Berichte und Mitteilungen des Altertumsvereines in Wien.
11. Berliner Münzblätter, Berlin.
12. Blätter für Münzfreunde, Dresden.
13. Bolletino del Museo Civicio di Padova.
14. Bulletin de Numismatique, Paris.
15. Bulletin International de Numismatique, Paris.
16. Bulletino di Archeologia e Storia Dalmata, Spalato.
17. Bolletino di Numismatica e dell' Arte della Medaglia, Mailand.
18. Carinthia, Klagenfurt.
19. Értesitő, Zeitschrift des südungarischen Altertumsvereines, Temesvár.
20. Frankfurter Münzzeitung, Frankfurt a. M.
21. Izvestja Musejskega društva za Kranjsko, Laibach.
22. Jahreshefte des Archäologischen Instituts, Wien.
23. La Gazette Numismatique, Brüssel.
24. Mitteilungen der bayerischen Numismatischen Gesellschaft, München.
25. Mitteilungen des Klubs der Münz- und Medaillenfreunde, Wien.
26. Mitteilungen des Musealvereines für Krain, Laibach.
27. Monatsblatt des Altertumsvereines, Wien.
28. Monthly Numismatic Circular, London.
29. Münz- und Medaillenfreund, Dresden.
30. Mühlhäuser Geschichtsblätter, Mühlhausen.
31. Numismatic Chronicle, London.
32. Numismatische Mitteilungen, Nürnberg.
33. Numismatischer Anzeiger, Hannover.
34. Numismatisches Literaturblatt, Halle a. d. S.
35. O Archeologo Português, Lissabon.
36. Publications de la Section historique des großherz. Instituts, Luxemburg.
37. Revue Belge de Numismatique, Brüssel.
38. Revue Numismatique, Paris.
39. Revue Suisse de Numismatique, Genf.
40. Rivista di Storia antica, Padua.
41. Rivista italiana di Numismatica, Mailand.
42. Sonntagsblatt für Sammler, Göttingen.

43. Tijdschrift van het Neederlandsch Genootschap voor Munt en Penningkunde, Amsterdam.
44. Vjesnik Hrvatskoga archeol. Društva, Agram.
45. Zeitschrift der Deutschen morgenländischen Gesellschaft, Leipzig.
46. Zeitschrift der Moskauer Numismatischen Gesellschaft, Moskau.
47. Zeitschrift des Ferdinandeums, Innsbruck.
48. Zeitschrift für Numismatik, Berlin.
49. Der Numismatiker, Danzig.
50. Numiszmatikai Közlöny, Budapest.

Beilage VI.

Verzeichnis

der in den Versammlungen der Numismatischen Gesellschaft im Jahre 1903 gehaltenen Vorträge.

318. Herr Gustav Richter: Die jüdischen Münzen bis zum ersten Aufstande. (18. Februar.)
319. Herr Otto Voetter: Die Münzen der Galeria Valeria. (18. März.)
320. Herr Eduard Forchheimer: Über einige auffallende Münznominale. (22. April.)
321. Herr C. v. Ernst: Über die Goldprägung der Münzstätte Günzburg. (21. Oktober.)
322. Herr Otto Voetter: Ticinum oder Tarraco. (18. November.)
323. Derselbe: Über die Münzen des Caesars Macrianus. (Dezember.)
324. Herr Dr. W. Kubitschek: Über Numismatische Publikation. (Dezember.)
325. Herr Dr. Jos. Scholz: Über Lejkische Münzen. (Festvortrag in der Jahresversammlung am 20. Jänner 1904.)

Rechnungsabschluß

des

Vereinsjahres 1903.

Beilage VII.

Rechnungsabschluß

Soll — Kassakonto mit Ende

	K	h	K	h
Kassastand am 1. Jänner 1903			614	77
Beitrag Seiner Majestät pro 1903 und 1904			400	—
Subvention des k. k. Unterrichtsministeriums			400	—
Mitgliederbeiträge:				
vom Jahre 1902	124	—		
„ „ 1903	3.233	77		
„ „ 1904	64	—	3.421	77
Zinseneinnahmen			133	64
Verkaufte Zeitschriften			723	38
„ Monatsblätter	51	50		
Inserate	244	76		
Abonnements	195	24	491	50
Verkaufte Gesellschaftsmedaillen			121	—
„ Montenuovo-Medaillen			3	—
Stiftungsbeiträge			300	—
Diverse Einnahmen			128	95
			6.738	01

Activa — Bilanzkonto mit Schluß

	K	h	K	h
Kassastand am 31. Dezember 1903			764	26
1.000 fl. 4% gemeinsame Rente			2.000	—
Einlage bei der I. österr. Sparkasse			2.000	—
Montenuovo-Medaillen Rest			101	88
Rückständige Mitgliederbeiträge			289	42
			5.155	56

Wien, den 31. Dezember 1903.

Mit den Kassabeilagen geprüft und richtig befunden:

Karl Hollschek m. p. **Nikolaus Morosini** m. p. **Karl Andorfer** m. p.

Revisoren.

des Vereinsjahres 1903.

des Vereinsjahres 1903. *Haben*

	K	h	K	h
Druckauslagen der Numismatischen Zeitschrift			3.138	76
„ des Monatsblattes			1.294	35
Ausgaben für Vereinsprägungen			135	—
Kapitalsanlage der Stifterbeträge			300	—
Vereinslokal, Miete, Beleuchtung, Beheizung, Diener			461	05
Diverse Auslagen, Porti etc. etc.			644	59
Kassastand am 31. Dezember 1903			764	26
			6.738	01

des Vereinsjahres 1903. *Passiva*

	K	h	K	h
Rechnungsrest bei der Staatsdruckerei			1.158	—
Reserve für das Vereinsjahr 1904			3.997	56
			5.155	56

Theodor Rohde,
Kassier.

1

2

35

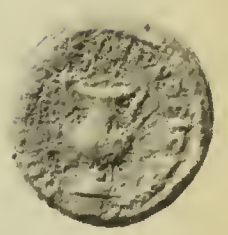
37

42

51

49

52

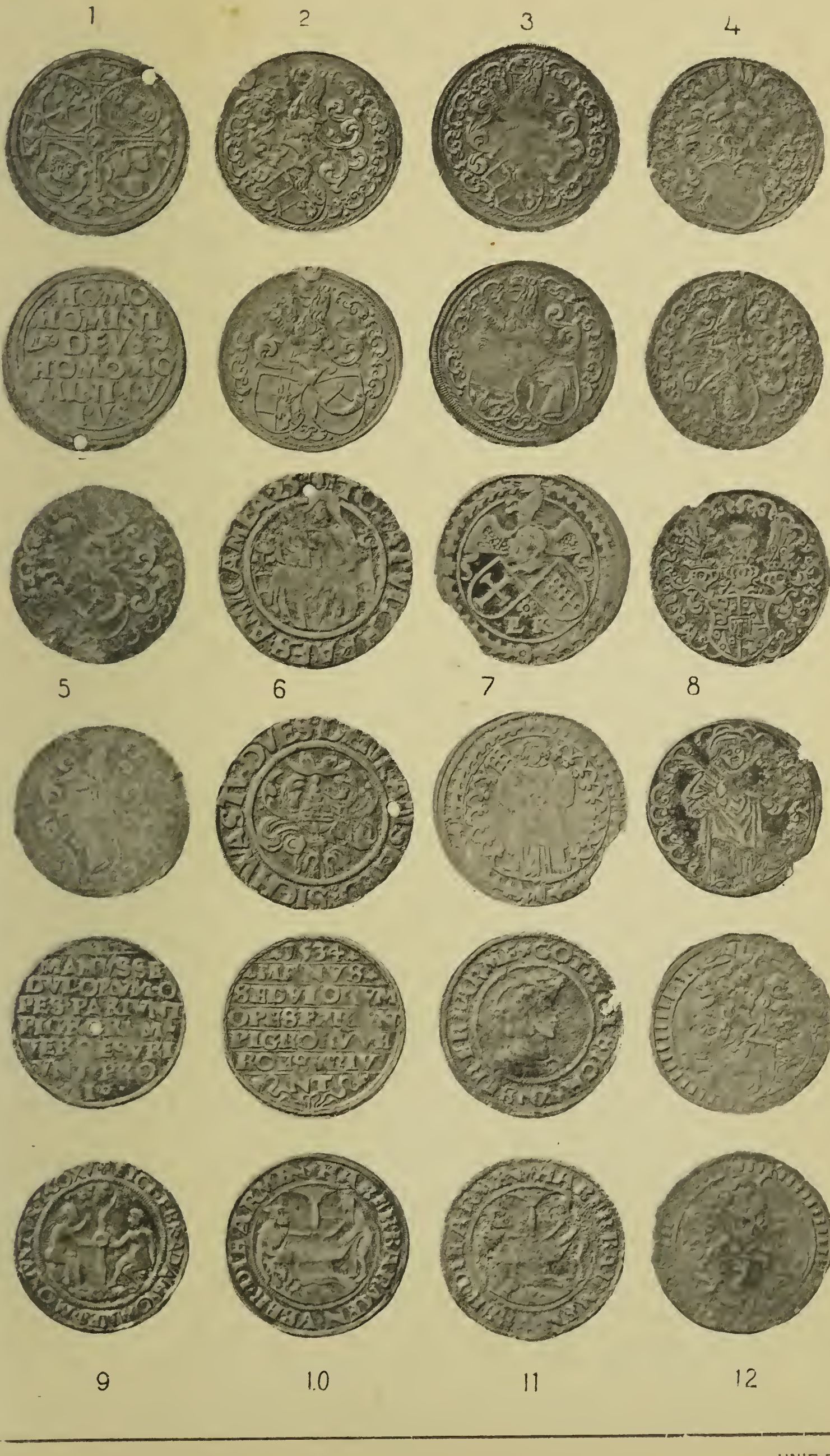


56

60

Lichtdruck v. Max Jaffé, Wien.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12


1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

GETTY CENTER LIBRARY